

Mario DRAGHI  
Presidente

Sra. D.<sup>a</sup> Paloma López Bermejo  
Sr. D. Miguel Viegas  
Miembros del Parlamento Europeo  
Parlamento Europeo  
60, rue Wiertz  
B-1047 Bruselas

Fráncfort del Meno, 17 de julio de 2017

L/MD/17/284

**Re.: Su pregunta escrita (QZ-045)**

Estimada señora López Bermejo:

Estimado señor Viegas:

Agradezco su pregunta escrita, que me ha sido remitida por Roberto Gualtieri, presidente de la Comisión de Asuntos Económicos y Monetarios, junto con una carta de fecha 9 de junio de 2017.

En mi última comparecencia ante la Comisión de Asuntos Económicos y Monetarios el 29 de mayo de 2017<sup>1</sup> tuve la oportunidad de discutir la importancia de la innovación financiera para el Banco Central Europeo (BCE) y para la zona del euro. En aquella ocasión, me referí explícitamente al posible impacto de la tecnología de registros distribuidos (DLT), que sustenta los sistemas de moneda virtual descentralizados (VCS), sobre las tareas del BCE en relación con la política monetaria, la estabilidad financiera y la supervisión prudencial.

El BCE publicó sendos informes sobre los VCS en 2012 y 2015<sup>2</sup>, en los que se explican, entre otras cosas, las diferencias entre los VCS y los sistemas monetarios de pago electrónico tradicionales<sup>3</sup>. De los análisis

---

<sup>1</sup> Véase <http://www.ecb.europa.eu/press/key/date/2017/html/ecb.sp170529.en.html>.

<sup>2</sup> Véase <https://www.ecb.europa.eu/pub/pdf/other/virtualcurrencyschemes201210en.pdf> y <https://www.ecb.europa.eu/pub/pdf/other/virtualcurrencyschemesen.pdf> respectivamente.

detallados presentados en estos informes se concluye que actualmente no representan un peligro para la estabilidad financiera dada su limitada conexión con la economía real, los bajos volúmenes emitidos y negociados y la falta de aceptación generalizada por los usuarios. Los informes también concluyen que los VCS no plantean un riesgo para la estabilidad de precios, siempre que sus volúmenes de emisión continúen siendo estables y su uso sea bajo. Pese a que la capitalización de mercado de los VCS ha aumentado desde la publicación de estos informes, no hay evidencia que sugiera que los vínculos de los VCS con la economía real se hayan fortalecido de manera significativa.

Como también se explica en los informes, podría producirse una acumulación de riesgos procedentes de los VCS en el futuro, en cuyo caso podría ser necesaria una respuesta regulatoria más directa desde una perspectiva de estabilidad financiera. Asimismo, tal respuesta será seguramente más efectiva si se coordina a escala internacional. Un mosaico de respuestas regulatorias nacionales heterogéneas frente a las preocupaciones relativas a la estabilidad financiera podría no ofrecer la solución adecuada a estos riesgos, puesto que los agentes que participan en este mercado pueden desarrollar sus actividades internacionalmente.

Un aumento del uso de los VCS entra dentro de lo posible, por lo que es importante el seguimiento del grado de adopción de los VCS desde una perspectiva de estabilidad financiera. La transparencia en cuanto al número, estructura y alcance de los VCS es clave a este respecto. En consecuencia, el Eurosistema tiene la intención de seguir vigilando los volúmenes negociados y la dinámica de los tipos de cambio de los VCS más importantes, así como sus vínculos con el sector financiero «tradicional».

Atentamente,  
[firmado]

Mario Draghi

---

<sup>3</sup> Los VCS son muy distintos de los servicios de pago electrónico tradicionales. En los servicios de pago electrónico tradicionales, el proveedor es responsable de la seguridad, eficiencia y fiabilidad de los servicios de pago, así como de salvaguardar los depósitos de los usuarios. Si hay algún problema, dicho proveedor, que es una entidad supervisada, responde ante los usuarios, cuyos depósitos están garantizados hasta un importe de 100.000 euros, de conformidad con la legislación de la UE. En cambio, en la mayoría de los VCS existentes, los usuarios interactúan directamente entre sí, en su propio nombre y bajo su exclusiva responsabilidad. No hay un proveedor sujeto a supervisión ni un sistema de garantía de depósitos, y los usuarios podrían perder (el equivalente a) todas sus posiciones en moneda virtual de muchas formas.