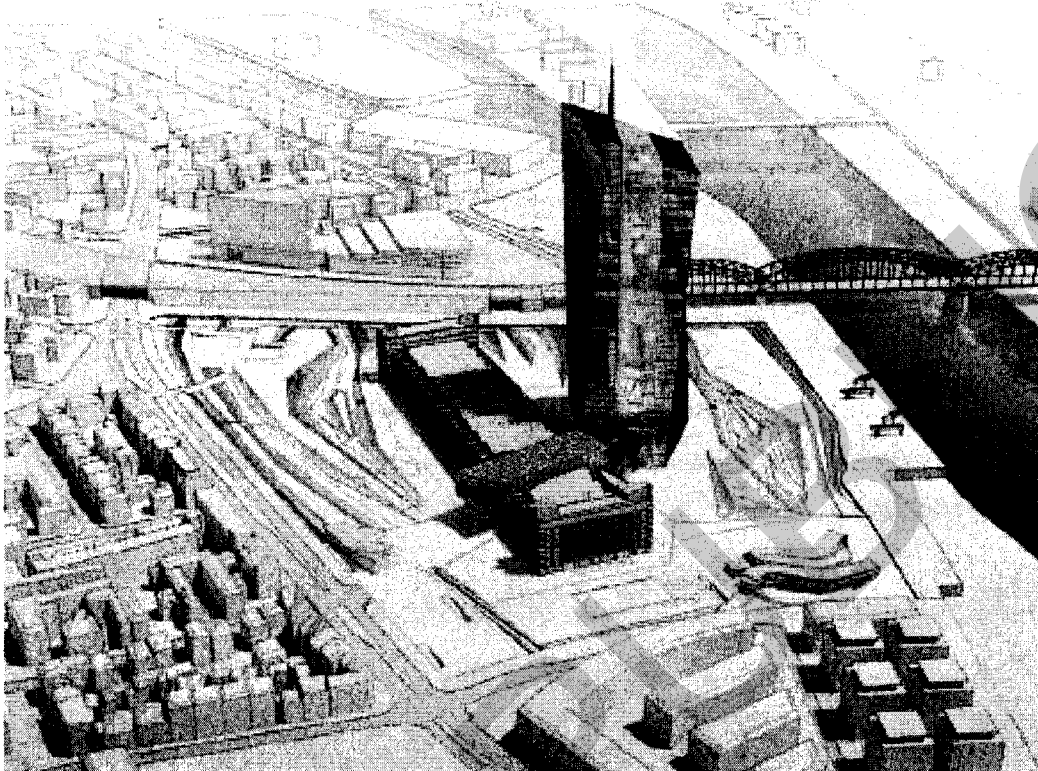


ECB-PUBLIC

**Decision on JSK**

## New ECB Premises

**Tender T109 Construction Manager  
Entscheidungsvorlage Angebot JSK**



**Entscheidungsvorlage Angebot JSK  
Tender T109 Construction Manager**

Final 28.07.2009

# New ECB Premises

## Tender T109 Construction Manager Entscheidungsvorlage Angebot JSK

### Inhaltsverzeichnis

1	Zusammenfassung.....	4
2	Ausgangslage .....	4
3	Evaluierung des Angebots .....	5
4	Erstes Technisches Klärungsgespräch .....	5
5	Empfehlung zum weiteren Vorgehen .....	6
6	Zweites Klärungsgespräch.....	6
7	Schriftliche Stellungnahme JSK .....	7
8	Referenzabfrage .....	7
9	Re-Evaluierung .....	9
10	Empfehlung.....	9

# New ECB Premises

## Tender T109 Construction Manager Entscheidungsvorlage Angebot JSK

### Anlagenverzeichnis

- Anlage 1 Gegenüberstellung Angebot JSK (ohne G2), Status 12.06.2009
- Anlage 2 Agenda des ersten Klärungsgesprächs am 12.06.2009
- Anlage 3 Protokoll des ersten Klärungsgesprächs am 12.06.2009
- Anlage 4 Auswertung (ohne G2), Status 23.06.2009
- Anlage 5 Memo DG-L „Exclusion abnormally low offer“, Status 19.06.2009
- Anlage 6 Agenda des zweiten Klärungsgesprächs am 25.06.2009
- Anlage 7 Protokoll des zweiten Klärungsgesprächs am 25.06.2009
- Anlage 8 Schreiben EZB an JSK vom 29.06.2009
- Anlage 9 Schreiben JSK an EZB vom 02.07.2009
- Anlage 10 Stellungnahme D&S zum Schreiben JSK vom 08.07.2009
- Anlage 11 Protokolle der Referenzbefragung JSK
- Anlage 12 Auswertung (ohne G2), Status 23.07.2009
- Anlage 13 Schreiben EZB an JSK vom 17.07.2009
- Anlage 14 Schreiben JSK an EZB vom 21.07.2009

# New ECB Premises

## Tender T109 Construction Manager Entscheidungsvorlage Angebot JSK

### 1 Zusammenfassung

Das Evaluation Team empfiehlt, aufgrund von Zweifel an der Auskömmlichkeit des Angebotes der Firma JSK sowie mangels Erreichen der für die Qualität des Angebotes verlangten Mindestschwelle, das Angebot von dem laufenden Ausschreibungsverfahren für den Construction Manager T109 auszuschließen und den Bieter umgehend hierüber zu informieren.

Diese Entscheidungsvorlage betrifft lediglich das Angebot von JSK, um eine konsolidierte Grundlage für eine Entscheidung des NEP-PRC über einen möglichen Ausschluss zu schaffen. Als Grundlage für eine Entscheidung des NEP-PRC über die Zuschlagserteilung wird die Auswertung aller Angebote (einschl. JSK) in einem separaten Dokument zusammengefasst.

### 2 Ausgangslage

Zur Beauftragung eines Construction Managers für das Neubauprojekt führt die EZB ein öffentliches Ausschreibungsverfahren durch. Die Schätzung für die Leistungen beläuft sich auf EUR ca. 23 Millionen<sup>1</sup> (Preisbasis 2008), basierend auf einem Personaleinsatz von 1866 Mann-Monaten. Aufgrund der Größe und Komplexität des Projekts und der besonderen Anforderungen an die ausgeschriebenen Leistungen wird gem. EZB Vergaberegeln ein Verhandlungsverfahren durchgeführt. Dabei wurde für die Qualität der Angebote eine Mindestschwelle von 1750 Punkten eingeführt, um in diesem zentralen Gewerk eine angemessene Berücksichtigung qualitativer Aspekte sicherzustellen<sup>2</sup>.

Aus den 14 Bewerbungen wurden mit Entscheidung vom 27. Februar 2009 (113a. NEP-PRC JF) acht Firmen ausgewählt und zur Abgabe eines Angebots eingeladen.

Zur Submission am 28.04.2009 wurden fristgerecht die Angebote der nachstehend aufgeführten Bieter abgegeben (alphabetische Reihenfolge):

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

<sup>1</sup> Gegenüber EUR 20 Millionen Preisbasis 2005 wie im „initiation memo“ vom 11.12.2008 genannt.

<sup>2</sup> Die EZB behält sich in diesem Fall vor, den Bieter auszuschließen („The ECB reserves the right to exclude tenderers that do not receive at least a sufficient score (1750 points) within the criterion “quality of services”, irrespective of the scores obtained for other criteria.”).

# New ECB Premises

## Tender T109 Construction Manager Entscheidungsvorlage Angebot JSK

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- JSK Dipl. Ing. Architekten

### 3 Evaluierung des Angebots

Die schriftlichen Angebote wurden rechnerisch, fachlich und sachlich durch das Evaluation team geprüft. Das Evaluation team besteht aus Experten des NEP-PO, CPO und DG-L sowie von D&S. Aufgrund eines möglichen Interessenkonflikts wurde das Angebot der Gassmann + Grossmann Baumanagement GmbH allein durch die EZB geprüft und bewertet. Ferner wurde das Angebot von [REDACTED] ohne Beteiligung von [REDACTED] bewertet.

Im Rahmen der ersten Auswertung der schriftlichen Angebote wurde zunächst festgestellt, dass das Angebot von JSK preislich mit ca. 41% deutlich unter der Schätzung liegt. Ferner liegt der Gesamtpreis um ca. EUR 7,8 Millionen unter dem Nächstbietenden. Der niedrige Gesamtpreis errechnet sich aus den niedrigsten Stundensätzen aller Bieter (EUR 66 bis 36) sowie einer sehr niedrigen Schätzung des Gesamtaufwands (nur 1279 Mann-Monate) (Anlage 1).

Aufgrund von Klärungsbedarf in allen eingereichten Angeboten sowie zur Herstellung einer Vergleichbarkeit der Angebote wurde vom Evaluation Team<sup>1</sup> vorgeschlagen, offene Punkte und widersprüchliche Angaben im Rahmen eines technischen Klärungsgesprächs mit allen Bietern zu hinterfragen. Der Vergabeausschuss hat dieser Vorgehensweise am 26.05.2009 zugestimmt. Die Klärungsgespräche fanden zwischen 08.06.2009 und 12.06.2009 statt. JSK wurde zu einem Klärungsgespräch am 12.06.2009 geladen (Anlage 2).

### 4 Erstes Technisches Klärungsgespräch

Die Ergebnisse des technischen Klärungsgesprächs JSK sind im Protokoll vom 15.06.2009 zusammengefasst (Anlage 3), das dem Bieter am 25.06.2009 zur Verfügung gestellt und bisher nicht kommentiert worden ist. Das Gespräch betraf neben der Auskömmlichkeit des Gesamtangebots weitere unklare und offene Punkte des Angebots, wie z.B. abweichende Angaben innerhalb des Angebots sowie Angaben zu Referenzen der Teammitglieder.

Im Rahmen der Besprechung wurde JSK darauf hingewiesen, dass Zweifel an der Auskömmlichkeit des preislichen Angebots bestehen. Dies insbesondere vor dem Hintergrund der im Vergleich zur Kostenermittlung niedrigen Monatssätze sowie der

<sup>1</sup> [REDACTED] (EZB),  
[REDACTED] (D&S)  
insgesamt keine Auswertung von Gassmann + Grossmann)

# New ECB Premises

## Tender T109 Construction Manager Entscheidungsvorlage Angebot JSK

Tatsache, dass im Organigramm einige Doppelbenennungen vorgenommen wurden und mehrere Personen mehr als eine Funktion in dem Projekt ausüben sollen. Im Rahmen des Gespräches wurde deutlich, dass Teammitglieder mehrfach mit Aufgaben betraut sind. Nach Erläuterung der Zuständigkeiten und Abläufe, ist der Ablauf von JSK verstanden, jedoch in der Kalkulation aus Sicht der EZB nicht abgebildet worden.

Nach Abschluss der Klärungsgespräche wurde die erste Auswertung der schriftlichen Angebote, unter Berücksichtigung der aufgeklärten Themen, fortgeführt. Aufgrund des niedrigen preislichen Angebots und der damit verbundenen maximalen Bewertung im „commercial offer“ von 6.000 Punkten führt das Angebot von JSK die Rangfolge der Firmen mit einer Punktzahl von 8.626 von max. 10.000 Punkten mit ca. 2.700 Punkten Abstand zum nächstplatzierten Bieter (Anlage 4). Die Qualität wird mit 2.126 von 3.500 Punkten bewertet. Die Vertragsbedingungen erhalten die volle Punktzahl (500 Punkte), da JSK keine Anmerkungen zum Vertrag gemacht hat.

Nr.	Bieter	Preis (60%)	Qualität (35%)	Vertragl. Regelung (5%)	Punkte Total
1.	JSK Dipl. Ing. Architekten	6.000	2.126	500	<b>8.626</b>

### 5 Empfehlung zum weiteren Vorgehen

Die Ergebnisse aus dem 1. Klärungsgespräch wurden von DG-L in einem Memo „Exclusion abnormally low offer“ bewertet (Anlage 5). Demnach sollte ergänzend zur Prüfung, ob das Angebot in preislicher Hinsicht ausgeschlossen werden muss, auch die Auskömmlichkeit der Aufwandskalkulation sowie der angebotenen Qualität (insbesondere im Hinblick auf die Erbringung mehrerer komplexer Aufgaben durch einzelne Personen) untersucht werden.

Der Vergabeausschuss hat am 23.06.2009 (129. NEP-PRC JF) entschieden, zur Verifizierung des technischen Angebots ein zweites Klärungsgespräch mit JSK einzuberufen (Anlage 6), um weitere Informationen zu sammeln. Im Rahmen dieses Gesprächs sollte ferner das angebotene Team vorgestellt werden, um die Auswertung des schriftlichen Angebots in qualitativer Hinsicht zu verifizieren. Parallel wurden die Bieter [REDACTED] zu einem ersten Verhandlungsgespräch eingeladen.

### 6 Zweites Klärungsgespräch

Der Inhalt des 2. Klärungsgesprächs mit JSK ist im Protokoll (Anlage 7) zusammengefasst. Im ersten Teil des Gesprächs stellt JSK sein Team vor; dabei wird auf die einzelnen Mitarbeiter sowie einige Kernprozesse eingegangen. Der designierte Projektleiter konnte nicht teilnehmen; dies kann aber ggf. nachgeholt werden. JSK erklärt, Erfahrungen in der Zusammenarbeit mit anderen Architekten in Form von Argen gesammelt zu haben.

# New ECB Premises

## Tender T109 Construction Manager Entscheidungsvorlage Angebot JSK

Im zweiten Teil des Gesprächs wird dem Bieter mitgeteilt, dass auf Grundlage des eingereichten Angebots und der Präsentation Zweifel an der Auskömmlichkeit des Angebots in Bezug auf die Qualität der zu erbringenden Leistung bestehen. Gegenüber den im ersten Aufklärungsgespräch geäußerten Zweifeln an der Auskömmlichkeit des Monatssatzes erstrecken diese sich zudem auf den vorgesehenen Personaleinsatz und Anzahl der kalkulierten Mannmonate. Beispielsweise bestehen aufgrund des geringen Personaleinsatzes und der damit verbundenen Mehrfachbesetzung von Mitarbeitern Zweifel an der Qualität der zu erbringenden Leistungen. In Bezug auf den geringen Personaleinsatz wird festgehalten, dass zusätzliche Mitarbeiter mit dem überarbeiteten Organigramm nachträglich benannt wurden, zur Überprüfung der Qualität jedoch weitere Angaben fehlen.

Die Bedenken wurden in der Besprechung exemplarisch benannt und ergänzend nach der Besprechung schriftlich an JSK übermittelt (Anlage 8). JSK erhielt Gelegenheit, eine schriftliche Stellungnahme zur Auskömmlichkeit seines Angebots einzureichen (Anlage 9).

Ferner wird JSK gebeten, zu den Gesichtspunkten, gemäß Artikel 27 (2) der EZB-Vergaberegeln, Stellung zu nehmen.

### 7 Schriftliche Stellungnahme JSK

Die schriftliche Stellungnahme von JSK lieferte keine neuen Erkenntnisse über die Auskömmlichkeit des preislichen und technischen Angebots. Insbesondere die Zweifel an der Auskömmlichkeit der Teamgröße und Doppelbenennungen für Kernprozesse können nicht ausgeräumt werden (Anlage 10). Die von JSK getroffenen Aussagen, benannten Referenzen und Beispiele sind sehr allgemein gehalten. In der Beantwortung wird mitgeteilt, dass die Kalkulationsansätze mehrfach erprobt und die Plausibilität anhand mehrerer Berechnungsmethoden durch den Bieter überprüft wurde. Dabei wird auf vergleichbare Großprojekte verwiesen, ohne dezidierte Aufstellungen bzw. Vergleiche in Bezug auf die Teamgröße und Bauvolumen aufzuführen. Vergleichbare Ansätze werden nicht aufgezeigt und lassen keinen Rückschluss auf das Projekt New ECB Premises zu. Da keine neuen Erkenntnisse über die bereits gemachten Angaben hinaus vorliegen, können die Zweifel an der Auskömmlichkeit der Teamgröße nicht ausgeräumt werden.

Zu den Aspekten, gemäß Artikel 27 (2) der Vergaberegeln, führt JSK aus, dass diese Gesichtspunkte auf das Unternehmen bzw. sein Angebot nicht zutreffen.

Die von JSK genannten relevanten Personen Ksionsek (Projektleiter, u.a. Mitwirkung LPH 7), Hammelmann (Koordination- und Terminmanagement, Berichtswesen) sowie Dehner (Planmanagement, u.a. Mitwirkung LPH 7), die derzeit noch im Fraport-Projekt gebunden sind, müssen in der Einarbeitungsphase zur Verfügung stehen.

### 8 Referenzabfrage



## New ECB Premises

### Tender T109 Construction Manager Entscheidungsvorlage Angebot JSK

Zur Verifizierung der Angaben des Bieters JSK, und da der designierte Projektleiter in den Klärungsgesprächen nicht anwesend war, hinterfragte die EZB qualitative Aspekte des Angebots anhand einiger vom Bieter genannter Referenzen, analog der Überprüfung von Referenzen der anderen in der engeren Wahl stehenden Bieter. Das Ergebnis der Referenzabfragen ist in den Mitschriften dargestellt (Anlage 11). Die Qualität der Projektleitung wird dabei gemischt beurteilt; dabei ist zu beachten, dass ein Ansprechpartner nach eigener Aussage mit dem vorgesehenen stellvertretenden Projektleiter persönlich befreundet ist. Die Qualität der Teammitarbeiter – soweit sie auch im Referenzprojekt arbeiten – wird nicht explizit bestätigt; es wird ausgeführt, dass sie „funktionieren“.

Im Rahmen der Referenzabfrage erhält die EZB ferner ungefragt Kenntnis darüber, dass mehrere Teammitglieder in laufenden Projekten über den Start des EZB Projektes hinaus eingebunden sind. Nach Aussage des Ansprechpartners laufen die anderen Projekte noch zwei bis drei Jahre; ein Austausch von Mitarbeitern ist offenbar nur mit Zustimmung des Auftraggebers zulässig. Der Ansprechpartner zeigt keinerlei Bereitschaft, JSK oder dessen Mitarbeiter aus ihrem laufenden Vertrag zu entlassen.

Angesichts dieser Aussage bestehen erhebliche Zweifel, ob die von JSK angebotenen Mitarbeiter tatsächlich zum vorgesehenen Zeitpunkt voll (100% der Arbeitskraft) einsatzfähig sind. Das Evaluation Team geht dabei davon aus, dass JSK sich seinen anderen Auftraggebern gegenüber vertragstreu verhält; andernfalls stünde die grundsätzliche Eignung des Unternehmens in Frage.

Der Aspekt wird im Vergabeausschuss (132a. NEP-PRCJF) diskutiert und ein weiteres Schreiben an JSK verfasst (Anlage 13), in dem um Stellungnahme zur Verfügbarkeit der designierten Teammitglieder gebeten wird.

JSK übermittelt die Stellungnahme und bestätigt den fristgerechten Einsatz der designierten Teammitglieder (Anlage 14). Die Referenzprojekte seien behördlich abgenommen und seien nur noch abzurechnen.

Es verbleiben Zweifel an der Verfügbarkeit aufgrund der unterschiedlichen Aussagen von Fraport und JSK. Die Aussagen stehen zueinander in Widerspruch; ohne die Glaubwürdigkeit der Aussagen zu beurteilen, ist dennoch festzuhalten, dass die Referenzpersonen gegenüber dem Ausschreibungsverfahren der EZB „neutraler“ sind, so dass sich die Verfügbarkeit der Teammitglieder nicht endgültig aufklären lässt. Aus Sicht des Evaluation Teams bedeutet im Übrigen die behördliche Abnahme nicht, dass die bauliche Maßnahme insgesamt abgeschlossen ist. Es können noch (nicht behördenrelevante) Arbeiten etwa des Innenausbaus und der Einrichtung sowie Mängelbeseitigung und Gewährleistungsüberwachung, ggf. in erheblichem Umfang, erforderlich werden. Ob zusätzlich die Prüfung von Schlussrechnungen im Anschluss an die Baumaßnahme fertig zu stellen ist, inklusive Prüfung von eventuellen Widersprüchen, geht aus dem Schreiben nicht hervor.

## New ECB Premises

### Tender T109 Construction Manager Entscheidungsvorlage Angebot JSK

- b. Der Personaleinsatz (Aufwandskalkulation) liegt ebenfalls weit unter der Schätzung der EZB sowie der anderen Bieter. Die Aussage, die Mitarbeiter des Bieters könnten allein aufgrund ihrer Erfahrung und Kompetenz mehrere Kernprozesse gleichzeitig betreuen, überzeugt nicht und wird durch die Vorstellung der einzelnen Mitarbeiter im Rahmen der Teampräsentation nicht belegt. Das Projekt ist architektonisch und technisch sehr anspruchsvoll und nicht ohne Weiteres mit anderen Projekten vergleichbar.
- c. Das Gesamtangebot liegt mit 9.375.520 EUR immer noch ca. EUR 6,7 Millionen unter dem preislich günstigsten Angebot des nächsten Bieters und weit unter der Schätzung der Auftragssumme (ca. EUR 23 Millionen). Es ist anzunehmen, dass der Bieter bei diesem Gesamtpreis keinen Gewinn mit dem Projekt erzielen wird, zumal absehbar ist, dass er seinen Personaleinsatz deutlich erhöhen müssen wird, um die geforderte Qualität sicherzustellen. Dabei ist davon auszugehen, dass der Bieter keine Nachträge stellen kann. Zum einen sieht das Leistungsbild ein umfassendes Construction Management einschließlich Bauüberwachung und Prüfung der Werk- und Montageplanung vor. Zum anderen ist das Leistungsbild nicht abschließend, d.h. der erfolgreiche Bieter muss auch weitere Construction Management – Leistungen erbringen, die im Leistungsbild nicht explizit erwähnt sind.
- b) Das Angebot unterschreitet die erforderliche Qualität (79 Punkte). Zu den Gründen wird auf die beigefügte Auswertungstabelle verwiesen, die die Auswertung des technischen Angebots summarisch zusammenfasst.
- c) Die Verfügbarkeit der Mitarbeiter ist nicht mit hinreichender Sicherheit gewährleistet. Steht ein angebotener – d.h. im Auftragsfall fest zugesagter - Mitarbeiter nicht zur Verfügung, so ist er mit 0 Punkten zu bewerten. Dies würde die qualitative Bewertung des Angebots weiter reduzieren. Denn nach Aussage des Auftraggebers stehen insgesamt sieben Mitarbeiter von JSK in Referenzprojekten unter Vertrag und sollen auch nicht freigegeben werden. Ferner steht im Raum, ob der Bieter unzutreffende Angaben im Vergabeverfahren gemacht hat, was für sich genommen bereits zum Ausschluss führen sollte. Dabei ist zu Gunsten des Bieters davon auszugehen, dass er seine Verträge mit anderen Auftraggebern ohne Einschränkung erfüllt. Andernfalls wäre an seiner grundsätzlichen Eignung zu zweifeln. Letztlich wurden – wiederum zu Gunsten des Bieters - trotz dieser erheblichen Zweifel die fraglichen Mitarbeiter in der qualitativen Auswertung (s.o.) durchgängig bewertet (d.h. nicht auf 0 Punkte gesetzt). Die von JSK genannten relevanten Personen Ksionsek (Projektleiter, u.a. Mitwirkung LPH 7), Hammelmann (Koordination- und Terminmanagement, Berichtswesen) sowie Dehner (Planmanagement, u.a. Mitwirkung LPH 7), die derzeit noch im Fraport-Projekt gebunden sind, müssen in der Einarbeitungsphase zur Verfügung stehen.

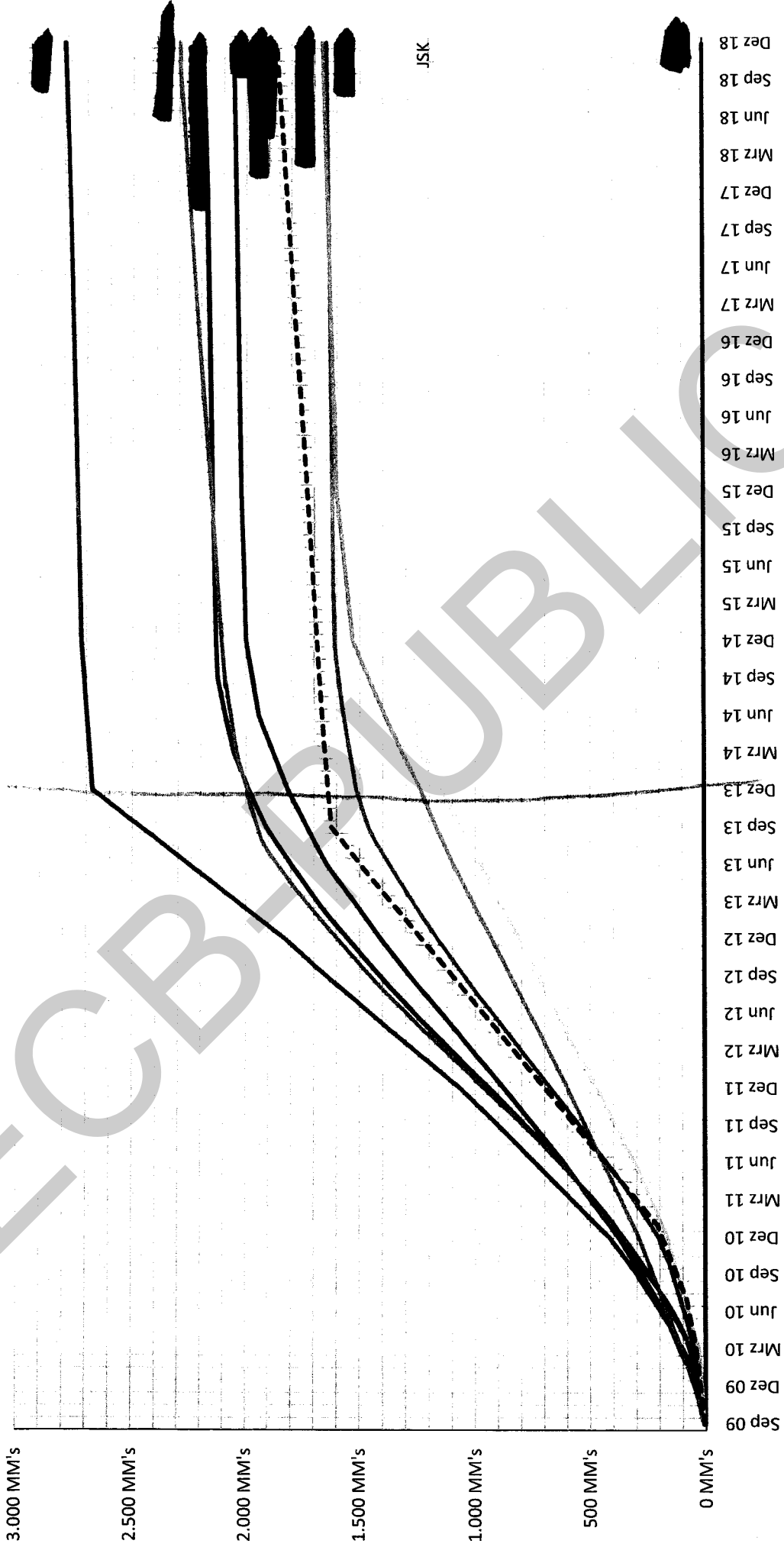
Festzuhalten ist, dass aus Sicht des Evaluation teams jeder einzelne der vorgenannten Gründe zum Ausschluss des Angebots führt.

**New ECB Premises  
T109 Construction Manager - Evaluation Offers**  
Status: 12 June 2009

**DRAFT**

Angaben aus den rechnerisch geprüften  
Mann-Monats-Tabellen

Kumulierte Mann-Monatskalkulation



JSK

# New ECB Premises

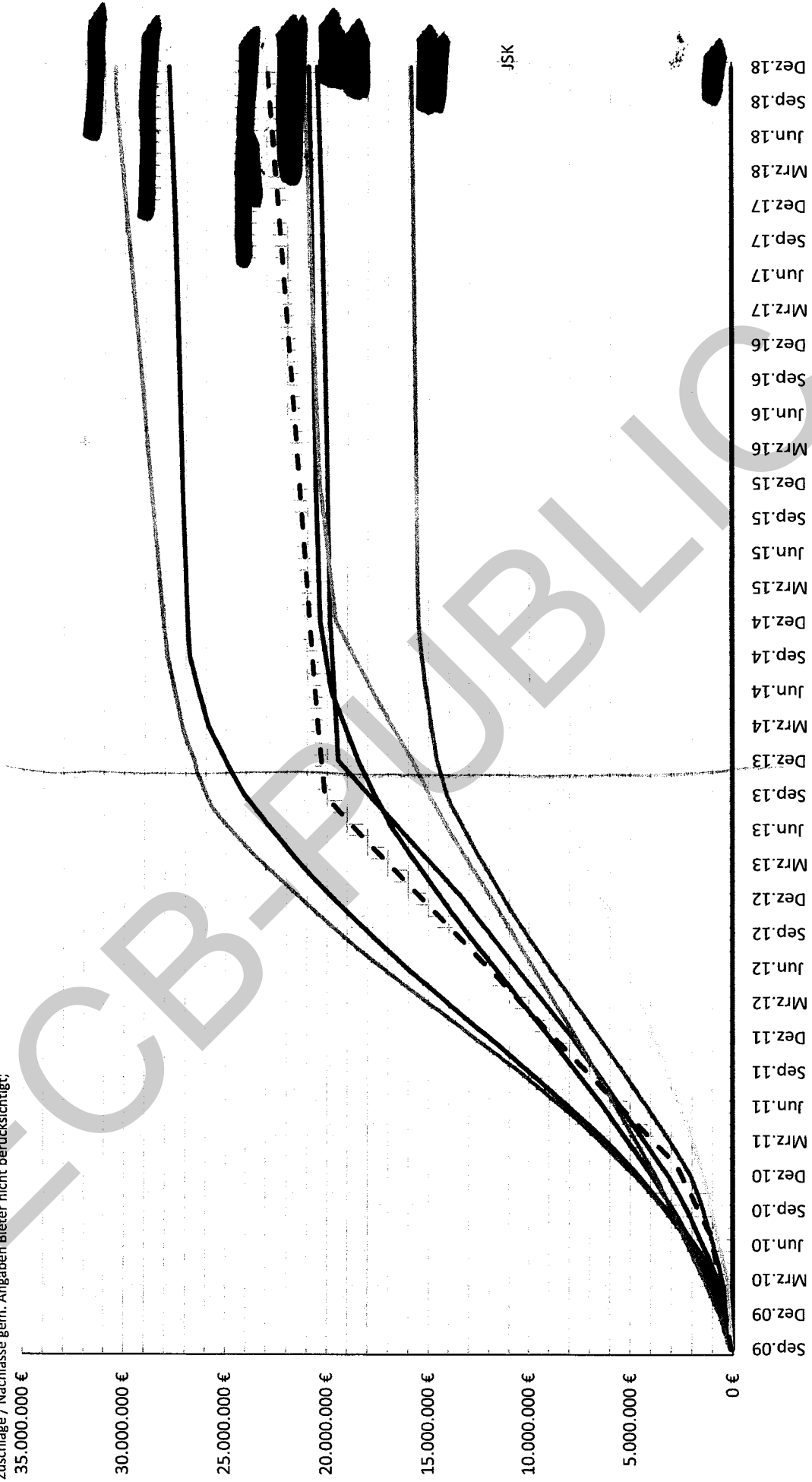
## T109 Construction Manager - Evaluation Offers

Status: 12 June 2009 (Angaben D&S Preisbasis 09/08)

DRAFT

Angaben aus den rechnerisch geprüften Mann-Monats-Tabellen;  
Abweichungen zur Preismatrix sind nicht berücksichtigt;  
Zuschläge / Nachlässe gem. Angaben Bieter nicht berücksichtigt;  
35.000.000 €

Kumuliertes Honorar € inkl. NK



\* zukünftige Honorarindexierung  
nicht berücksichtigt

Monatssätze gemäß Preis-Matrix € inkl. NK's

\* zukünftige Honorarindexierung nicht berücksichtigt

Job Role	Monthly Rate (€)
Projektleiter	10.560 €
Oberbauleiter	8.480 €
1. Bauleiter	6.720 €
Bereichsbauleiter	6.720 €
Sonstige	5.760 €

20.000 €  
15.000 €  
10.000 €  
5.000 €  
-

Projektleiter  
Oberbauleiter  
1. Bauleiter  
Bereichsbauleiter  
Sonstige



RESTRICTED

**EUROPÄISCHE ZENTRALBANK**  
**EUROSYSTEM**

**Anlage 2**

**Agenda des ersten Klärungsgesprächs am 12. Juni 2009**

ECB-PUBLIC

**T109 Construction Manager**

**Neubau der Europäischen Zentralbank**

**JSK Dipl. Ing. Architekten**

**TAGESORDNUNG**

Freitag, 12 Juni 2009 von 11.30 – 13.00 Uhr

**Teilnehmer**

EZB	Herr Roman-Müller, Herr Neeson, Herr von Lindeiner
Drees & Sommer	Frau Pudwitz, Frau Mudrony-Schepp, Herr Koch
JSK Dipl. Ing. Architekten	Herr Strauss, Herr Hammelmann, Herrn Dehner

**Themen**

**Verantwortlich**

**Zeit**

- |  |        |                         |
|--|--------|-------------------------|
| 1. Begrüßung   | EZB    | 11:30 – 11:40 (10 min.) |
| 2. Technische Klärung  | Bieter | 11:40 – 12:40 (60 min.) |
| <ul style="list-style-type: none"><li>– Erläuterung der Monatssätze</li><li>– Erläuterung der Abweichungen zwischen Mann-Monatstabelle und Preismatrix</li><li>– Erläuterung der Berufserfahrung von Herrn Oliver Müller</li><li>– Erläuterung der Abweichungen zwischen Organigramm und Qualification-Form</li><li>– Erläuterung Abweichungen zwischen Mann-Monats-Tabelle und Organigramm</li><li>– Erläuterung des Konzeptes Integration Fachplaner / technische Oberleitung</li><li>– Erläuterung Koordination der Sonderfachleute</li><li>– Erläuterung Planmanagement</li><li>– Benennung des Produktes für den digitalen Datenraum</li><li>– Erläuterung des Konzeptes der Inbetriebnahme</li></ul> |        |                         |
| 3. Weiteres Vorgehen   |        | 12:40 – 12:50 (10 min.) |

**Ergebnisprotokoll des Klärungsgesprächs  
T109 – Construction Manager  
JSK Dipl. Ing. Architekten  
12.06.2009  
New ECB Premises  
Ergebnisprotokoll Nr. 678**

<b>Verteiler</b>	<b>Teilnehmer</b>	<b>Ort</b>
	Hr. Roman-Müller, EZB Hr. Neeson, Fr. Koepfer Fr. Pudwitz D&S Fr. Mudrony-Schepp Hr. Koch Hr. Stauss JSK Hr. Hammelmann Hr. Dehner	EM, PB, 2. OG Raum CP 21  <b>Gesprächsleitung</b> Hr. Roman-Müller  <b>Dauer:</b> 11:25 Uhr bis 13:00 Uhr  <b>Verfasser</b> Silke Mudrony-Schepp

## 1. Begrüßung

Herr Roman-Müller eröffnet das Gespräch und verweist auf das Einladungsschreiben vom 02.06.2009, in dem das Ziel des Gespräches vermittelt wurde, ausschließlich das eingereichte Angebot aufzuklären und nicht zu verhandeln. Des Weiteren verweist er auf die vorab übermittelte Agenda, in dem die zu klärenden Punkte, unter Punkt 2. Technische Klärung, aufgeführt wurden. Er stellt die Teilnehmer seitens EZB und Drees & Sommer vor und gibt Herrn Stauss, JSK, die Möglichkeit, dies ebenso für die Teilnehmer seitens JSK zu tun.

Herr Stauss stellt

- Herr Hammelmann, zuständig für die interne Steuerung und Koordination
- Herr Dehner, zuständig für das Planmanagement
- Herr Stauss, Geschäftsführer der JSK

vor.

Herr Roman-Müller übergibt zur technischen Klärung das Wort an Frau Pudwitz.

## 2. Technische Klärung

### 2.1. Erläuterung der Monatssätze

JSK erklärt auf Nachfrage, dass die Monatssätze auf vergleichbaren Großprojekten angesetzt wurden, die Wagnis und Gewinn, allgemeine Geschäftskosten, Personalkosten und Nebenkosten, wie im Vertrag beschrieben, enthalten. Auch ist das Backoffice in den Monatssätzen integriert.



# Ergebnisprotokoll des Klärungsgesprächs T109 – Construction Manager JSK Dipl. Ing. Architekten

12.06.2009

New ECB Premises

Ergebnisprotokoll Nr. 678

Auf Rückfrage bestätigt JSK, dass auch die Indexierung des Honorars enthalten ist.

Die EZB weist darauf hin, dass die Monatssätze deutlich unter den eigenen Ansätzen liegen und Zweifel an der Auskömmlichkeit der Monatssätze bestehen. In Bezug auf die von JSK angebotenen Monatssätze weist Drees & Sommer darauf hin, dass diese im Vergleich zur EZB internen Einschätzung im unteren Bereich liegen. Die EZB erläutert Ihre Verpflichtung gemäß der EZB Vergaberegeln, die Auskömmlichkeit der angebotenen Angebote zu überprüfen, um einen erfolgreichen Projektabschluss gewährleisten zu können.

JSK erklärt, interessiert am Auftrag zu sein und gut kalkuliert zu haben. Die Stunden- und Monatssätze sind an der HOAI orientiert und berücksichtigen die Nähe zum Projekt, aufgrund des Standortes zentral in Frankfurt.

JSK erklärt, dass die im Organigramm benannten Personen bei Referenzprojekten zusammen gearbeitet haben, was u.a. die angebotenen Monatssätze begründet.

## 2.2. Erläuterung der Abweichungen zwischen Mann-Monats-Tabelle und Preismatrix

JSK bestätigt Abweichungen und die Gültigkeit der Preise, die in der Preismatrix benannt wurden. Die Mann-Monats-Sätze wurden falsch in die Tabelle übertragen. Die Ansätze für die Mann-Monats in der Mann-Monats-Tabelle sind gültig, jedoch sind die Mann-Monats-Sätze falsch. Die mit dem Angebot abgegebene Kalkulation stimmt mit der Preismatrix überein.

## 2.3. Erläuterung der Berufserfahrung von Herrn Oliver Müller

JSK bestätigt den Studienabschluss von Herrn Müller im Jahr 2000, berufliche und praktische Erfahrung konnte von Herrn Müller in 16 Jahren z.B. als Polier gesammelt werden. Die Berufserfahrung als Diplom-Ingenieur beträgt 9 Jahre.

## 2.4. Erläuterung der Abweichungen zwischen Organigramm und Qualification-Form

JSK erläutert, dass der Geschäftsführer, Herr Stauss, als Gesamtprojektleiter aus der Geschäftsführung fungiert. Gesamtprojektleiter vor Ort ist Herr Ksionsek. Herr Brühl-Gering stellt den HBO Bauleiter und fungiert als stellvertretender Projektleiter.

Für die übergeordneten Leistungen ist Herr Dehner im Planmanagement, Herr Brühl-Gering für Kostenmanagement, Herr Hammelmann für Terminmanagement und int. Koordination vorgesehen.

Für die Bauleistungen getrennt nach Hochhaus und Großmarkthalle sind die Herren Thesing und Müller als Bereichsprojektleitung eingeteilt, in Summe sind sechs Personen (ergänzt um Herrn Mildenberger als Bauleiter / Architekt) der Projektleitung gleichberechtigt zugehörig vorgesehen.

Die im Organigramm ausgewiesenen sonstigen drei Mitarbeiter sind Bauleiter, zuständig für Koordination, Terminplanung und Planmanagement.

# **Ergebnisprotokoll des Klärungsgesprächs T109 – Construction Manager JSK Dipl. Ing. Architekten**

12.06.2009

New ECB Premises

Ergebnisprotokoll Nr. 678

JSK erklärt, dass das Leitungsteam, bestehend aus sechs Personen, ergänzt wird um Zuarbeit aus dem Bereich der sonstigen Mitarbeiter. Die im Konzept beschriebene Primär- und Sekundärstruktur ist im Organigramm nicht abgebildet.

JSK erklärt, dass das Kostenmanagement als separater Bereich gesehen wird, der von Abrechnungsteams auf Bauleiterebene durch sonstige Mitarbeiter unterstützt wird. JSK erklärt, dass diese nicht im Organigramm abgebildet sind.

Im Gespräch erläutert JSK ein gegenüber dem eingereichten Angebot überarbeitetes Organigramm, in dem die Teilnehmer in die Bereiche Rohbau, Fassade/Dach und Ausbau sowie die Untergruppen TGA und Großmarkthalle dargestellt werden.

Außer der Geschäftsführung von Herrn Stauss, sind alle genannten Personen vor Ort.

JSK erläutert, dass ein überarbeitetes Organigramm mit höherem Detaillierungsgrad im Rahmen einer eventuellen Verhandlung vorgestellt werden kann.

## **2.5. Erläuterung Abweichungen zwischen Mann-Monats-Tabelle und Organigramm**

JSK erläutert, dass die im Organigramm ausgewiesenen zuständigen Personen in ihren Aufgabenfeldern zeitliche Überschneidungen ausweisen, insbesondere zwischen den Gewerken Rohbau, Fassade, Ausbau, die in der Mann-Monats-Tabelle dargestellt werden.

## **2.6. Erläuterung des Konzeptes Integration Fachplaner / technische Oberleitung**

JSK erläutert, dass die Integration der Fachplaner TGA untergeordnet in der Bauleitung angesiedelt ist und übergeordnet im Leitungsteam. Das Leitungsteam integriert auch den Architekten mit der künstlerischen Oberleitung, nähere Spezifizierungen von der Besprechungssystematik hängen vom Bedarf des Bauherrn ab. JSK sieht die Integration der Fachplaner technische Oberleitung in dem Bereich zur Terminplanung vor, weist ein effizientes Besprechungswesen aus und als Tool „LOP-Listen – Liste offener Punkte“ zur Steuerung.

## **2.7. Erläuterung Koordination der Sonderfachleute**

JSK erklärt, dass Sonderfachleute analog zu dem durchgeführten Referenzprojekt Fraport im Bereich des Mängelmanagements angesiedelt sind. Die Integration und Koordination erfolgt über den Oberbauleiter.

## **2.8. Erläuterung Planmanagement**

# **Ergebnisprotokoll des Klärungsgesprächs T109 – Construction Manager JSK Dipl. Ing. Architekten**

12.06.2009

New ECB Premises

Ergebnisprotokoll Nr. 678

Herr Dehner wird seitens JSK als Zuständiger für das Planmanagement benannt. Das Planmanagement, gemäß Angabe JSK, beinhaltet das Verwalten und Prüfen der Pläne, wie im Leistungsbild beschrieben.

Als Prüfer wird Herr Dehner mit seinem Team benannt, unterstützt von den im Organigramm ausgewiesenen sonstigen Mitarbeitern (drei Personen).

Es wird seitens JSK darauf hingewiesen, dass Planprüfungen nicht von den Personen der Bauüberwachung vorgenommen werden, sondern diese lediglich bei der Werk- und Montageplanungsprüfung involviert sind.

## **2.9. Benennung des Produktes für den digitalen Datenraum**

Von JSK wird bestätigt, einen digitalen Datenraum im Angebote mit eingearbeitet zu haben. Als Beispiele zur Umsetzung werden Conject, Avaro oder Project Line benannt, wobei der Datenraum Project Line im Angebot hinterlegt ist.

## **2.10. Erläuterung des Konzeptes der Inbetriebnahme**

JSK erläutert, dass in der Stufe 2b die komplette Mannschaft der Bauüberwachung weitere sechs Monate nach Einzug, im September 2013, noch vor Ort ist und die Mängel nach einem halben Jahr als weitestgehend beseitigt angesehen werden. Dargestellt ist dies in der mit dem Angebot eingereichten Mann-Monats-Tabelle mit einer Verteilung von 0,5.

JSK bestätigt, dass die Ausschreibungsunterlagen vollumfänglich verstanden wurden und keine offenen Fragen im Rahmen des Klärungsgesprächs bestehen.

## **3. Weiteres Vorgehen**

Im Nachgang zur Besprechung weist die EZB nochmals auf Klärungspunkt 2.1 hin und verdeutlicht die Zweifel an der Auskömmlichkeit des Angebots. Dies insbesondere vor dem Hintergrund der im Vergleich zur Kostenermittlung niedrigen Monatssätze sowie der Tatsache, dass im Organigramm einige Doppelbenennungen vorgenommen wurden und mehrere Personen mehr als eine Funktion in dem Projekt ausüben sollen.

Nach Erläuterung der Zuständigkeiten und Abläufe, ist der Ablauf verstanden, jedoch in der Kalkulation aus Sicht der EZB nicht abgebildet worden.

Herr Roman-Müller informiert über das weitere Vorgehen und erklärt, dass nach Abschluss der Evaluierung auf Basis der Klärungsgespräche, die diese Woche geführt werden, eine Entscheidung zur Einladung zu Verhandlungen erfolgt. Der Start der Verhandlungen ist für Ende Juni 2009 vorgesehen, der Abschluss der Verhandlungen im Juli 2009. Die Entscheidung zur Auftragsvergabe erfolgt Anfang August 2009. Der Beginn der Leistungen ist für Ende August 2009 vorgesehen.

**Ergebnisprotokoll des Klärungsgesprächs**  
**T109 – Construction Manager**  
**JSK Dipl. Ing. Architekten**  
12.06.2009  
New ECB Premises  
Ergebnisprotokoll Nr. 678

Herr Roman-Müller weist darauf hin, dass kein separater Zwischenbescheid an die Bieter übermittelt wird, falls diese nicht in den Verhandlungen berücksichtigt werden. Zudem weist Herr Roman-Müller darauf hin, dass die Besprechung protokolliert wird und das Protokoll dem Bieter zur Verfügung gestellt wird.

Frankfurt, 15.06.09

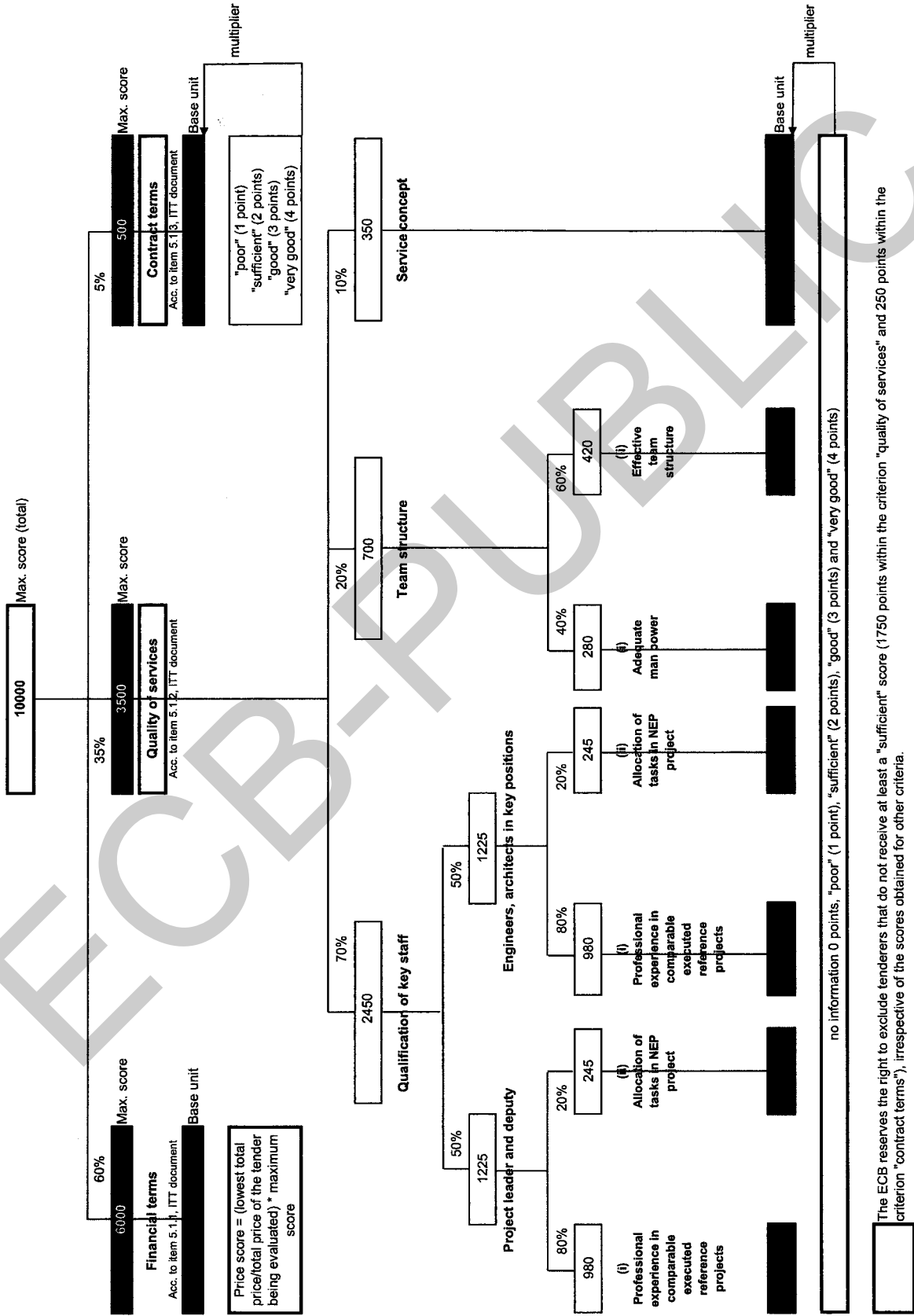
Drees & Sommer GmbH

Silke Mudrony-Schepp

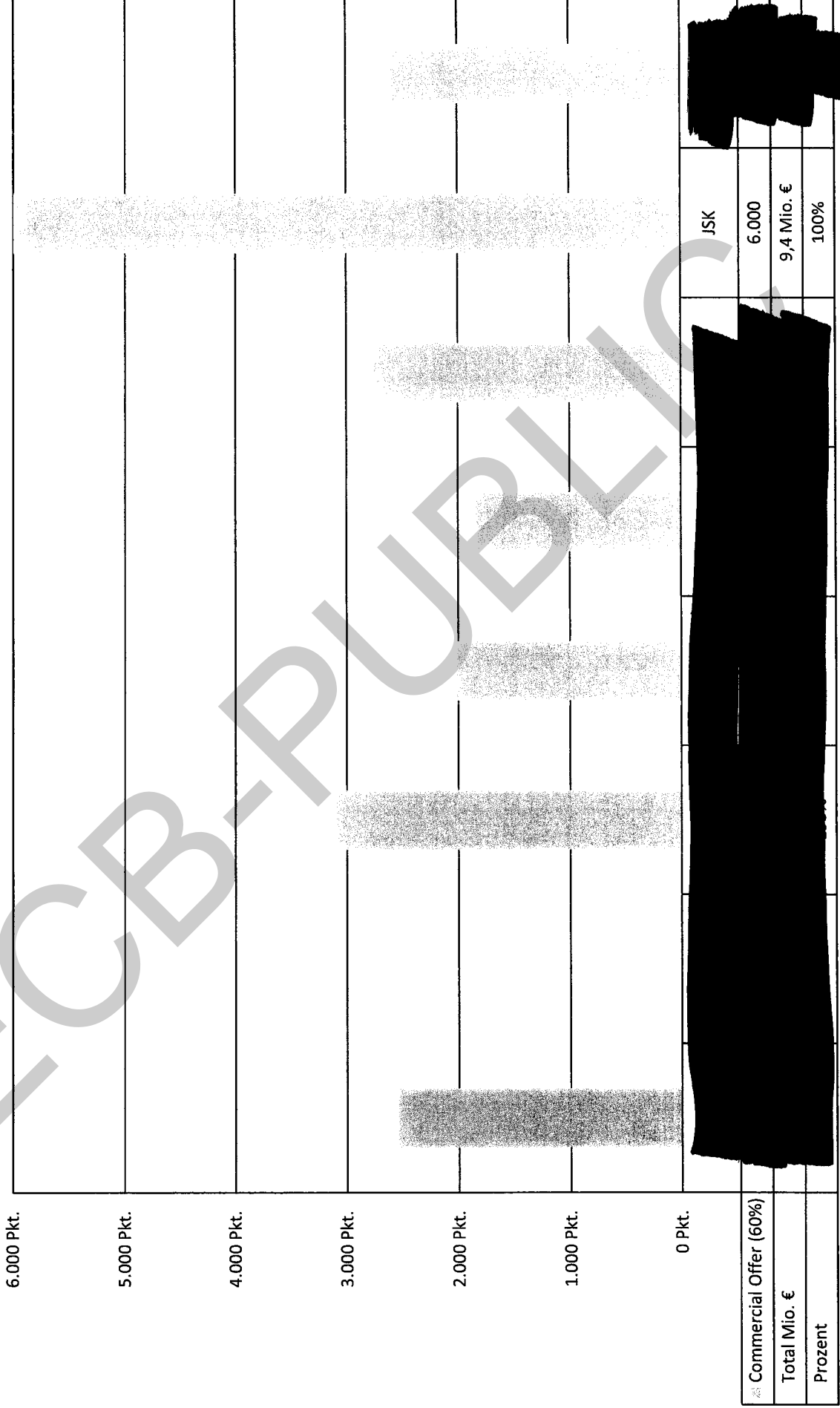
Bestätigt am 18.06.2009/ 15.06.2009  
EZB: Hr. Neeson / Hr. Roman-Müller

New ECB Premises  
**T109 Construction Manager**  
Overview of companies  
Status: 23 June 2009, FINAL

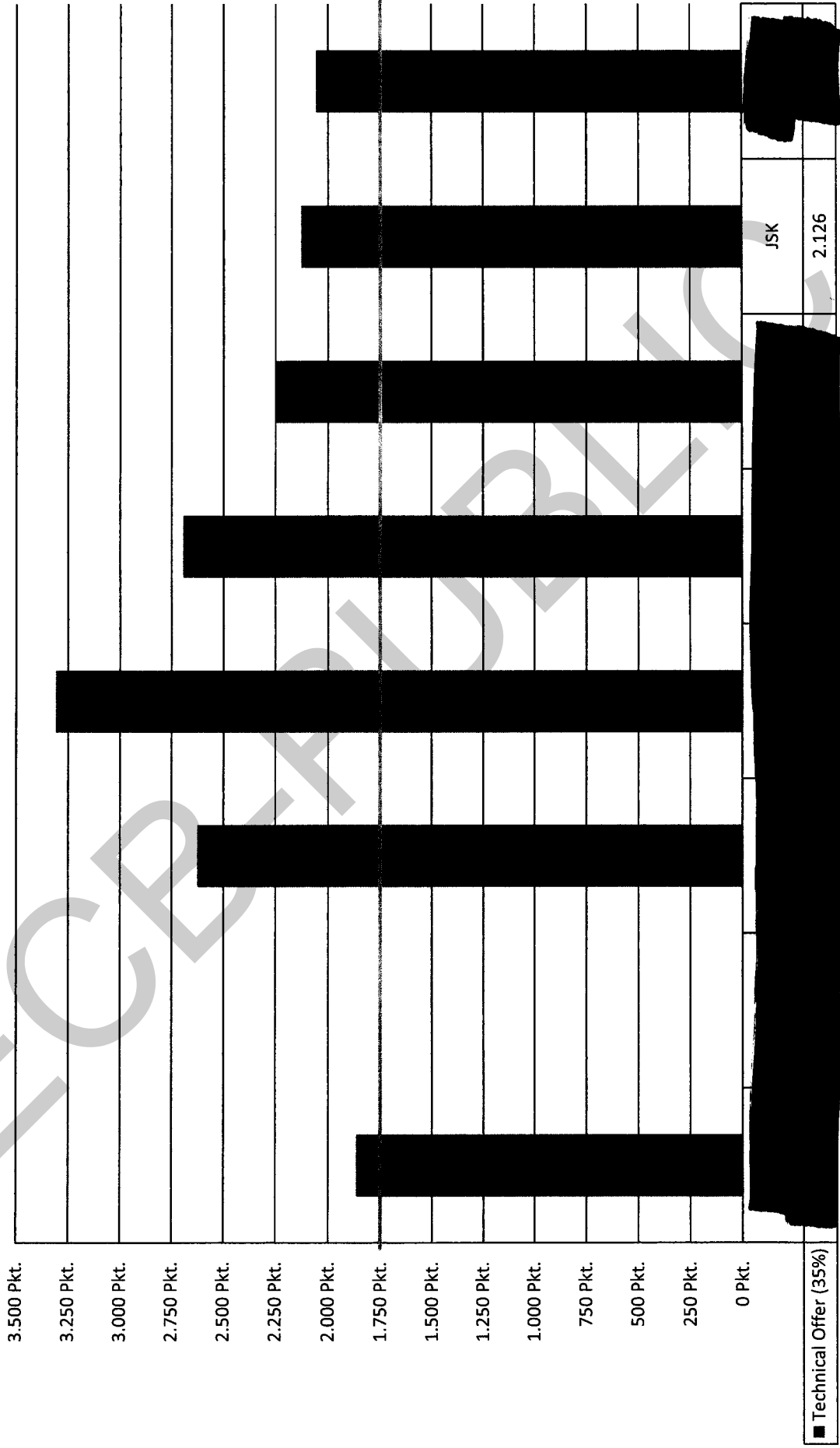
<b>Company 1:</b>	[REDACTED]
<b>Company 2:</b>	[REDACTED]
<b>Company 3:</b>	[REDACTED]
<b>Company 4:</b>	[REDACTED]
<b>Company 5:</b>	[REDACTED]
<b>Company 6:</b>	[REDACTED]
<b>Company 7:</b>	JSK
<b>Company 8:</b>	[REDACTED]



**Compilation Chart - Commercial Offer (60%)**



### Compilation Chart - Technical Offer (35%)

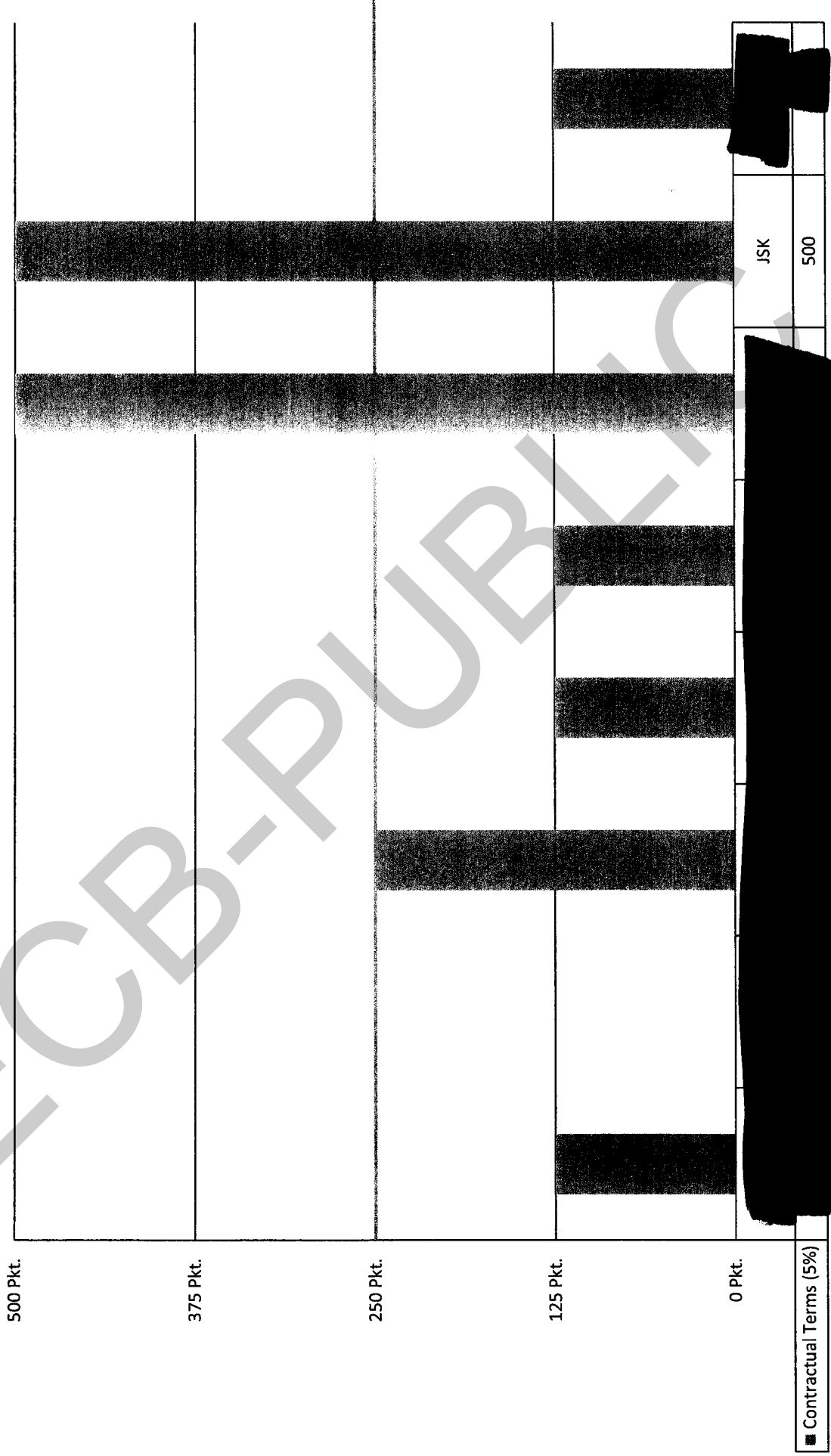


■ Technical Offer (35%)

JSK  
2.126



Compilation Chart - Contractual Terms (5%)



Compilation Chart - Total



Ranking No.	Company	Estimated Value (M\$)	Proposed Contract Price	Estimated Contract Value	Estimated Contract Value	Estimated Contract Value
7	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
8	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
2	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
4	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
6	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
3	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
1	JSK	6.000	2.126	500	8.626	
5	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]

**1. Financial Terms (60%, maximum score 6000)**

Basis: arithmetically verified and corrected price matrices of tenderers;  
 additional remuneration proposals offered by the tenderers (bonus, deduction,  
 and indexation) were considered as outlined below.

		JSK	
<b>Stufe 1 - Einreichung in das Projekt und Mitwirkung bei der Vergabe</b>			
Pos. 1	Erarbeitung in das Projekt und Mitwirkung bei der Vergabe der Ausschreibungspakete 1-3	220.840,00 €	
		<b>220.840,00 €</b>	
<b>Stufe 2a - Übergeordnete Leistungen und Objektüberwachung</b>			
Pos. 1	Übergeordnete Qualitätssicherung	574.080,00 €	
Pos. 2	Übergeordnete Bauabstimmungs- und Bauleistungsmanagement	1.722.240,00 €	
	Pos. 2.1 Planmanagement	574.080,00 €	
	Pos. 2.2 Terminmanagement	574.080,00 €	
	Pos. 2.3-2.5 Kontakt-, Risiko- und Vertragsmanagement	574.080,00 €	
Pos. 3	Mitwirken bei der Vergabe der Ausschreibungspakete 9 bis 12 an Objektüberwachung (Bauberwachung) gemäß Leistungsphase 9	190.400,00 €	
Pos. 4	Objektüberwachung (Bauberwachung) gemäß Leistungsphase 9	6.144.000,00 €	
Pos. 4.1	LPH 8 - Objektüberwachung (Bauberwachung) gemäß § 15 HO	5.683.200,00 €	
Pos. 4.2	LPH 8 - Objektüberwachung (Bauberwachung) gemäß § 64 HO	460.800,00 €	
		<b>8.630.720,00 €</b>	
<b>Stufe 2b - LPH 9 - Objektbetreuung und Dokumentation</b>			
Pos. 1	Überwachen der Beseitigung der Mängel	138.240,00 €	
Pos. 2	Dokumentation des Gesamtergebnisses	224.840,00 €	
		<b>362.880,00 €</b>	
		<b>8.993.600,00 €</b>	
<b>Stufe 1, Einreichungen</b>			
Pos. [9]	Vorgezogene Bauberwachungsleistung für Restaufbau	161.260,00 €	
		<b>161.260,00 €</b>	
		<b>9.214.240,00 €</b>	
		<b>9.375.520,00 €</b>	
deduction bonus			
indexation			
<b>Gesamtsumme (Einreichung für Einreichung - Einreichung Terms)</b>			
Notes:		price indication noted by tenderer and thus not considered in the current price matrix (Preisspiegel)	price indication noted by tenderer and thus not considered in the current price matrix (Preisspiegel)

**2. Quality of services**

Status (35%, maximum score 3500)

**2.1 Qualification of key staff**  
 (70%, maximum score 2450)

Reference documents are the sheets "qualification" and "references" of the form "T109\_F\_ Qualification".

**2.1.1 Project leader and deputy**  
 (50%, maximum score 1225)

a) Professional experience in executed reference projects (80%)\*  
 Comparability of project in terms of

- size
- use
- complexity
- role, tasks
- contract model

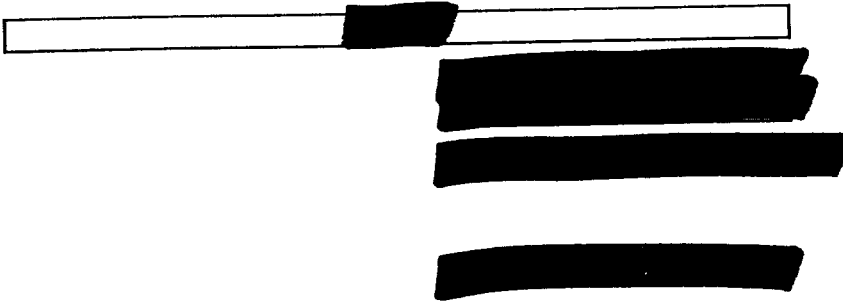
acc. to item 5.1.2, 1.1 (i) ITT document

\* Contract requires minimum professional experience of 10 years

b) Allocation of tasks in NEP project/ responsibilities and competences (20%)  
 acc. to item 5.1.2, 1.1 (ii) ITT document

Suggestion for focus of evaluation:  
 Plausibility to position in NEP with regard to e.g.:

- a) - tasks / responsibility in reference projects
- b) - similar executed services to NEP-Project (reference projects)
- c) - position in company
- d) - professional experience (years)

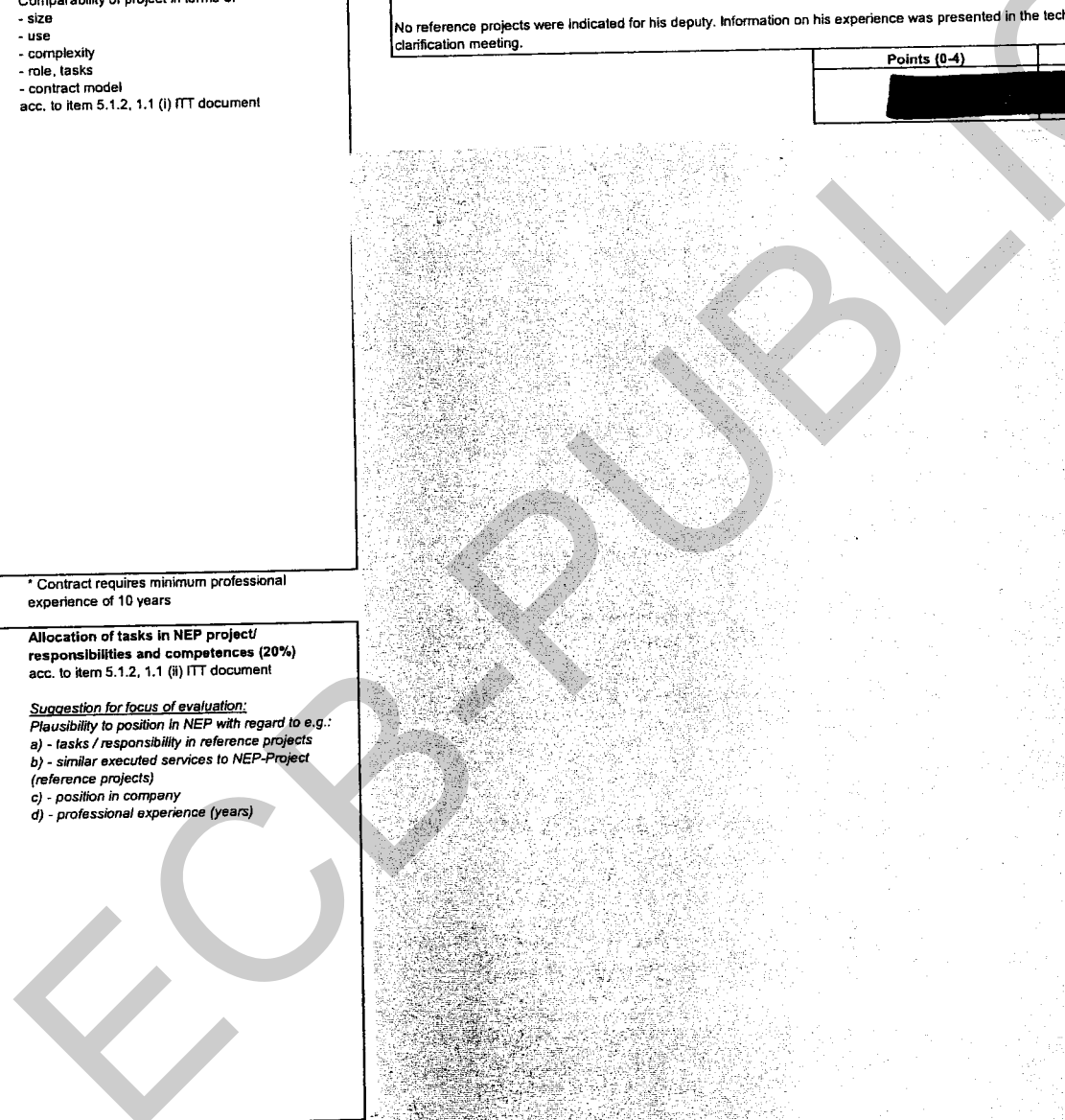


Summary:  
 The project leader just offers project management experience in few reference projects, which moreover correspond with the NEP only to a limited degree.

No reference projects were indicated for his deputy. Information on his experience was presented in the technical clarification meeting.

Points (0-4)	Score
[REDACTED]	[REDACTED]

- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"



2.1.2 Engineers, Architects in key positions  
(50%, maximum score 1225)

a)	<p>Professional experience in executed reference projects (80%) Comparability of project in terms of</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- size</li><li>- use</li><li>- complexity</li><li>- role, tasks</li><li>- contract model</li></ul> <p>acc. to item 5.1.2, 1.2 (i) ITT document</p>
----	---

ECB-PUBLIC

0 points - "no response"  
1 point - "poor"  
2 points - "sufficient"  
3 points - "good"  
4 points - "very good"

b) **Allocation of tasks in NEP project/  
responsibilities and competences (20%)**  
acc. to Item 5.1.2, 1.2 (ii) ITT document

Suggestion for focus of evaluation:

*Plausibility to position in NEP with regard to e.g.:*

- a) - tasks / responsibility in reference projects
- b) - similar executed services to NEP-Project  
(reference projects)
- c) - position in company
- d) - professional experience (years)

ECB-PUBLIC

0 points - "no response"  
1 point - "poor"  
2 points - "sufficient"  
3 points - "good"  
4 points - "very good"

**2.2 Organisational team structure  
(20%, maximum score 700)**

Reference document will be the submitted organisational chart and related information e.g. from the man-months calculation.

a) **Adequate man power (40%)**  
acc. to item 5.1.2, 2. (i) ITT document

Suggestion for focus of evaluation:  
- sufficient number of staff  
- relation of project leader to engineers  
acc. to item 5.1.2, 2. (i) ITT document

The number of the foreseen staff members and the relation of project leaders to engineers are adequate for the required quality.

Points (0-4)	Score
[REDACTED]	[REDACTED]

b) **Effective team structure (60%)**  
acc. to item 5.1.2, 2. (ii) ITT document

Suggestion for focus of evaluation:  
Efficiency and plausibility of:  
- organisation of project team  
- number of staff on site, in backoffice  
- all important positions assigned (e.g. for restoration works)  
- allocation of tasks (nach Gewerken, Bauteilen)

The setup of the staff allocation planning in the man-month table does not allow to draw conclusions about the organisation. No staff was indicated in the table for construction management (*Oberbauleitung*) and 1<sup>st</sup> site management (*1. Bauleitung*).

Within the scope of the technical clarification meeting the organisation and the team were defined by means of the tenderer's own calculation (included in the offer). Open items were explained plausibly. The tasks, broken down into trades and building elements, were presented in a comprehensible manner.

Points (0-4)	Score
[REDACTED]	[REDACTED]

**2.3 Detailed service concept  
(10%, maximum score 350)**

Reference document is the written service concept as described under item 3.3 in the ITT.

a) **Detailed Service Concept (100%)**  
acc. to item 5.1.2, 3. ITT document

Suggestion for focus of evaluation:  
- organisation  
- site management  
- progress control  
- cost and claims management  
- quality control  
- drawing management  
- risk management  
- initial start-up  
acc. to item 3.3 ITT document

The description of the service concept is kept very general, e.g. the constant exchange of information via media (telephone and e-mail) was listed.

The examples are depicted insufficiently in part. Using the example of the defect monitoring tools, the status of the defect is missing (registered, cleared, confirmed by BU, etc.).

drawing management was described in view of the project principal only. drawing management with a view to the firms including a corresponding control system was not presented.

"Conetics" was listed as an example for the digital data room.

Overall, the description presented with regard to the detailed service concept is sufficient. The examples listed are in part sufficiently and to some extent inadequately described.

Points (0-4)	Score
[REDACTED]	[REDACTED]

Cover Letter:

- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"



[Redacted]

Ranking No. [Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

**2. Quality of services**

Status (35%, maximum score 3500)

**2.1 Qualification of key staff**

(70%, maximum score 2450)

Reference documents are the sheets "qualification" and "references" of the form "T109\_F\_Qualification".

**2.1.1 Project leader and deputy**

(50%, maximum score 1225)

a) Professional experience in executed reference projects (80%)\*  
Comparability of project in terms of  
- size  
- use  
- complexity  
- role, tasks  
- contract model  
acc. to item 5.1.2, 1.1 (i) ITT document

Summary:  
The project leader features very good professional experience in project management with a view to complex projects. The reference projects are well comparable with NEP with regard to both tasks and projects. On the other hand, his deputy only shows a small number of reference projects, which are only partly comparable to NEP or currently ongoing.

\* Contract requires minimum professional experience of 10 years

b) Allocation of tasks in NEP project/ responsibilities and competences (20%)  
acc. to item 5.1.2, 1.1 (ii) ITT document

Suggestion for focus of evaluation:  
Plausibility to position in NEP with regard to e.g.:  
a) - tasks / responsibility in reference projects  
b) - similar executed services to NEP-Project (reference projects)  
c) - position in company  
d) - professional experience (years)

0 points - "no response"  
1 point - "poor"  
2 points - "sufficient"  
3 points - "good"  
4 points - "very good"

2.1.2 Engineers, Architects in key positions  
(50%, maximum score 1225)

a) Professional experience in executed reference projects (80%)\*  
Comparability of project in terms of

- size
- use
- complexity
- role, tasks
- contract model

acc. to item 5.1.2, 1.2 (i) ITT document

ECB-PUBLIC

- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"

b) Allocation of tasks in NEP project/  
responsibilities and competences (20%)  
acc. to item 5.1.2, 1.2 (ii) ITT document

Suggestion for focus of evaluation:

*Plausibility to position in NEP with regard to e.g.:*

- a) - tasks / responsibility in reference projects
- b) - similar executed services to NEP-Project  
(reference projects)
- c) - position in company
- d) - professional experience (years)

ECB-PUBLIC

0 points - "no response"  
1 point - "poor"  
2 points - "sufficient"  
3 points - "good"  
4 points - "very good"

[REDACTED]

**2.2 Organisational team structure  
(20%, maximum score 700)**

Reference document will be the submitted organisational chart and related information e.g. from the man-months calculation.

<p>a) <b>Adequate man power (40%)</b>  acc. to item 5.1.2, 2. (i) ITT document</p> <p><u>Suggestion for focus of evaluation:</u>  - sufficient number of staff  - relation of project leader to engineers  acc. to item 5.1.2, 2. (i) ITT document</p>	<p>The number of the foreseen staff members and the relation of project leaders to engineers are adequate for the required quality.</p>				
<table border="1"> <tr> <td style="text-align: right;">Points (0-4)</td> <td style="text-align: right;">Score</td> </tr> <tr> <td style="text-align: right;">[REDACTED]</td> <td style="text-align: right;">[REDACTED]</td> </tr> </table>		Points (0-4)	Score	[REDACTED]	[REDACTED]
Points (0-4)	Score				
[REDACTED]	[REDACTED]				

<p>b) <b>Effective team structure (60%)</b>  acc. to item 5.1.2, 2. (ii) ITT document</p> <p><u>Suggestion for focus of evaluation:</u>  Efficiency and plausibility of:  - organisation of project team  - number of staff on site, in backoffice  - all important positions assigned (e.g. for restoration works)  - allocation of tasks (nach Gewerken, Bauteilen)</p>	<p>The team structure is presented and described in a plausible manner.</p> <p>Specifications regarding references of staff in key positions are partly not provided. The following key positions are foreseen and staff is assigned; however, necessary details with regard to experience are missing:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- time and interface management</li> <li>- quality management</li> <li>- 1st site engineer, load-bearing structure (1. Bauleiter Tragwerk)</li> <li>- drawing management</li> <li>- procurement management (both staff members)</li> <li>- cost and contract management (2nd staff member)</li> </ul>				
<table border="1"> <tr> <td style="text-align: right;">Points (0-4)</td> <td style="text-align: right;">Score</td> </tr> <tr> <td style="text-align: right;">[REDACTED]</td> <td style="text-align: right;">[REDACTED]</td> </tr> </table>		Points (0-4)	Score	[REDACTED]	[REDACTED]
Points (0-4)	Score				
[REDACTED]	[REDACTED]				

**2.3 Detailed service concept  
(10%, maximum score 350)**

Reference document is the written service concept as described under item 3.3 in the ITT.

<p>a) <b>Detailed Service Concept (100%)</b>  acc. to item 5.1.2, 3. ITT document</p> <p><u>Suggestion for focus of evaluation:</u>  - organisation  - site management  - progress control  - cost and claims management  - quality control  - drawing management  - risk management  - initial start-up  acc. to item 3.3 ITT document</p>	<p>Time scheduling for the construction progress was not described.</p> <p>The time schedule for planning of the planning is specified and listed as an example.</p> <p>It is not discernible in the cost overview how open supplements are evaluated.</p> <p>The cover letter of the invoice seems plausible and is presented in a comprehensible manner.</p> <p>Overall, the description with regard to the detailed service concept is good and presented well by means of examples.</p>				
<table border="1"> <tr> <td style="text-align: right;">Points (0-4)</td> <td style="text-align: right;">Score</td> </tr> <tr> <td style="text-align: right;">[REDACTED]</td> <td style="text-align: right;">[REDACTED]</td> </tr> </table>		Points (0-4)	Score	[REDACTED]	[REDACTED]
Points (0-4)	Score				
[REDACTED]	[REDACTED]				

Cover Letter:

- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"



**2. Quality of services**  
Status (35%, maximum score 3500)

**2.1 Qualification of key staff**  
(70%, maximum score 2450)  
Reference documents are the sheets "qualification"  
and "references" of the form  
"T109\_F\_Qualification".



**2.1.1 Project leader and deputy**  
(50%, maximum score 1225)

<p>a) Professional experience in executed reference projects (80%) Comparability of project in terms of - size - use - complexity - role, tasks - contract model acc. to item 5.1.2, 1.1 (i) ITT document</p>	<p><u>Summary:</u> The project leader and his deputy display very good professional experience in the project management of complex projects. The reference projects of the team are very well comparable with NEP regarding both tasks and projects.</p>
---	---

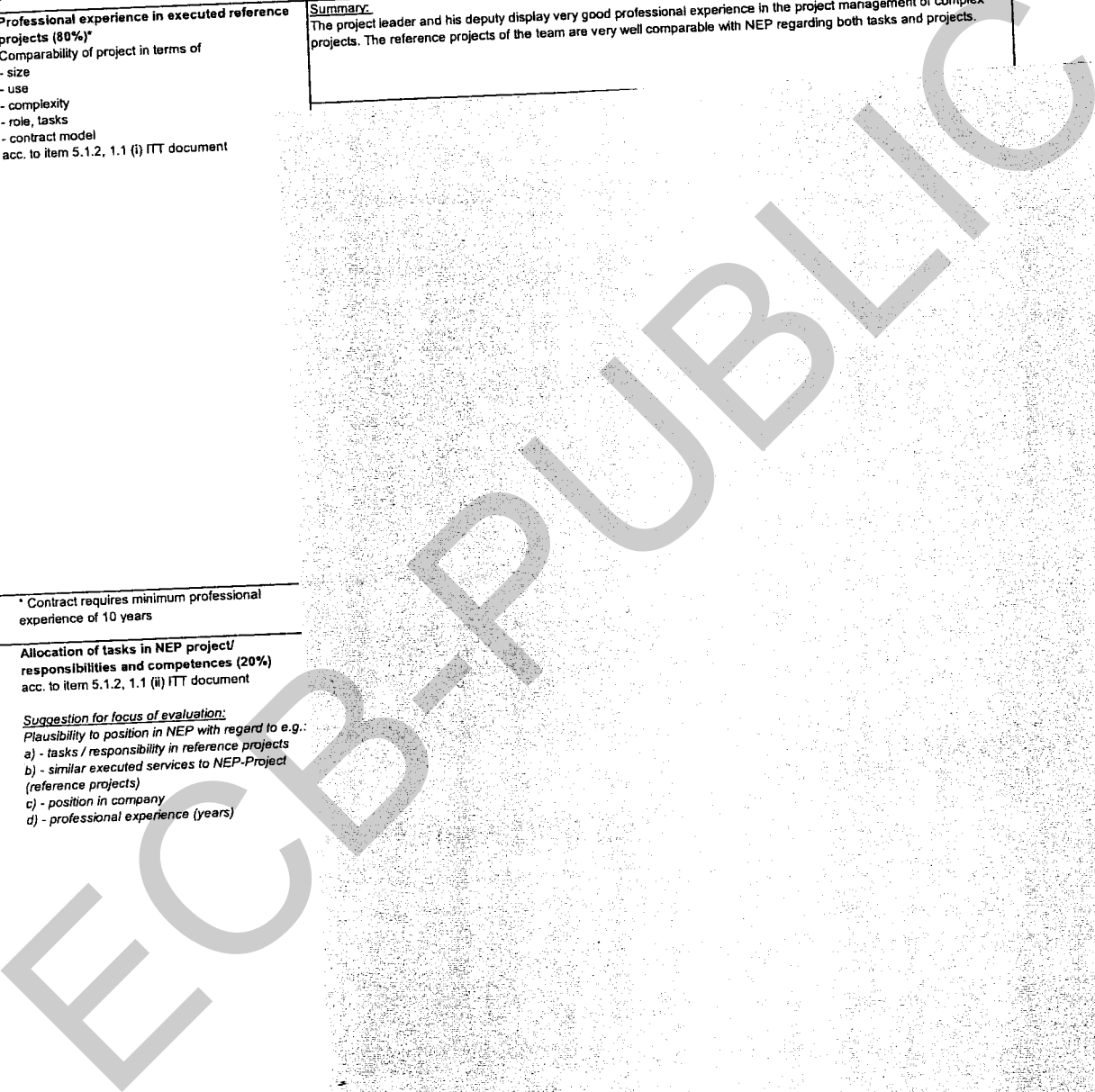
\* Contract requires minimum professional experience of 10 years

b) Allocation of tasks in NEP project/  
responsibilities and competences (20%)  
acc. to item 5.1.2, 1.1 (ii) ITT document

Suggestion for focus of evaluation:  
Plausibility to position in NEP with regard to e.g.:

- a) - tasks / responsibility in reference projects
- b) - similar executed services to NEP-Project (reference projects)
- c) - position in company
- d) - professional experience (years)

- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"



2.1.2 Engineers, Architects in key positions  
(50%, maximum score 1225)

a) Professional experience in executed reference projects (80%)\*  
Comparability of project in terms of

- size
- use
- complexity
- role, tasks
- contract model

acc. to item 5.1.2, 1.2 (i) ITT document

ECB-PUBLIC

- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"

b) Allocation of tasks in NEP project/  
responsibilities and competences (20%)  
acc. to item 5.1.2, 1.2 (ii) ITT document

Suggestion for focus of evaluation:

*Plausibility to position in NEP with regard to e.g.:*

- a) - tasks / responsibility in reference projects
- b) - similar executed services to NEP-Project  
(reference projects)
- c) - position in company
- d) - professional experience (years)

ECB-PUBLIC

0 points - "no response"  
1 point - "poor"  
2 points - "sufficient"  
3 points - "good"  
4 points - "very good"

[REDACTED]

**2.2 Organisational team structure  
(20%, maximum score 700)**

Reference document will be the submitted organisational chart and related information e.g. from the man-months calculation.

<p>a) <b>Adequate man power (40%)</b>  acc. to item 5.1.2, 2. (i) ITT document</p> <p><u>Suggestion for focus of evaluation:</u>  - sufficient number of staff  - relation of project leader to engineers  acc. to item 5.1.2, 2. (i) ITT document</p>	<p>The overall team with up to 56 people per month seems plausible, however is in the upper range. The ratio of project management (or extended project management) to planned engineers seems plausible. Considering the overall size, communication within the team is difficult.</p>				
<table border="1"> <tr> <td style="text-align: right;">Points (0-4)</td> <td style="text-align: right;">Score</td> </tr> <tr> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> </tr> </table>		Points (0-4)	Score	[REDACTED]	[REDACTED]
Points (0-4)	Score				
[REDACTED]	[REDACTED]				

<p>b) <b>Effective team structure (60%)</b>  acc. to item 5.1.2, 2. (ii) ITT document</p> <p><u>Suggestion for focus of evaluation:</u>  Efficiency and plausibility of:  - organisation of project team  - number of staff on site, in backoffice  - all important positions assigned (e.g. for restoration works)  - allocation of tasks (nach Gewerken, Bauteilen)</p>	<p>The team setup in the organisational chart seems plausible and is comprehensible. The definition of BGS and HPP is clearly discernible in the organisational chart.</p> <p>Within the scope of the technical clarification meeting it turned out that the integration within the team is not clearly identified.</p>				
<table border="1"> <tr> <td style="text-align: right;">Points (0-4)</td> <td style="text-align: right;">Score</td> </tr> <tr> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> </tr> </table>		Points (0-4)	Score	[REDACTED]	[REDACTED]
Points (0-4)	Score				
[REDACTED]	[REDACTED]				

**2.3 Detailed service concept  
(10%, maximum score 350)**

Reference document is the written service concept as described under item 3.3 in the ITT.

<p>a) <b>Detailed Service Concept (100%)</b>  acc. to item 5.1.2, 3. ITT document</p> <p><u>Suggestion for focus of evaluation:</u>  - organisation  - site management  - progress control  - cost and claims management  - quality control  - drawing management  - risk management  - initial start-up  acc. to item 3.3 ITT document</p>	<p>The service concept is comprehensible and comprehensible as well as described fittingly to the NEP. The attachments complement the textual remarks well.</p> <p>PKS including project references was specified as virtual data room.</p> <p>The organisation and management of the detailed service concept are not further specified.</p> <p>The exemplary sequences are described well and explained by means of examples.</p> <p>Time scheduling and progress control are specified in an acceptable manner.</p> <p>Deadline monitoring regarding drawing management is not depicted, and necessary control is essential.</p> <p>Overall, the description with regard to the detailed service concept is good and presented well by means of examples.</p>				
<table border="1"> <tr> <td style="text-align: right;">Points (0-4)</td> <td style="text-align: right;">Score</td> </tr> <tr> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> </tr> </table>		Points (0-4)	Score	[REDACTED]	[REDACTED]
Points (0-4)	Score				
[REDACTED]	[REDACTED]				

Cover Letter:

- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"



[Redacted]

Ranking No. [Redacted]

**2. Quality of services**  
Status (35%, maximum score 3500)

**2.1 Qualification of key staff**  
(70%, maximum score 2450)  
Reference documents are the sheets "qualification"  
and "references" of the form  
"T109\_F\_Qualification".

**2.1.1 Project leader and deputy**  
(50%, maximum score 1225)

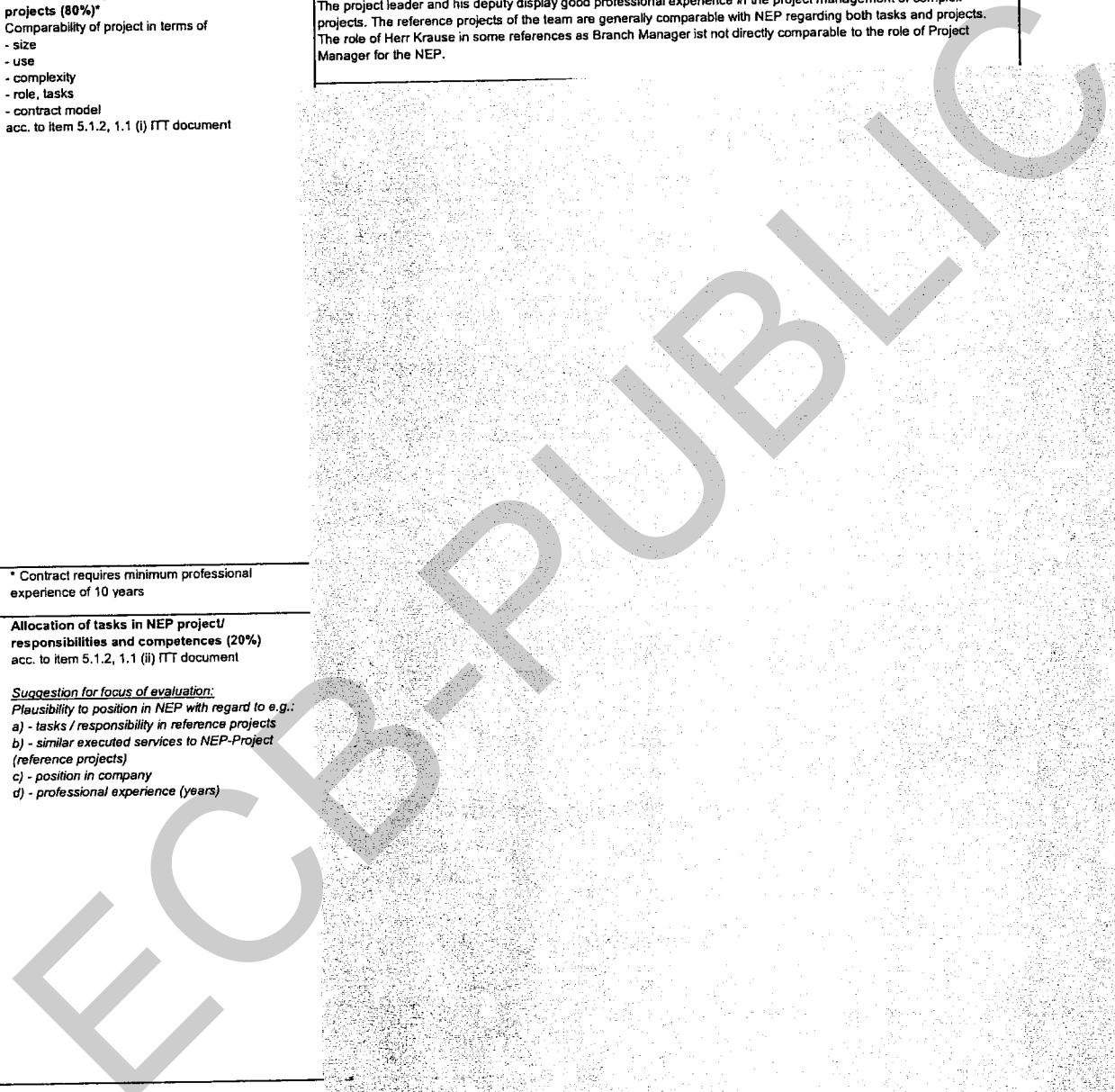
[Redacted]

<p>a) <b>Professional experience in executed reference projects (80%)*</b> Comparability of project in terms of</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- size</li><li>- use</li><li>- complexity</li><li>- role, tasks</li><li>- contract model</li></ul> <p>acc. to item 5.1.2, 1.1 (i) ITT document</p>	<p><u>Summary:</u> The project leader and his deputy display good professional experience in the project management of complex projects. The reference projects of the team are generally comparable with NEP regarding both tasks and projects. The role of Herr Krause in some references as Branch Manager ist not directly comparable to the role of Project Manager for the NEP.</p>
--	---

\* Contract requires minimum professional experience of 10 years

<p>b) <b>Allocation of tasks in NEP project/ responsibilities and competences (20%)</b> acc. to item 5.1.2, 1.1 (ii) ITT document</p> <p><u>Suggestion for focus of evaluation:</u> <i>Plausibility to position in NEP with regard to e.g.:</i></p> <ul style="list-style-type: none"><li>a) - tasks / responsibility in reference projects</li><li>b) - similar executed services to NEP-Project (reference projects)</li><li>c) - position in company</li><li>d) - professional experience (years)</li></ul>
--

- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"



2.1.2 Engineers, Architects in key positions  
(50%, maximum score 1225)

a) Professional experience in executed reference projects (80%)\*  
Comparability of project in terms of

- size
- use
- complexity
- role, tasks
- contract model

acc. to item 5.1.2, 1.2 (i) ITT document

ECB-PUBLIC

- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"

b) Allocation of tasks in NEP project/  
responsibilities and competences (20%)  
acc. to item 5.1.2, 1.2 (ii) ITT document

Suggestion for focus of evaluation:

Plausibility to position in NEP with regard to e.g.:

- a) - tasks / responsibility in reference projects
- b) - similar executed services to NEP-Project  
(reference projects)
- c) - position in company
- d) - professional experience (years)

ECB-PUBLIC

0 points - "no response"  
1 point - "poor"  
2 points - "sufficient"  
3 points - "good"  
4 points - "very good"

[REDACTED]

**2.2 Organisational team structure**

**(20%, maximum score 700)**

Reference document will be the submitted organisational chart and related information e.g. from the man-months calculation.

<p>a) <b>Adequate man power (40%)</b>          acc. to item 5.1.2, 2. (i) ITT document</p> <p><u>Suggestion for focus of evaluation:</u>          - sufficient number of staff          - relation of project leader to engineers          acc. to item 5.1.2, 2. (i) ITT document</p>	<p>The number of the foreseen staff members and the relation of project leaders to engineers are very good with respect to the required quality.</p>					
			<table border="1"> <tr> <th>Points (0-4)</th> <th>Score</th> </tr> <tr> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> </tr> </table>	Points (0-4)	Score	[REDACTED]
Points (0-4)	Score					
[REDACTED]	[REDACTED]					

<p>b) <b>Effective team structure (60%)</b>          acc. to item 5.1.2, 2. (ii) ITT document</p> <p><u>Suggestion for focus of evaluation:</u>  <u>Efficiency and plausibility of:</u>          - organisation of project team          - number of staff on site, in backoffice          - all important positions assigned (e.g. for restoration works)          - allocation of tasks (nach Gewerken, Bauteilen)</p>	<p>The organisational chart shows a very broad setup and covers all required tasks of the scope of services.</p> <p>The organisational chart is broken down in trades and building elements. The extensive setup results in many interfaces (refer to e.g. dry construction: 3 site engineers for walls, ceilings, and floors).</p> <p>Coordinators are described well.</p> <p>It turned out in the technical clarification meeting that the project leader would perform mostly administrative work upon contract award.</p> <p>Overall, project communication within the team was described in a very formal and bureaucratic manner.</p>					
			<table border="1"> <tr> <th>Points (0-4)</th> <th>Score</th> </tr> <tr> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> </tr> </table>	Points (0-4)	Score	[REDACTED]
Points (0-4)	Score					
[REDACTED]	[REDACTED]					

**2.3 Detailed service concept**

**(10%, maximum score 350)**

Reference document is the written service concept as described under item 3.3 in the ITT.

<p>a) <b>Detailed Service Concept (100%)</b>          acc. to item 5.1.2, 3. ITT document</p> <p><u>Suggestion for focus of evaluation:</u>          - organisation          - site management          - progress control          - cost and claims management          - quality control          - drawing management          - risk management          - initial start-up          acc. to item 3.3 ITT document</p>	<p>The examples and annotations are kept very general. All items of the scope of services are listed and described.</p> <p>The listed examples were only attached exemplarily. Reference to the NEP was not made or demonstrated.</p> <p>The tool "build online" was offered as a digital data room. The examples refer to a "test project". Reference to actual projects is missing.</p> <p>All in all, the description with regard to the detailed service concept is very good and presented sufficiently by means of examples.</p>					
			<table border="1"> <tr> <th>Points (0-4)</th> <th>Score</th> </tr> <tr> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> </tr> </table>	Points (0-4)	Score	[REDACTED]
Points (0-4)	Score					
[REDACTED]	[REDACTED]					

Cover Letter:

- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"



## 2. Quality of services

Status (35%, maximum score 3500)

### 2.1 Qualification of key staff

(70%, maximum score 2450)

Reference documents are the sheets "qualification" and "references" of the form "T109\_F\_Qualification".

#### 2.1.1 Project leader and deputy

(50%, maximum score 1225)

a) Professional experience in executed reference projects (80%)\*  
Comparability of project in terms of  
- size  
- use  
- complexity  
- role, tasks  
- contract model  
acc. to item 5.1.2, 1.1 (i) ITT document

Summary:  
The project leader features good professional experience in the project management of complex projects. The reference projects are well comparable with NEP regarding both tasks and projects. On the other hand, the professional experience of his deputy is shown as project leader, however information regarding reference projects is missing.

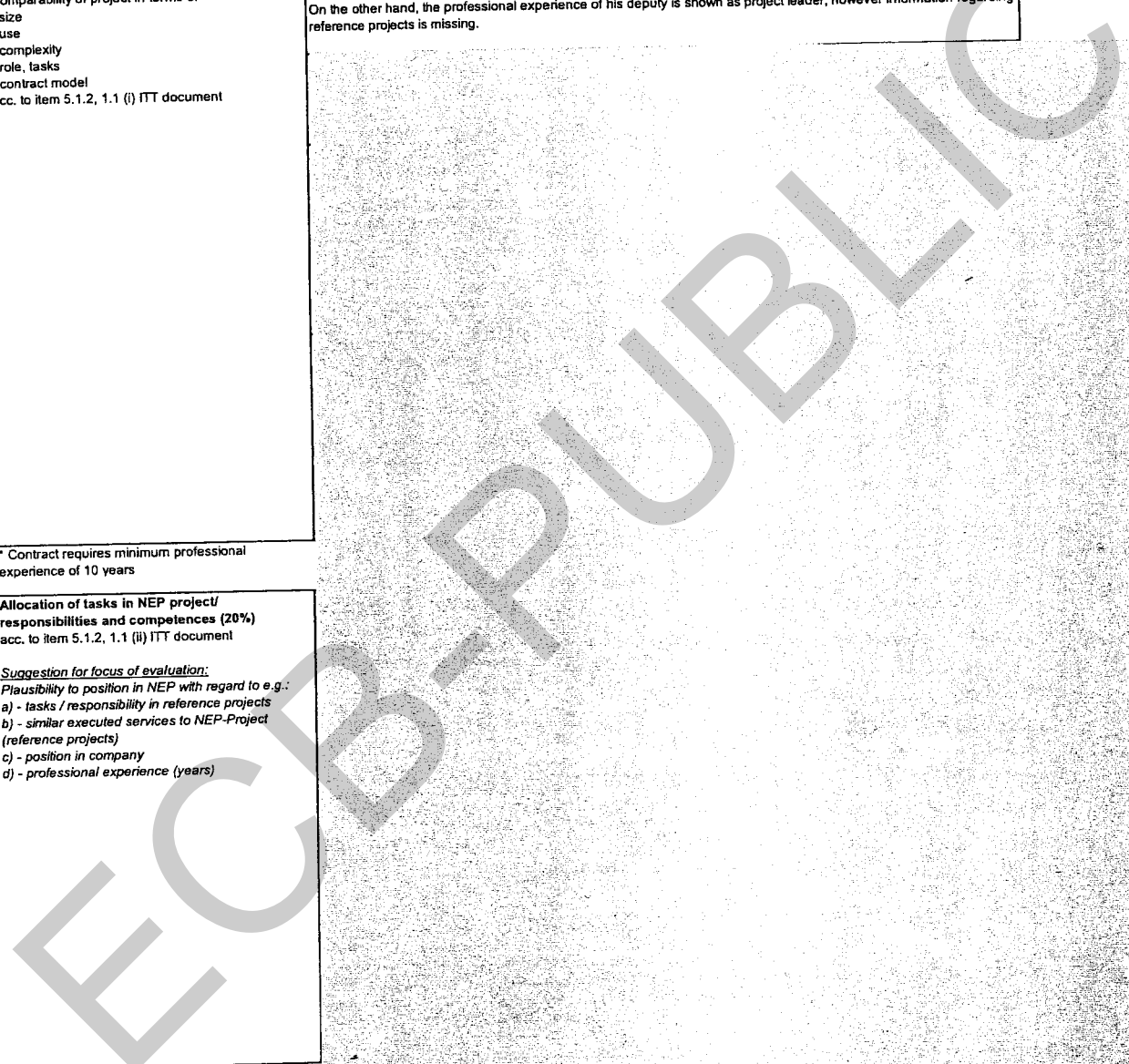
\* Contract requires minimum professional experience of 10 years

b) Allocation of tasks in NEP project/ responsibilities and competences (20%)  
acc. to item 5.1.2, 1.1 (ii) ITT document

Suggestion for focus of evaluation:  
Plausibility to position in NEP with regard to e.g.:

- a) - tasks / responsibility in reference projects
- b) - similar executed services to NEP-Project (reference projects)
- c) - position in company
- d) - professional experience (years)

- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"



2.1.2 Engineers, Architects in key positions  
(50%, maximum score 1225)

a) Professional experience in executed reference projects (80%)  
Comparability of project in terms of

- size
- use
- complexity
- role, tasks
- contract model

acc. to item 5.1.2, 1.2 (i) ITT document

ECB-PUBLIC

0 points - "no response"  
1 point - "poor"  
2 points - "sufficient"  
3 points - "good"  
4 points - "very good"

b) Allocation of tasks in NEP project/  
responsibilities and competences (20%)  
acc. to Item 5.1.2, 1.2 (ii) ITT document

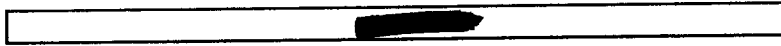
Suggestion for focus of evaluation:

*Plausibility to position in NEP with regard to e.g.:*

- a) - tasks / responsibility in reference projects
- b) - similar executed services to NEP-Project  
(reference projects)
- c) - position in company
- d) - professional experience (years)

ECB-PUBLIC

0 points - "no response"  
1 point - "poor"  
2 points - "sufficient"  
3 points - "good"  
4 points - "very good"



**2.2 Organisational team structure**  
**(20%, maximum score 700)**

Reference document will be the submitted organisational chart and related information e.g. from the man-months calculation.

<p>a) <b>Adequate man power (40%)</b>          acc. to item 5.1.2, 2. (i) ITT document</p> <p><u>Suggestion for focus of evaluation:</u>          - sufficient number of staff          - relation of project leader to engineers          acc. to item 5.1.2, 2. (i) ITT document</p>	<p>The extensive man-month calculation results in a very large project team. Due to the size of the project team and the set-up of the project management a very disadvantageous project leader-overall team ratio ensues.</p> <p>Within the scope of the technical clarification meeting it turned out that the offered team consists of a variety of "other staff members", that many interfaces exist, and that it is only sufficient overall.</p>			
	<table border="1"> <tr> <th>Points (0-4)</th> <th>Score</th> </tr> <tr> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> </tr> </table>	Points (0-4)	Score	[REDACTED]
Points (0-4)	Score			
[REDACTED]	[REDACTED]			

<p>b) <b>Effective team structure (60%)</b>          acc. to item 5.1.2, 2. (ii) ITT document</p> <p><u>Suggestion for focus of evaluation:</u>  <u>Efficiency and plausibility of:</u>          - organisation of project team          - number of staff on site, in backoffice          - all important positions assigned (e.g. for restoration works)          - allocation of tasks (nach Gewerken, Bauteilen)</p>	<p>The organisational chart is plausible; however, not all areas are shown.</p>			
	<table border="1"> <tr> <th>Points (0-4)</th> <th>Score</th> </tr> <tr> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> </tr> </table>	Points (0-4)	Score	[REDACTED]
Points (0-4)	Score			
[REDACTED]	[REDACTED]			

**2.3 Detailed service concept**  
**(10%, maximum score 350)**

Reference document is the written service concept as described under item 3.3 in the ITT.

<p>a) <b>Detailed Service Concept (100%)</b>          acc. to item 5.1.2, 3. ITT document</p> <p><u>Suggestion for focus of evaluation:</u>          - organisation          - site management          - progress control          - cost and claims management          - quality control          - drawing management          - risk management          - initial start-up          acc. to item 3.3 ITT document</p>	<p>The organisation of the detailed service concept is described.</p> <p>BPC (BauProCheck) is foreseen as data room.</p> <p>Examples were specified and briefly described.</p> <p>For drawing management, the organisational drawing management is depicted.</p> <p>The review of the drawings is not described, and it needs to be ensured that drawing review is offered as well.</p> <p>All in all, the description with regard to the detailed service concept is sufficient and presented well by means of examples.</p>			
	<table border="1"> <tr> <th>Points (0-4)</th> <th>Score</th> </tr> <tr> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> </tr> </table>	Points (0-4)	Score	[REDACTED]
Points (0-4)	Score			
[REDACTED]	[REDACTED]			

Cover Letter:

- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"



**JSK**

**2. Quality of services**  
Status (35%, maximum score 3500)

Ranking No	
Score	2428,4

**2.1 Qualification of key staff**  
(70%, maximum score 2450)  
Reference documents are the sheets "qualification" and "references" of the form "T109\_F\_Qualification".

Score	1776,25
-------	---------

**2.1.1 Project leader and deputy**  
(50%, maximum score 1225)

Score	857,5
-------	-------

<p>a) <b>Professional experience in executed reference projects (80%)*</b>  Comparability of project in terms of</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- size</li> <li>- use</li> <li>- complexity</li> <li>- role, tasks</li> <li>- contract model</li> </ul> <p>acc. to item 5.1.2, 1.1 (i) ITT document</p>	<p><b>Summary:</b>  The project leader and his deputy feature good professional experience in the project management of projects. The reference projects of both team members are only comparable in part with the NEP due to their small size, complexity and type of use. Within the framework of the clarification meeting it became apparent that, instead of Mr. Stauss, Mr. Ksionsek is foreseen as project leader. The evaluation was reviewed accordingly.</p>			
	<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <th style="width: 60%;">Points (0-4)</th> <th style="width: 40%;">Score</th> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">3</td> <td style="text-align: center;">735</td> </tr> </table>	Points (0-4)	Score	3
Points (0-4)	Score			
3	735			
	<p><b>Project Leader: Eckhard Ksionsek</b> (project leader, overall services; building area: overall)  a) 5 references with 65 - 92 million Euro BC → one reference with 300 million Euro BC not evaluated since service pertained to performance phases 6+7 only  b) office, airport, business and trade building (derived from project name) c) complexity given  d) project leader construction management (Oberbauleitung) structural works, project leader construction management (Oberbauleitung) quality control, project leader overall site management (Bauleitung), claims management, HOAI 6-9  e) predominantly GC award; other: 26 years of professional experience; special expertise: experience in high-quality buildings, airport listed;  Conclusion: project sizes and uses are only partly comparable; one reference, well comparable with the NEP, was not evaluated since it pertained to performance phases 6+7.</p> <p><b>Deputy: Wolfgang Bruehl-Gering</b> (deputy project leader, construction site supervision HBO, primary services; building area: overall)  a) 3 references with 5-20 million €, 2 large-scale projects with 100, 280 million Euro BC (A.Shanghai, ICE long-distance train station)  b) no details reg. use; however, acc. to project names, long-distance train station, Eurotower, university; type of use and complexity not evident for large-scale project A.Shanghai  c) no information on complexity; however, acc. to project names, complexity is given in part  d) project leader overall project management, project leader technical consulting, project leader master planning  e) predominantly individual award, public and private project owners  Conclusion: references only comparable with NEP regarding tasks (project management); comparability is partly provided with regard to size and use.</p>			

\* Contract requires minimum professional experience of 10 years

<p>b) <b>Allocation of tasks in NEP project/ responsibilities and competences (20%)</b>  acc. to item 5.1.2, 1.1 (ii) ITT document</p> <p><u>Suggestion for focus of evaluation:</u>  Plausibility to position in NEP with regard to e.g.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) - tasks / responsibility in reference projects</li> <li>b) - similar executed services to NEP-Project (reference projects)</li> <li>c) - position in company</li> <li>d) - professional experience (years)</li> </ul>	<p><b>Summary:</b>  The project leader meets the scheduled tasks and responsibilities within the NEP only sufficiently due to his few references as project leader.  His deputy meets the tasks and responsibilities planned within the NEP well due to both his professional experience and his previous tasks. Within the framework of the clarification meeting it became apparent that, instead of Mr. Stauss, Mr. Ksionsek is foreseen as project leader. The evaluation was reviewed accordingly.</p>			
	<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <th style="width: 60%;">Points (0-4)</th> <th style="width: 40%;">Score</th> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;">122,5</td> </tr> </table>	Points (0-4)	Score	2
Points (0-4)	Score			
2	122,5			
	<p><b>Project Leader: Eckhard Ksionsek</b> (project leader, primary services; building area: overall)  a) project leader construction management (Oberbauleitung) in 3 references, quality control, claims management,  b) HOAI performance phases 6-8, 6-9, c) 26 years of professional experience (21 years at JSK); special expertise: high-quality office buildings, hotels, airports;  Conclusion: previous responsibilities correspond only to a limited degree with task / position in NEP project due to GC projects.</p> <p><b>Deputy: Wolfgang Bruehl-Gering</b> (deputy project leader, construction site supervision HBO, primary services; building area: overall)  a) overall project management, project leader in 3 reference projects as well as project leader technical consulting and project leader master planning  b) HOAI performance phases 1-9, 5-8, c) 26 years of professional experience, 3 years at JSK; expert knowledge: office highrise, listed buildings, public project owners indicated.  Conclusion: experience, previous responsibilities correspond with task / position in NEP project.</p>			

**Cover Letter:**

- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"

**JSK**

**2.1.2 Engineers, Architects in key positions**  
(50%, maximum score 1225)

**Score** **918,75**

<p>a) <b>Professional experience in executed reference projects (80%)*</b>  Comparability of project in terms of</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- size</li> <li>- use</li> <li>- complexity</li> <li>- role, tasks</li> <li>- contract model</li> </ul> <p>acc. to item 5.1.2, 1.2 (i) ITT document</p>	<p><b>Summary:</b>  The project team features good references with regard to the stated technical focuses in complex projects and extensive experience. Information regarding use and complexity was not submitted for the majority of the references despite an enquiry. [This information was taken, if apparent, from the indicated project names and considered in the evaluation.]</p> <table border="1" style="width: 100%; margin-top: 10px;"> <thead> <tr> <th style="width: 60%;">Points (0-4)</th> <th style="width: 40%;">Score</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">3</td> <td style="text-align: center;">735</td> </tr> </tbody> </table>	Points (0-4)	Score	3	735
Points (0-4)	Score				
3	735				
	<b>Key Pos.</b>				
<p><b>Engineer 1: Franz Josef Thesing</b> (project leader structural works, facade, roof, fit-out; building area: highrise)  a) 5 references, thereof 3 with 175 - 606 million Euro BC, b) office, airport terminal, otherwise no details provided; however, acc. to project names, airport, c) complexity given, d) project leader overall site management, HOAI performance phases 6-9, e) predominantly individual award; other: 23 years of professional experience; special expertise: experience in high-quality office buildings, airport.</p>					
<p><b>Engineer 2: Oliver Mueller</b> (project leader, construction site supervision HBO; building area: wholesale market hall)  a) 5 references with 8 - 43 million Euro BC, b) not specified, acc. to project names: office/administration, airport, residential, hotel, c) not specified; however, acc. to project names, complexity is partly given, d) project leader structural works, fit-out, special construction management (<i>Fachbauleitung</i>) facade/roof, quality control, e) predominantly individual awards; other: 18 years of professional experience (degree in 2000); special expertise: experience in building construction and airports indicated; project size not comparable; complexity only given in part.</p>					
<p><b>Engineer 3: Thomas Hammelmann</b> (internal coordinator; building area: overall)  a) 5 references, thereof 4 with 90 - 280 million Euro BC, b) airport, otherwise no details; however, acc. to project names, office (Eurotheum), long-distance train station, trade centre (IBC), c) complexity given, d) managing director, project leader project supervision HOAI LP 6-9, e) individual award; other: 26 years of professional experience; special expertise: experience in public construction projects, listed structures, high rises.</p>					
<p><b>Engineer 4: Christian Heikamp</b> (deputy project leader structural works and fit-out; building area: highrise)  a) 5 references, thereof 3 with 96 - 606 million Euro BC, b) office/business buildings; otherwise no details; however, acc. to listed project names, airport, c) complexity given, d) project leader construction management (<i>Oberbauleitung</i>) structural works and fit-out, e) individual trades; other: 17 years of professional experience; special expertise: experience in office and business buildings/airports indicated.</p>					
<p><b>Engineer 5: Andreas Rukwied</b> (deputy project leader, facade and roof; building area: wholesale market hall)  a) 5 references, thereof 3 with 50-80 million Euro BC, b) no details reg. use; however, acc. to listed project names, school, office, c) no details reg. complexity; acc. to project names complexity given in part since two high-rise projects provided; revitalisation, d) project management, site management, site engineer (<i>Bauleiter</i>), section manager facade/roof, project controlling, e) individual award; other: 10 years of professional experience; special expertise: experience in high-quality office and business buildings; project size only comparable to a limited degree.</p>					
<p><b>Engineer 6: Wolfgang Dehner</b> (architect, plan management; building area: overall)  a) 5 references, thereof 4 with 92-378 million Euro BC, b) airport, office/administration, c) complexity given, highrise, d) project leader planning/drawing management, HOAI performance phases 1-8, e) predominantly GC/partial GC award; other: 25 years of professional experience; special expertise: experience in office and business buildings.</p>					
<p><b>Engineer 7: Karl-Peter Peters</b> (div. site manager (<i>Bereichsbauleiter</i>) facade and roof; building area: highrise)  a) 5 references with 80 - 175 million Euro BC, b) airport, office/administration, and business centre (derived from project name), c) complexity given, highrise, d) project management, construction management (<i>Oberbauleitung</i>) structural works, facade, fit-out, site management (<i>Bauleitung</i>) facade, HOAI performance phases 6-9, e) individual award, partial GC; other: 40 years of professional experience; special expertise: experience in high-quality office and business buildings and airports indicated.</p>					
<p><b>Engineer 8: Thorsten Augustin</b> (div. site manager (<i>Bereichsbauleiter</i>) structural works, refurbishment, demolition and fit-out; building area: wholesale market hall)  a) 5 references, thereof 3 with 75-175 million Euro BC, b) office/administration, otherwise no details; however, acc. to project name, airport, c) complexity given, highrise (refurbishment), d) deputy project leader site management (<i>Bauleitung</i>) fit-out/facade, deputy site manager, site manager fit-out/facade, HOAI performance phases 6-9, e) individual award; other: 10 years professional experience, experience in building construction and airports.</p>					
<p><b>Engineer 9: Alexander Mildnerberger</b> (div. site manager (<i>Bereichsbauleiter</i>); building area: overall)  a) 5 references, thereof 3 with 55, 175, 180 million Euro BC, b) office/administration, otherwise no details; however, acc. to project names, hotel, parking garage, c) complexity given, highrise (Eurotheum), d) site manager (<i>Bauleiter</i>), site management structural works, fit-out, HOAI performance phase 8, e) individual award; other: 35 years of professional experience; special expertise: experience in high-quality office and business buildings, airports.</p>					
<p><b>Engineer 10: Sabine Helga Seelbach</b> (restorator; building area: wholesale market hall)  a) 5 references, thereof 3 with 92-175 million Euro BC, b) office/administration, airport, otherwise no details; however, acc. to project name, airport, c) complexity given, highrise (Skyper), d) site manager (<i>Bauleiter</i>), site manager listed facade/buildings, claims management, quality management, project leader fit-out/tenant finish, e) individual award, GC award; other: 16 years of professional experience; special expertise: experience in high-quality, listed buildings, airports, construction in existing buildings.</p>					
<p><b>Engineer 11: Manfred Stauss</b> (managing director)</p>					

0 points - "no response"  
1 point - "poor"  
2 points - "sufficient"  
3 points - "good"  
4 points - "very good"

JSK	
managing director, not considered in evaluation; a) 5 reference projects; thereof 4 projects with 65-92 million Euro building costs (BC), b) one bank/business building, otherwise no details provided; trade building, casino (derived from project names), c) one reference with high security requirements, high-quality bank/business buildings, complexity given; otherwise no details provided; acc. to listed project names complexity is partly given, d) project leader overall project management in each case, e) GC award in 3 projects, thereof 2 on the part of the GC, otherwise individual award; Conclusion: as regards tasks (project management) and projects, references are comparable with respect to use and complexity; however, project size is only comparable to the NEP to a limited degree.	

ECB-PUBLIC

- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"

JSK


Cover Letter:

0 points - "no response"  
1 point - "poor"  
2 points - "sufficient"  
3 points - "good"  
4 points - "very good"

JSK

<p><b>b) Allocation of tasks in NEP project/ responsibilities and competences (20%)</b>  acc. to item 5.1.2, 1.2 (ii) ITT document</p> <p><u>Suggestion for focus of evaluation:</u>  Plausibility to position in NEP with regard to e.g.:</p> <p>a) - tasks / responsibility in reference projects  b) - similar executed services to NEP-Project (reference projects)  c) - position in company  d) - professional experience (years)</p>	<p><b>Summary:</b>  The project team partly features many years of professional experience; however, the tasks and responsibilities scheduled within the NEP are only met in a sufficient manner since the experience for the foreseen position in the NEP is not evident from the references for the majority of the team members.</p> <table border="1" style="width: 100%; margin-top: 10px;"> <thead> <tr> <th style="width: 60%;"></th> <th style="width: 20%;">Points (0-4)</th> <th style="width: 20%;">Score</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center; vertical-align: middle;">3</td> <td></td> <td style="text-align: center;">163,75</td> </tr> </tbody> </table>		Points (0-4)	Score	3		163,75
	Points (0-4)	Score					
3		163,75					
<p><b>Engineer 1: Franz Josef Thesing</b> (project leader structural works, facade, roof, fit-out; building area: highrise)  Task / responsibility and similar executed services in reference projects and experience of work as described in 2.1.2 a) correspond to a limited degree with the allocation of tasks in the NEP project / responsibilities and competences.  Reason: experience in high-rise buildings not evident; predominantly airport references.</p>							
<p><b>Engineer 2: Oliver Mueller</b> (project leader, construction site supervision HBO; structural works, refurbishment, facade/roof, fit-out; building area: wholesale market hall)  Task / responsibility and similar executed services in reference projects and experience of work as described in 2.1.2 a) do not comply with the allocation of tasks in the NEP project / responsibilities and competences.  Reason: experience in historic preservation, construction in existing buildings not apparent in references; limited experience as project leader (approx. 2 years).</p>							
<p><b>Engineer 3: Thomas Hammelmann</b> (internal coordinator; building area: overall)  Task / responsibility and similar executed services in reference projects and experience of work as described in 2.1.2 a) correspond to a limited degree with the allocation of tasks in the NEP project / responsibilities and competences.  Reason: experience in internal coordinator position not evident in qualifications.</p>							
<p><b>Engineer 4: Christian Heikamp</b> (deputy project leader structural works and fit-out; building area: highrise)  Task / responsibility and similar executed services in reference projects and experience of work as described in 2.1.2 a) comply to a limited degree with the allocation of tasks in the NEP project / responsibilities and competences.  Reason: experience in highrise buildings not apparent; predominantly airport references.</p>							
<p><b>Engineer 5: Andreas Rukwied</b> (deputy project leader, facade and roof; building area: wholesale market hall)  Task / responsibility and similar executed services in reference projects and experience of work as described in 2.1.2 a) correspond to a limited degree to the allocation of tasks in the NEP project / responsibilities and competences.  Reason: experience in historic preservation not evident in references; however, experience in construction in existing buildings (revitalisation of highrises).</p>							
<p><b>Engineer 6: Wolfgang Dehner</b> (architect, drawing management; building area: overall)  Task / responsibility and similar executed services in reference projects and experience of work as described in 2.1.2 a) comply for the most part with the allocation of tasks in the NEP project / responsibilities and competences.</p>							
<p><b>Engineer 7: Karl-Peter Peters</b> (div. site manager (Bereichsbauleiter) facade and roof; building area: highrise)  Task / responsibility and similar executed services in reference projects and experience of work as described in 2.1.2 a) correspond for the most part with the allocation of tasks in the NEP project / responsibilities and competences.</p>							
<p><b>Engineer 8: Thorsten Augustin</b> (Bereichsbauleiter Rohbau, Sanierung, Abbruch und Ausbau; building area: GMH)  Task / responsibility and similar executed services in reference projects and experience of work as in 2.1.2 a) dargestellt stimmt bedingt mit den allocation of task im NEP project / responsibilities and competences ueberein.  Begrueundung: Erfahrung bezgl. Denkmalschutz nicht ersichtlich, Schwerpunkt liegt eher</p>							
<p><b>Engineer 9: Alexander Mildenberger</b> (div. site manager (Bereichsbauleiter); building area: overall)  Task / responsibility and similar executed services in reference projects and experience of work as described in 2.1.2 a) correspond with the allocation of tasks in the NEP project / responsibilities and competences.</p>							
<p><b>Engineer 10: Sabine Helga Seelbach</b> (restorator; building area: wholesale market hall)  Task / responsibility and similar executed services in reference projects and experience of work as described in 2.1.2 a) correspond for the most part with the allocation of tasks in the NEP project / responsibilities and competences.</p>							

0 points - "no response"  
1 point - "poor"  
2 points - "sufficient"  
3 points - "good"  
4 points - "very good"

JSK	

Cover Letter:

0 points - "no response"  
1 point - "poor"  
2 points - "sufficient"  
3 points - "good"  
4 points - "very good"

JSK

**2.2 Organisational team structure**  
**(20%, maximum score 700)**

**Score** 175

Reference document will be the submitted organisational chart and related information e.g. from the man-months calculation.

<p><b>a) Adequate man power (40%)</b>  acc. to item 5.1.2, 2. (i) ITT document</p> <p><u>Suggestion for focus of evaluation:</u>  - sufficient number of staff  - relation of project leader to engineers  acc. to item 5.1.2, 2. (i) ITT document</p>	<p>In part, persons are indicated multiple times in the organisational chart. This finding was confirmed in the technical clarification meeting (e.g. Mr. Heikamp, area: structural works, fit-out, and project supervision §64 HOAI).</p>	
	<b>Points (0-4)</b>	<b>Score</b>
	1	70

<p><b>b) Effective team structure (60%)</b>  acc. to item 5.1.2, 2. (ii) ITT document</p> <p><u>Suggestion for focus of evaluation:</u>  Efficiency and plausibility of:  - organisation of project team  - number of staff on site, in backoffice  - all important positions assigned (e.g. for restoration works)  - allocation of tasks (nach Gewerken, Bauteilen)</p>	<p>The conflicting presentation of key positions in the document "Qualification" was explained within the framework of the technical clarification meeting.</p> <p>In part, persons are indicated multiple times in the organisational chart. This finding was confirmed in the technical clarification meeting (e.g. Mr. Heikamp, area: structural works, fit-out, and project supervision §64 HOAI).</p> <p>Staff (Mr. Augustin, Mr. Heikamp) is foreseen for structural works and internal fit-out. The time overlapping of tasks could not be dispelled in the clarification meeting.</p> <p>Project leaders (up to 6 staff members) are shown in the man-month calculation. They are not depicted in the organisational chart. Primary quality assurance is described sufficiently...</p> <p>The concept for the integration of the special construction managers (<i>Fachbauleiter</i>) is not plausibly specified in the organisational structure and could not be sufficiently explained in the technical clarification meeting either.</p> <p>It turned out in the technical clarification meeting that the stated "other" 3 staff members were indicated multiple times for numerous tasks.</p>	
	<b>Points (0-4)</b>	<b>Score</b>
	1	105

**Score** 175

**2.3 Detailed service concept**  
**(10%, maximum score 350)**

Reference document is the written service concept as described under item 3.3 in the ITT.

<p><b>a) Detailed Service Concept (100%)</b>  acc. to item 5.1.2, 3. ITT document</p> <p><u>Suggestion for focus of evaluation:</u>  - organisation  - site management  - progress control  - cost and claims management  - quality control  - drawing management  - risk management  - initial start-up  acc. to item 3.3 ITT document</p>	<p>The organisation of the detailed services is described partly short and insufficiently. The description of the structure (primary and secondary structure) matches only in part the depicted organisational chart. The presented examples are partly incomplete or not representative. The exemplary processes focus on reporting to the project principal and not on control and coordination with the firms. The depicted structure of the construction site management is not based on the structure and coordination with the individual expert planners.</p> <p>"Drawing management is described insufficiently. It is unclear whether plan review is included or whether only organisation is meant here.</p> <p>No product is named for use as digital room.</p> <p>Time scheduling focuses on progress control. Specifications regarding the preparation of the detailed time schedule are presented only in an insufficient manner. Confirmation for the preparation of the detailed time schedule is required by the tenderer.</p> <p>In the example, submitted and unverified supplements are taken into account in full in the prognosis. A first evaluation is necessary to present the prognosis realistically. It is not discernible on the supplement review sheet (<i>Nachtragsprüfblatt</i>) whether the supplement can be accepted based on the merits. The supplement review sheet (<i>Nachtragsprüfblatt</i>) is from company IGK,JGR. The tenderer shall explain the situation. No legend can be found on the review sheet. Thus, it cannot be understood what e.g. the letters "b", "n", and "s" mean. The overview of the inspection result is missing. In the standard procedure for supplements, a supplement is negotiated between the project principal and project supervision. According to the procedure the firm is not involved in the negotiation!</p> <p>The description of the funds flow seems plausible.</p> <p>The example regarding the invoice run (<i>Rechnungslauf</i>) is incomplete, e.g. feedback to the expert planners is missing once payment is made.</p> <p>The description of the commissioning is only depicted in part. Preparations are not specified and do not display reference to the NEP. An explanation by the tenderer is required.</p> <p>It is unclear whether commissioning is carried out by the energy consultant/by JSK. An explanation is required by the tenderer.</p> <p>Cost control is foreseen to be carried out "externally" by JSK. The tenderer shall describe the procedure and show who will perform the external cost control.</p> <p>In the example of the list of deficiencies the financial evaluation of the present defects is missing.</p>	
	<b>Points (0-4)</b>	<b>Score</b>
	2	175

Cover Letter:

- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"



## 2. Quality of services

Status (35%, maximum score 3500)

Ranking No	8
------------	---

### 2.1 Qualification of key staff

(70%, maximum score 2450)

Reference documents are the sheets "qualification" and "references" of the form "T109\_F\_Qualification".

Score	
-------	--

#### 2.1.1 Project leader and deputy

(50%, maximum score 1225)

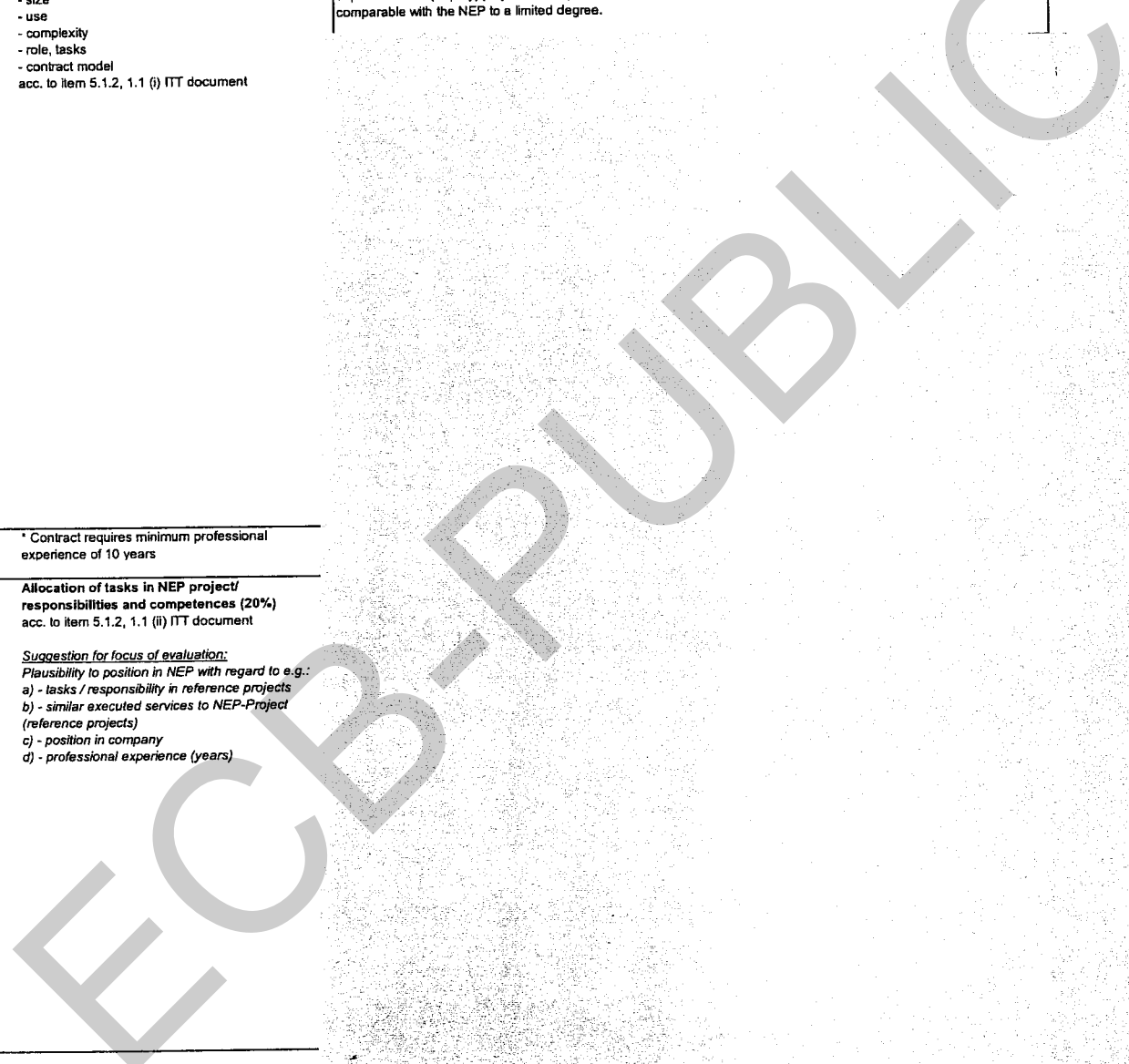


<p>a) <b>Professional experience in executed reference projects (80%)*</b> Comparability of project in terms of</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- size</li><li>- use</li><li>- complexity</li><li>- role, tasks</li><li>- contract model</li></ul> <p>acc. to item 5.1.2, 1.1 (i) ITT document</p>	<p><b>Summary:</b> The project leader displays good professional experience in the project management of complex projects. The reference projects are well comparable with the NEP regarding both tasks and projects. On the other hand, his deputy's experience in a (deputy) project leader position is not evidenced. Moreover, the listed reference project is only comparable with the NEP to a limited degree.</p>
--	--

\* Contract requires minimum professional experience of 10 years

<p>b) <b>Allocation of tasks in NEP project/ responsibilities and competences (20%)</b> acc. to item 5.1.2, 1.1 (i) ITT document</p> <p><u>Suggestion for focus of evaluation:</u> Plausibility to position in NEP with regard to e.g.:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>a) - tasks / responsibility in reference projects</li><li>b) - similar executed services to NEP-Project (reference projects)</li><li>c) - position in company</li><li>d) - professional experience (years)</li></ul>
--

- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"





2.1.2 Engineers, Architects in key positions  
(50%, maximum score 1225)

a) Professional experience in executed reference projects (80%)  
Comparability of project in terms of

- size
- use
- complexity
- role, tasks
- contract model

acc. to item 5.1.2, 1.2 (i) ITT document

ECB-PUBLIC

0 points - "no response"  
1 point - "poor"  
2 points - "sufficient"  
3 points - "good"  
4 points - "very good"

b) Allocation of tasks in NEP project/  
responsibilities and competences (20%)  
acc. to item 5.1.2, 1.2 (ii) ITT document

Suggestion for focus of evaluation:

Plausibility to position in NEP with regard to e.g.:

- a) - tasks / responsibility in reference projects
- b) - similar executed services to NEP-Project  
(reference projects)
- c) - position in company
- d) - professional experience (years)

ECB-PUBLIC

0 points - "no response"  
1 point - "poor"  
2 points - "sufficient"  
3 points - "good"  
4 points - "very good"



**2.2 Organisational team structure**  
**(20%, maximum score 700)**

Reference document will be the submitted organisational chart and related information e.g. from the man-months calculation.

<p>a) <b>Adequate man power (40%)</b>          acc. to item 5.1.2, 2. (i) ITT document</p> <p><u>Suggestion for focus of evaluation:</u>          - sufficient number of staff          - relation of project leader to engineers          acc. to item 5.1.2, 2. (i) ITT document</p>	<p>The project management-overall staff ratio seems plausible for a team of this size.</p> <p>Only one staff member is foreseen for drawing management. The drawing management position is not included in the organisational chart.</p> <p>Due to missing coordination / coordinators (across all trades and building elements) and the lack of clarity in the approach regarding drawing management the scheduled staff assignment is judged as sufficient.</p>
	<p>Points (0-4)</p>

<p>b) <b>Effective team structure (60%)</b>          acc. to item 5.1.2, 2. (ii) ITT document</p> <p><u>Suggestion for focus of evaluation:</u>  <u>Efficiency and plausibility of:</u>          - organisation of project team          - number of staff on site, in backoffice          - all important positions assigned (e.g. for restoration works)          - allocation of tasks (nach Gewerken, Bauteilen)</p>	<p>The position regarding site logistics is not identified in the calculation and organisational chart.</p> <p>The breakdown currently foresees one project and divisional site manager. In principle, a very clear hierarchy is planned. The division of tasks between the consortium partners is transparent, but strictly defined.</p> <p>The structure and organisation are arranged by trades only, however are incomplete (facade example is missing). The allocation according to building elements was carried out.</p> <p>Technical clarification meeting: Integration within the team is not identified.</p>
	<p>Points (0-4)</p>

**2.3 Detailed service concept**  
**(10%, maximum score 350)**

Reference document is the written service concept as described under item 3.3 in the ITT.

<p>a) <b>Detailed Service Concept (100%)</b>          acc. to item 5.1.2, 3. ITT document</p> <p><u>Suggestion for focus of evaluation:</u>          - organisation          - site management          - progress control          - cost and claims management          - quality control          - drawing management          - risk management          - initial start-up          acc. to item 3.3 ITT document</p>	<p>The data base "Baulogis" is foreseen as virtual project room.</p> <p>The exemplary procedures are described very well and refer to the scope of services.</p> <p>Risk management is depicted in a very extensive manner (Monte Carlo simulation).</p> <p>Overall, the description with regard to the detailed service concept is good and presented well by means of examples.</p> <p>Technical clarification meeting: Main emphasis of the presentation was project management; it was very theoretical / "academic" with practically no "hands-on" examples quoted.</p>				
	<table border="1"> <tr> <td>Points (0-4)</td> <td>Score</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> </tr> </table>	Points (0-4)	Score		
Points (0-4)	Score				

Cover Letter:

- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"

3. Contractual terms (5%, maximum score 500)

Status: 23 June 2009, FINAL

a) Agreement to contractual terms (100%) 4 points - totally agree without any additional conditions 3 points - slight changes of contractual terms 2 points - moderate changes of contractual terms 1 point - major changes of contractual terms 0 points - no agreement reached
---

submit comments as section 3.4 of their offer. Furthermore, they submit a general reservation with regard to the annexes which they have not seen yet. This reservation is evaluated as part of the contract terms, as it would lead to contract changes if accepted by the ECB. With regard to the contract as such BAL requests to impose additional conditions for their liability for delays, foresee that the delay penalties do not apply if the project "catches up", and request acceptance even if claims are pending and the final cost calculation is therefore not available. The security shall be provided 50% retention and 50% bank guarantee, which as such would be acceptable. However the bank guarantee shall be returned on a sliding scale, and not upon completion of their work. Finally, the limit the ECB's right to terminate the agreement for cause and amend the definition of "ensure" in the scope of works. In summary these are substantial comments to the draft agreement.

Cover Letter:

[Redacted]

**3. Contractual terms (5%, maximum score 500)**

Status: 23 June 2009, FINAL

- a) Agreement to contractual terms (100%)  
4 points - totally agree without any additional conditions  
3 points - slight changes of contractual terms  
2 points - moderate changes of contractual terms  
1 point - major changes of contractual terms  
0 points - no agreement reached

[Redacted] submit a "contract statement" in which they submit six comments. They only want to contribute to maintaining the cost limit, arguing that it has been predetermined by the existing planning. They want to reduce the penalty for delays (without specifying an exact amount). Furthermore, they request a fee increase if the project cost increase, unless the increase is within their own responsibility. Finally, they consider the requested security (Section 11) as too high. In summary they ask for moderate changes of the contract terms. Their request for indexation of their fee, and for a bonus if the project time schedule is maintained (assuming a longer time schedule of 48 months), is evaluated as part of the commercial terms.

Cover Letter:  
[Redacted]

ECB-PUBLIC

[Redacted]

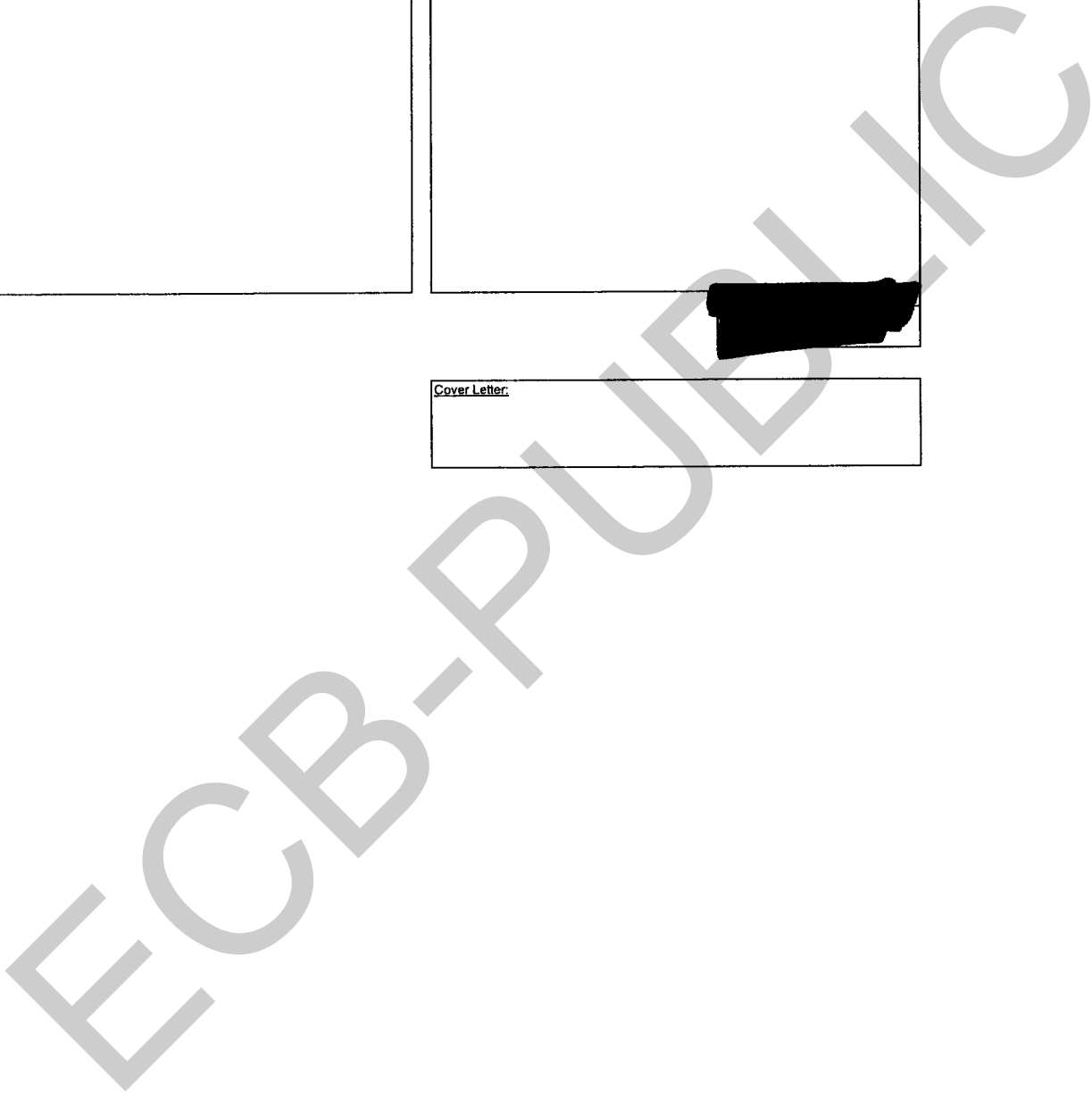
**3. Contractual terms (5%, maximum score 500)**

Status: 23 June 2009, FINAL

a) Agreement to contractual terms (100%)  
4 points - totally agree without any additional conditions  
3 points - slight changes of contractual terms  
2 points - moderate changes of contractual terms  
1 point - major changes of contractual terms  
0 points - no agreement reached

[Redacted] submit one comment, in their cover letter and item 3.4 of the offer.  
They request that 12 assumptions they made shall be binding and prevail over all other documents. Assuming that most of the assumptions shall lead to a fee increase if they do not materialise, they are however substantial (10% additional claims; only 20 contractors; time and cost) and lead to a substantial shift of risk away from the bidder to the ECB.

Cover Letter:  
[Redacted]



[Redacted]

**3. Contractual terms (5%, maximum score 500)**

Status: 23 June 2009, FINAL

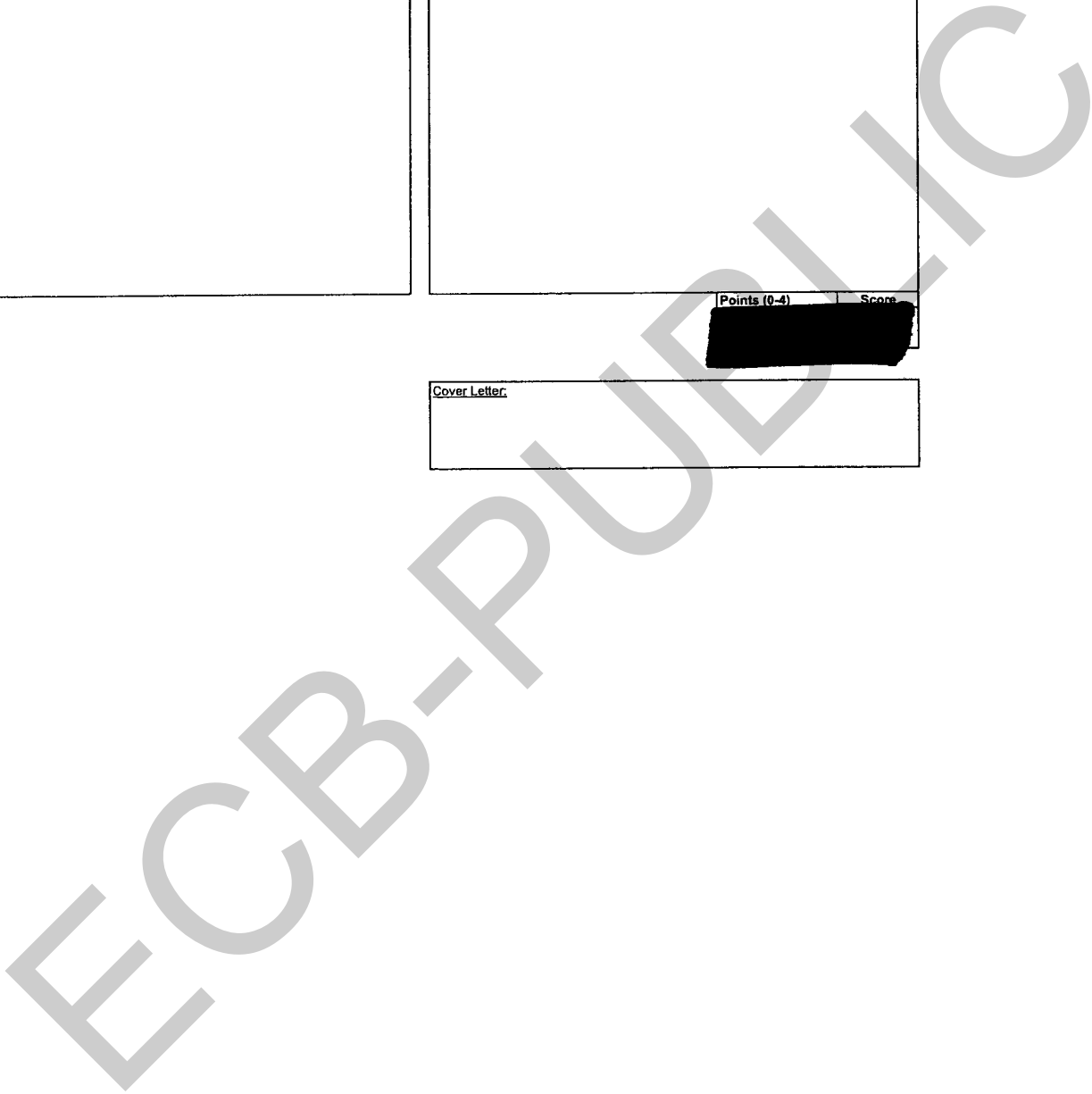
a) <b>Agreement to contractual terms (100%)</b> 4 points - totally agree without any additional conditions 3 points - slight changes of contractual terms 2 points - moderate changes of contractual terms 1 point - major changes of contractual terms 0 points - no agreement reached
--

[Redacted] submit 11 comments to the draft agreement as mark up version. The comments impact substantially the balance of risks in the agreement. For example, they limit their liability to 10% of the total fee; restrict the ECB's right to terminate the draft agreement. Furthermore, the bidder suggests to only "mind" instead of "keep" the cost limit and expands his rights to additional fees. In summary his compliance with the draft agreement is poor. The request for an indexation of his fee is evaluated as part of the commercial terms.

Points (0-4)	Score
[Redacted]	[Redacted]

Cover Letter:

[Redacted]



- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"

[Redacted]

**3. Contractual terms (5%, maximum score 500)**

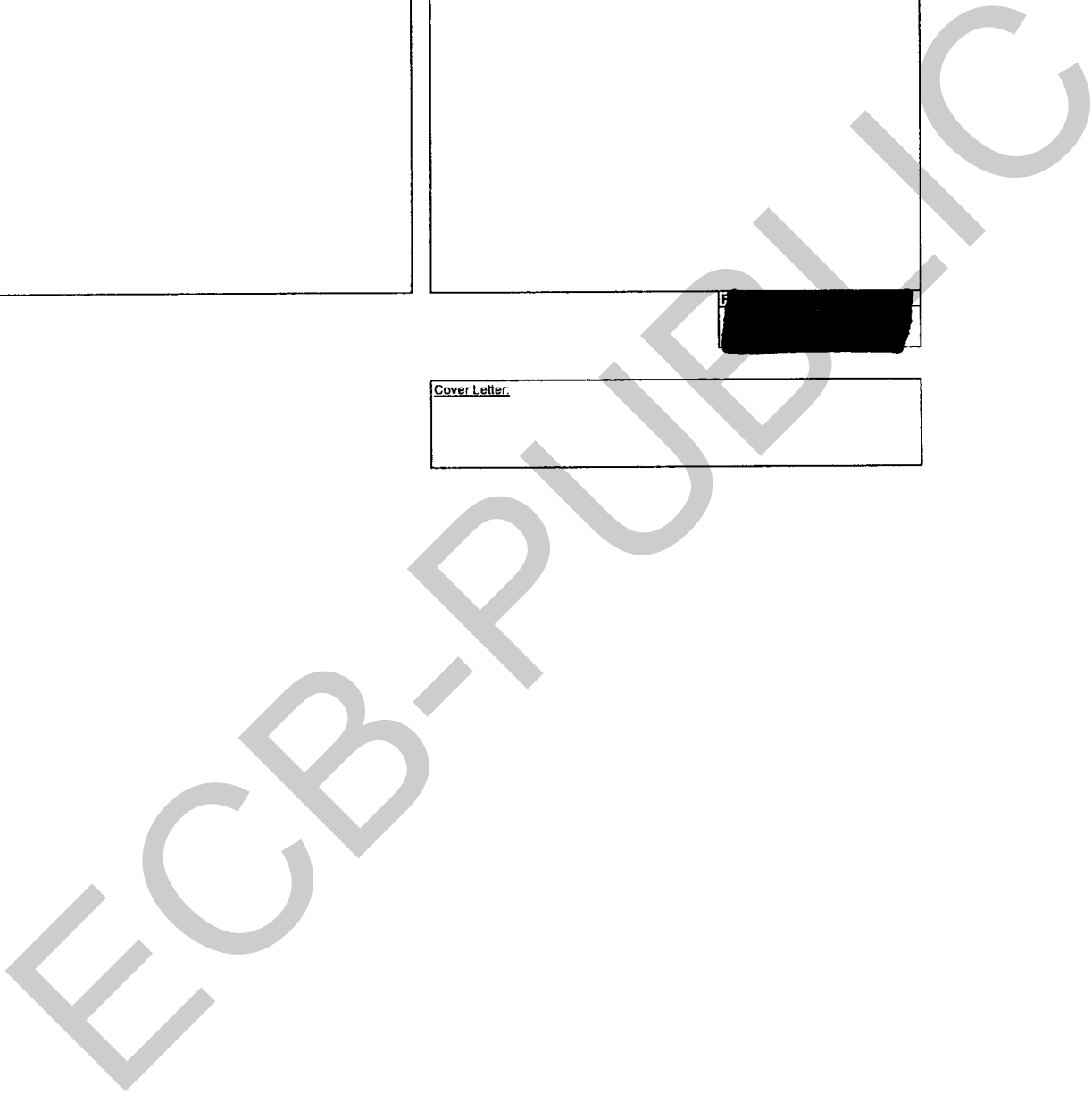
Status: 23 June 2009, FINAL

a) Agreement to contractual terms (100%)  
4 points - totally agree without any additional conditions  
3 points - slight changes of contractual terms  
2 points - moderate changes of contractual terms  
1 point - major changes of contractual terms  
0 points - no agreement reached

No comments to the draft agreement.

[Redacted]

Cover Letter:





JSK

**3. Contractual terms (5%, maximum score 500)**

Status: 23 June 2009, FINAL

Points (0-4)	Score
4	500

a) Agreement to contractual terms (100%)  
 4 points - totally agree without any additional conditions  
 3 points - slight changes of contractual terms  
 2 points - moderate changes of contractual terms  
 1 point - major changes of contractual terms  
 0 points - no agreement reached

No comments to the draft agreement.

Points (0-4)	Score
4	500

Cover Letter:

[Redacted]

**3. Contractual terms (5%, maximum score 500)**

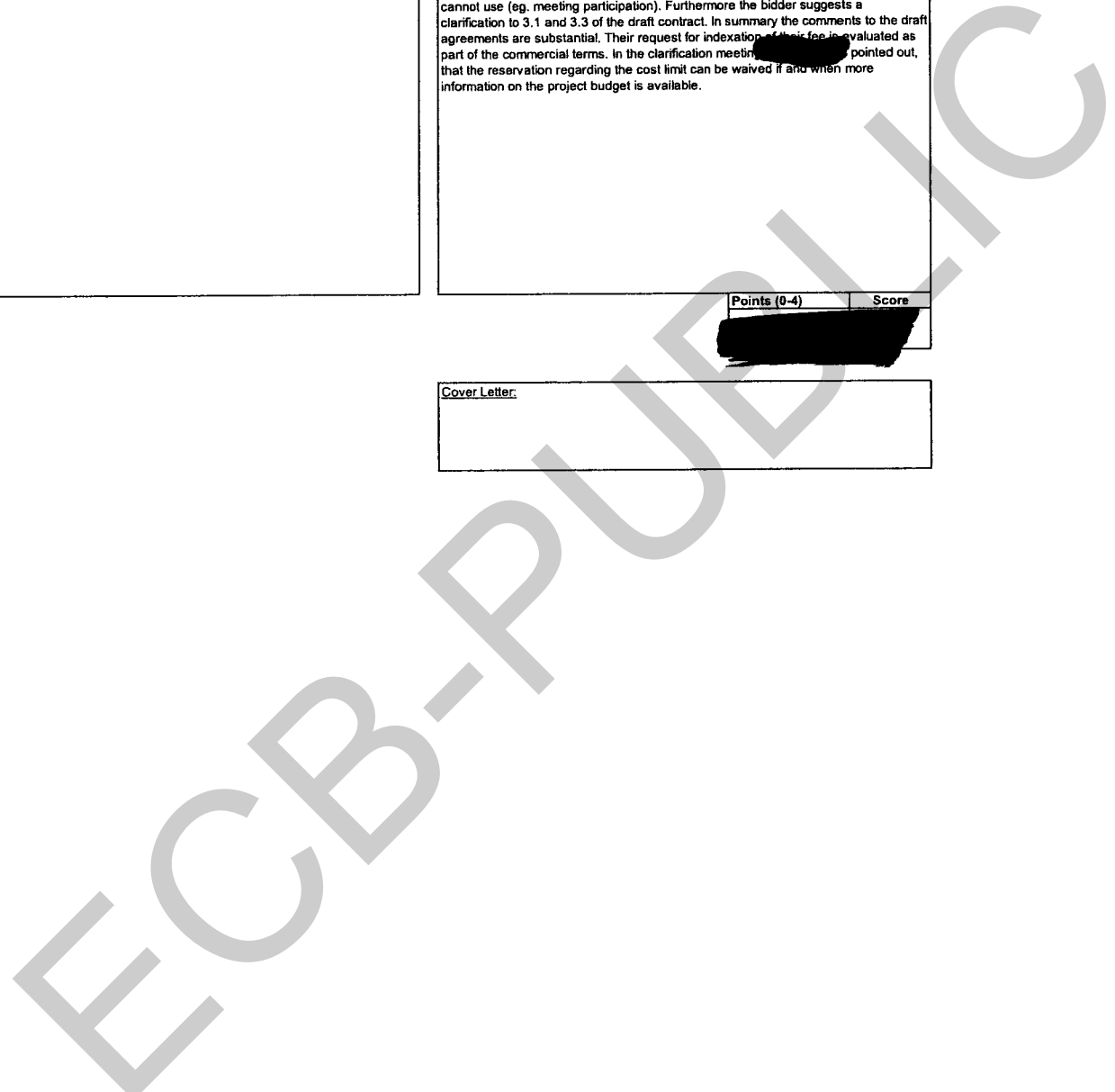
Status: 23 June 2009, FINAL

<p>a) Agreement to contractual terms (100%)  4 points - totally agree without any additional conditions  3 points - slight changes of contractual terms  2 points - moderate changes of contractual terms  1 point - major changes of contractual terms  0 points - no agreement reached</p>
--

[Redacted] submit their comments and pertaining explanations in part 04. of their offer. They declare several reservations, for example with regard to the project cost, the time schedules (stating that the planned time schedule is an 'ideal schedule' without buffers), the general procurement and insolvency risk and the annexes to the draft agreement. These reservations would lead to substantial contract changes if accepted by the ECB. Furthermore, the bidder requests an additional fee (not specified) in case of substantial changes or rework (ECB proposed only if changes lead to rework), longer duration or a need for 10% increase in human resources. In case of termination they request a fee also for works the ECB cannot use (eg. meeting participation). Furthermore the bidder suggests a clarification to 3.1 and 3.3 of the draft contract. In summary the comments to the draft agreements are substantial. Their request for indexation of their fee is evaluated as part of the commercial terms. In the clarification meeting [Redacted] pointed out, that the reservation regarding the cost limit can be waived if and when more information on the project budget is available.

Points (0-4)	Score
[Redacted]	[Redacted]

Cover Letter:  
[Redacted]



J-S-K-SIAT international GmbH · Postfach 790511 · 60555 Frankfurt/Main

**European Central Bank**  
Directorate General Administration  
Central Procurement Office  
zu Händen Herrn Horst Roman-Müller  
Kaiserstrasse 29  
60311 Frankfurt am Main

00002106  
21 JUL 2009 15:32

*Handwritten:*  
21/07/09 16:10

ECB-PUBLIC



## Legal Assessment – “Abnormally low offer” in Tender T109

You asked DG-L to review whether the ECB may reject the tender submitted by JSK (Tender 109) has to be excluded from the procedure in accordance with Article 27 of the Decision of the ECB laying down the Rules on Procurement (the ‘Decision’) as it appears to be abnormally low in relation to the services offered.

### 1. Facts

#### 1.1 Evaluation of the offers

After the evaluation of the eight submitted tenders, JSK is ranked number one. It received the maximum score of 6.000 points for price, 1.820 out of 3.500 points for quality and 500 points for contract terms (as it did not submit any comments to the draft agreement).

The **total fixed price** offered by JSK amounts to EUR 9.375.520 Mio. The offers of the other seven tenderers range between EUR 17.2 Mio and 30.5 Mio. The internal price estimate of Drees & Sommer (D&S) amounts to EUR 22.986.798 (all figures are in 9/2008 net prices).

The **estimated number of man months** submitted by JSK – as basis for the plausibility check conducted by the evaluation team - is 1279. The estimates of the other seven tenderers range between 1648 and 2799 man months. The average number of all eight tenderers is 1978.

[REDACTED]

Following receipt of the offers, it was found that some tenderers may have calculated differently and included backup and support staff within their man month calculation. D&S therefore submitted a revised man month calculation, now including a 25% supplement for backup and support staff, resulting in a total of ca. 1866 man months.

The **average monthly rate** of JSK (calculated as an average of the rates offered for the different functions, like project leader, construction supervisor etc.) amount to EUR 7.330,-. The monthly rates of the other tenderers range between EUR 7.258,- and 13.298,-. The average monthly rate of all eight tenderers is EUR 10.447,-. D&S had originally calculated an average monthly rate of EUR 16.438,-. The revised average monthly rate (i.e. deducting the 25% supplement for backup and support staff) is EUR 13.151,-. All monthly rates are indicated in 9/2008 net prices.

The attached charts show further details and a comparison of the offers. The offer of Gassmann + Grossmann is not shown due to a potential conflict of interest of D&S, but their figures are included in the above summary of the evaluation result.

## 1.2 Clarification process

Following an initial evaluation of the offers, the ECB requested JSK (and other tenderers) to clarify some elements of the offer in a letter stating:

"..As regards the following information provided in your tender, we kindly ask for clarification of the following topics:

- **ITT 3.2 - Commercial offer**

We kindly ask you to illustrate the calculation of your monthly rates submitted in accordance with best practise in conducted reference projects."

JSK provided some information and was then invited to a clarification meeting. The agenda listed several items for clarification, including "Erläuterung der Monatssätze". The ECB internal minutes of this meeting state:

### 1.1. Erläuterung der Monatssätze

*JSK erklärt auf Nachfrage, dass die Monatssätze auf vergleichbaren Großprojekten angesetzt wurden, die Wagnis und Gewinn, allgemeine Geschäftskosten, Personalkosten und Nebenkosten, wie im Vertrag beschrieben, enthalten. Auch ist das Backoffice in den Monatssätzen integriert.*

*Auf Rückfrage bestätigt JSK, dass auch die Indexierung des Honorars enthalten ist.*

*Die EZB weist darauf hin, dass die Monatssätze deutlich unter den eigenen Ansätzen liegen und Zweifel an der Auskömmlichkeit der Monatssätze bestehen. In Bezug auf die von JSK angebotenen Monatssätze weist Drees & Sommer darauf hin, dass diese im Vergleich zur EZB internen Einschätzung im unteren Bereich liegen. Die EZB erläutert ihre Verpflichtung gemäß der EZB Vergaberegeln, die Auskömmlichkeit der angebotenen Angebote zu überprüfen, um einen erfolgreichen Projektabschluss gewährleisten zu können.*

*JSK erklärt, interessiert am Auftrag zu sein und gut kalkuliert zu haben. Die Stunden- und Monatssätze sind an der HOAI orientiert und berücksichtigen die Nähe zum Projekt, aufgrund des Standortes zentral in Frankfurt.*

*JSK erklärt, dass die im Organigramm benannten Personen bei Referenzprojekten zusammen gearbeitet haben, was u.a. die angebotenen Monatssätze begründet.(...)*

*Die EZB weist nochmals auf Klärungspunkt 2.1 hin und verdeutlicht die Zweifel an der Auskömmlichkeit des Angebots. Dies insbesondere vor dem Hintergrund der im Vergleich zur Kostenermittlung niedrigen Monatssätze sowie der Tatsache, dass im Organigramm einige Doppelbenennungen vorgenommen wurden und mehrere Personen mehr als eine Funktion in dem Projekt ausüben sollen. Nach Erläuterung der Zuständigkeiten und Abläufe, ist der Ablauf verstanden, jedoch in der Kalkulation aus Sicht der EZB nicht abgebildet worden.*

*Herr Roman-Müller informiert über das weitere Vorgehen und erklärt, dass nach Abschluss der Evaluierung auf Basis der Klärungsgespräche, die diese Woche geführt werden, eine Entscheidung zur Einladung zu Verhandlungen erfolgt. Der Start der Verhandlungen ist für Ende Juni 2009 vorgesehen, der Abschluss der Verhandlungen im Juli 2009. Die Entscheidung zur Auftragsvergabe erfolgt Anfang August 2009. Der Beginn der Leistungen ist für Ende August 2009 vorgesehen."*

"

### 1.3 Award criteria

The award criteria, as published in the Contract Notice, are:

- (a) Financial terms with an overall weighting of 60%;
- (b) Quality of services with an overall weighting of 35%; and
- (c) Contract terms with an overall weighting of 5%.

Financial terms: The commercial offers were evaluated taking into account the sum of the prices for main services and optional services.

Quality of services: The criterion "Quality of services" is broken down as follows:

- 1. Qualification of key staff (weighted with 70%), i.e.
  - "Project leader and deputy" (50%) and
  - "Engineers, Architects in key positions (e.g. Coordinators, Engineers, Architects)" (50%), considering
    - Professional experience in executed reference projects comparable in terms of size, use, complexity, role (i.e. conduct of services directly on behalf of the principal) and contract model (i.e. single contractors) (80%)
    - Allocation of tasks in NEP project/ responsibilities and competences (20%)
2. Organisational team structure (weighted with 20%), considering
  - Adequate man power (40%)
  - Effective team structure (60%)
3. Detailed service concept (weighted with 10%), considering to what extent the concept reflects the ECB's interest in a successful construction management and smooth cooperation with other project participants.

The ECB reserves the right to exclude tenderers that do not receive at least a sufficient score (1750 points) within the criterion "quality of services", irrespective of the scores obtained for other criteria.

## 2. Legal provisions

### a) Right to be heard

The ECB may exclude abnormally low offers under the conditions set out in Article 27 of the Decision. This provision is directed at offers presenting a risk of non- performance, i.e. that the provider may either not deliver properly or may seek extra payment.

Art. 27 of the Decision requires that before a tender is rejected the tenderer concerned has to be invited in writing to clarify and/or explain the elements of its tenders which the ECB considers relevant.

This right to be heard reflects a general principle of procurement law (see also Article 55 of the Procurement Directive and Article 139 (1) of the Commission's Implementing Rules). The European Court of Justice has emphasised at several occasions the importance of the procedural requirements, in particular that the tenderer must have the possibility to express its views before the decision on the exclusion is taken.

According to ECJ Case law, a clarification demands the contracting authority to specify precisely which parts of the tender give rise to suspicion.

Following receipt of the tenderer's clarifications and explanations, the ECB must then verify the constituent elements of the offer, taking into account the explanations and evidence received.

#### b) Abnormally low offer

The European Court of first Instance has decided recently in a similar case (Case T-495/04 Belfass v Council) that the concept of abnormally low tender not only relates to the price criterion but also to other evaluation criteria. In other words, a tender can be "abnormally low" not only in terms of price, but also in terms of quality, contract terms, deadline compliance etc., provided that these items have been defined as evaluation criteria.

The Court expressly confirms that the concept of an abnormally low offer can apply where the estimated amount of work (which relates to the quality of the offer) seems to be abnormally low. In the case at hand, the Council had stipulated the average of the total number of hours proposed as an award criterion relating to the quality of the offers.

However, the Court annulled the Council's decision to exclude a tenderer on the sole ground that the total number of hours included in the tender were abnormally low (compared to the others). The claimant's total number of hours was 25.2% lower than that of the successful tenderer, its total price was, by contrast, 3.7% beneath that of the successful tenderer. The reason for annulment was that the Council had not given the tenderer a chance to explain its proposal (i.e. it had violated the tenderer's right to be heard).

### 3. Application of legal provisions in the present case

#### a) Right to be heard

If the ECB considers excluding the tenderer due to an "abnormally low offer", it must first give him the possibility to explain his offer. The request for clarification must be made in writing.

So far, a clarification only took place with regard to the monthly rates. One can argue that the meeting agenda, which mentioned that the ECB wanted to clarify the tenderer's monthly rates, was a request made "in writing". However,



this is rather doubtful, since the agenda did not make the background of the request clear to the tenderer.

Furthermore, the total price and the man month calculation were not discussed during the meeting.

Therefore, another clarification meeting – that may be combined with a negotiation meeting, if practicable – is necessary before the ECB can decide whether to exclude the tenderer. The invitation must be made in writing and should specify the background of the request.

Following the meeting, the ECB must verify the constituent elements of the offer, taking into account the explanations and evidence received.

b) Abnormally low offer

The offer could be “abnormally low” in several respects: due to low quality, low monthly rates, and a low overall price.

aa) Low quality

“Low quality” could result from an abnormally low number of man months calculated. In tender 109, the estimated number of hours was per se not stipulated as an explicit award criterion, but were evaluated within the quality criterion as part of the sub-criterion “organisational team structure” (adequate manpower, effective team structure).

Tender 109 also defines a threshold of 1750 points, below which it is assumed that the provider will not be able to perform according to the terms of the tender. In the initial evaluation (ie. before a team presentation and before negotiations with the tenderer), the tenderer received a score of 1850 points.

It is questionable whether the ECB could justify a rejection of the tender on the basis of an abnormally low quality offer, if the offer has received a sufficient score with regard to the quality criterion.

The NEP-PRC could however decide to review the assessment of the quality sub-criteria (organisational team structure and detailed service concept) on the basis of additional information, e.g. a presentation of the tenderer’s team and service concept.

As the fixed price offer is composed of the hourly rates of the proposed staff multiplied with the estimated numbers of man months, an unreasonably low estimate number of hours is likely to have a negative impact on the quality of the services to be provided.

If the tenderer does not receive at least 1750 points within the main criterion “quality of services”, the ECB may exclude the tender (see clause 5.1.2 of the ITT).

### bb) Monthly rates

Another option might be to argue that the hourly/monthly rates submitted by the tenderer are abnormally low. In a first clarification meeting JSK explained that these were its normal rates, that they would be profitable also in view of the long duration of the project, and that its rates were not due to e.g. poor employment conditions, illegally low wages or a “dumping” calculation. The tenderer stated that the rates offered are his sufficient and that such rates have already been used in other projects (e.g. Airport Frankfurt). Unless these arguments can be rebutted, it is questionable whether this argument would support an exclusion.

### cc) Total price

Instead it may be possible to argue that the fixed price offered by JSK in the amount of EUR 9.375.520 could be considered as abnormally low. The price offer ranked in second place after JSK has offered a fixed price of app. EUR 16 million, the other price offers range between EUR 20 million and EUR 30 million. The internal price estimate submitted by D&S amounts to EUR 22.986.798, thus deviating more than 100 % from the JSK offer.

On the other hand, the fixed price is composed of the monthly rates of the proposed staff multiplied with the estimated number of man months. If the monthly rates, and the estimated man months, are not abnormally low as such, it appears questionable whether the total price, which is primarily a function of these two offer elements, can be abnormally low at all. Although the fixed price and the underlying assumptions (number of man months) seem to indicate that the tender is abnormally low, the tenderer may still be able to prove that it is able to meet the ECB's requirements at the fixed price.

However, the large deviation could indicate that the tenderer misunderstood the ECB's requirements and underestimated the workload. This would probably lead to an increase of the offer price. It can be clarified in a clarification and negotiation meeting.

According to German case-law, a deviation of more than 20% of the best price offer to the next best price offer constitutes a thumb rule which obliges the contracting authority to clarify the elements of the offer and to request additional information from the respective tenderer. Some courts even presume an obligation to clarify in case of a deviation of more than 10 %.

In summary, this significant deviation seems the most relevant argument for an “abnormally low offer”.

### 3. Way forward

It is clear that the ECB should first conduct another clarification meeting with JSK.

The clarification can be combined with a team presentation and possibly a negotiation. The presentation would enable the ECB to reassess the quality of the offer based on a personal impression. It could thus be verified whether the offer quality passes the threshold of 1750 points.

Furthermore, the NEP-PRC could invite the tenderer for negotiations and clarify the soundness of the price as well as the impact on the quality of the services during the negotiation.

In any event, a final decision of the question whether the offer should be excluded as abnormally low cannot be taken on the basis of currently available information.

ECB-PRC-PUBLIC



23. Juni 2009

**T109 Construction Manager für den Neubau der Europäischen Zentralbank**

**Präsentation des Bieters / Aufklärungsgespräch**

**JSK**

**AGENDA**

**Tag, 25. Juni 2009**

**17:00 Uhr - 19:30 Uhr**

**Ort: Eurotheum CP22**

**Teilnehmer**

EZB (alle Agendapunkte)

Herr Rinderspacher, Herr Roman-Müller,  
Herr Neeson, Herr von Lindeiner

EZB (Punkte 1. und 2.)

Hr. Grisse, Hr. Hupka, Fr. Dittrich, Hr. Knörr,  
Hr. Pfälzter, Fr. Vrsalovic, Hr. Zimmermann

Drees & Sommer (alle Agendapunkte)

Frau Pudwitz, Herr Koch, Frau Mudrony-Schepp

COOP HIMMELB(L)AU (Punkte 1. und 2.)

Herr Stepper

JSK (alle Agendapunkte)

Herr Joos, Herr Strauss

JSK (Punkte 1. und 2.)

Herr Joos, Herr Strauss

**Themen**

1. Begrüßung 5 Min. EZB Deutsch

2. Präsentation des Bieters 75 Min. Bieter Deutsch

- Organigramm (kurze Übersicht Team und Aufgabenverteilung)
- Persönliche Vorstellung der jeweiligen Mitarbeiter für das NEP-Projekt mit Aufgaben im Projektteam sowie Referenzen / Projekterfahrung
- Darstellung der Organisation und Abläufe für die Schlüsselprozesse, insbesondere
  - Terminmanagement
  - Kostenmanagement
  - Qualitätsmanagement
  - Planmanagement und Planprüfung
  - Organisation der Baustelle
  - Weitere Prozesse nach Wahl des Bieters

3. Pause 5 Min.

- |   |         |        |         |
|---|---------|--------|---------|
| 4. Aufklärung spezifischer Punkte aus dem Angebot, insbesondere | 40 Min. | Bieter | Deutsch |
| – Sicherstellen der erforderlichen Qualität                     |         |        |         |
| – Aufwand der einzelnen Projektphasen                           |         |        |         |
| – Wirtschaftliche Aspekte des Gesamtangebotes                   |         |        |         |
| 5. Sonstiges / Fragen des Bieters                               | 10 Min. | Alle   | Deutsch |
| 6. Übergabe und Erläuterung Projektorganisation                 | 10 Min. | D&S    | Deutsch |
| 7. Weitere Vorgehensweise                                       | 5 Min.  | EZB    | Deutsch |

ECB-PUBLIC

**Verteiler**

Teilnehmer alle Agendapunkte

**Teilnehmer**

Agendapunkte 1 und 2:

Hr. Rinderspacher, EZB  
Hr. Grisse,  
Hr. Roman-Müller,  
Hr. Neeson,  
Hr. von Lindeiner,  
Hr. Flohr,  
Hr. Hupka,  
Fr. Dittrich,  
Hr. Knörr,  
Hr. Pfälzter,  
Fr. Vrsalovic  
Hr. Stepper CHBL  
Hr. Koch, D&S  
Fr. Pudwitz,  
Fr. Mudrony-Schepp  
Hr. Joos, JSK  
Hr. Stauss,  
Hr. Brühl-Gering,  
Hr. Hammelmann,  
Hr. Dehner,  
Hr. Thesing,  
Hr. Müller

**Ort**

EM, PB, 4. OG

**Gesprächsleitung**

Hr. Rinderspacher

**Dauer:**

17:00 Uhr bis 18:00 Uhr  
18:15 Uhr bis 18:45 Uhr

**Verfasser**

Silke Mudrony-Schepp

Agendapunkte 3 bis 7:

Hr. Rinderspacher, EZB  
Hr. Grisse,  
Hr. Roman-Müller,  
Hr. Neeson,  
Hr. Pfälzter,  
Hr. von Lindeiner  
Hr. Koch, D&S  
Fr. Pudwitz,  
Fr. Mudrony-Schepp  
Hr. Joos, JSK  
Hr. Stauss,  
Hr. Hammelmann,  
Hr. Brühl-Gering

**1. Begrüßung**

Herr Rinderspacher eröffnet das Gespräch, stellt die Teilnehmer seitens der EZB und D&S vor. Er erläutert die große Anzahl an Teilnehmern damit, dass der Construction Manager der enge Partner der EZB für die kommenden Jahre sein wird.

# Ergebnisprotokoll des 2. Aufklärungsgesprächs T109 – Construction Manager JSK Dipl. Ing. Architekten

25.06.2009

New ECB Premises

Ergebnisprotokoll Nr. 689

Confidential

Herr Joos präsentiert das Firmenprofil von JSK und die durch das Büro durchgeführten Referenzen, überwiegend in den Leistungsphasen 1 bis 9. Er nennt namentlich die Teilnehmer seitens JSK, diese stellen sich persönlich unter Agendapunkt 2 vor.

## 2. Präsentation des Bieters

- Organigramm (kurze Übersicht Team und Aufgabenverteilung)

JSK präsentiert ein gegenüber dem schriftlichen Angebot vertieftes Organigramm. Herr Hammelmann erläutert das Konzept des Leitungsteams, das die Geschäftsführung und die Projektleitung für das Hochhaus und die Großmarkthalle das Leitungsteam darstellen.

Herr Stauss fungiert als Gesamtprojektleiter aus der Geschäftsführung. Herrn Ksionsek (urlaubsbedingt nicht anwesend) obliegt die übergeordnete Objektüberwachung neben weiteren Aufgabenbereichen wie Baustellenmanagement, Abnahmemanagement etc. Als Stellvertretender Projektleiter ist Herr Brühl-Gering benannt, der zusätzlich die Aufgabenbereiche Kosten,- Claim, Risk- und Vertragsmanagement bearbeitet. Als Koordinator ist Herr Hammelmann vorgesehen, der zusätzlich im operativen Bereich das Terminmanagement, Berichtswesen und den Kontakt zu den Behörden bearbeitet. Herr Dehner ist als Verantwortlicher für das Planmanagement eingesetzt, die Herren Thesing und Müller als Bereichsbauleiter. Als weitere Teammitglieder werden Herr Heikamp als Mitarbeiter von Herrn Thesing und Herr Peters als Bauleiter Fassade hervorgehoben. Die Tätigkeiten in Bezug auf §64 HOAI werden von Herrn Heikamp, Herrn Augustin und einer weiteren, noch nicht benannten Person erbracht. Herr Hammelmann erläutert die Teamstruktur für das Hochhaus und analog für die Großmarkthalle, welche durch ein zusätzliches Teammitglied für die Restauration, Fr. Seelbach, verstärkt wird. JSK erläutert, dass alle Leistungen von eigenen Mitarbeitern erbracht werden, d. h. keine freien Mitarbeiter oder Freelancer.

- Persönliche Vorstellung der jeweiligen Mitarbeiter für das NEP-Projekt mit Aufgaben im Projektteam sowie Referenzen / Projekterfahrung

Die anwesenden Teammitglieder stellen sich persönlich vor:

- Herr Stauss, seit 1995 Gesellschafter bei JSK und zusätzlich Qualitätsmanagementleiter, ist als Gesamtprojektleiter für das Projekt vorgesehen und Zuständiger für das Vertragswesen (CM-Vertrag)
- Herr Brühl-Gering ist seit 2006 bei JSK und kann auf eine Zusammenarbeit mit Herr Hammelmann in einem eigenen Büro zurückblicken, ist als stellvertretender Projektleiter vorgesehen und zusätzlich mit dem Schwerpunkt Kosten und Vertragsmanagement (Baufirmen) betraut
- Herr Dehner, seit 12 Jahren bei JSK, deckt im NEP-Projekt den planerischen Teil ab und ist zuständig für das Planmanagement
- Wie Herr Brühl-Gering ist auch Herr Hammelmann seit 2006 bei JSK und im Büro sowohl wie im NEP-Projekt zuständig für die interne Koordination und Kommunikation sowie ergänzend für die Terminplanung,
- Herr Thesing blickt auf 23 Jahre Bürozugehörigkeit bei JSK zurück und ist als Projektleiter HBO vorgesehen

- Herr Müller ist seit drei Jahren bei JSK, steht als zweiter Projektleiter HBO zur Verfügung (wenn gewünscht) und soll im Auftragsfall die Projektleitung für die Großmarkthalle und Außengebäude übernehmen.

Herr Ksionsek kann aufgrund seines Urlaubes nicht anwesend sein.

- Darstellung der Organisation und Abläufe für die Schlüsselprozesse, insbesondere

- Terminmanagement

Herr Hammelmann als Koordinator erläutert, dass die übergeordneten Managementaufgaben durch das Leitungsteam erbracht werden, von seiner Person der Aufgabenbereich Terminmanagement. Er stellt die Prozesse dar und hebt den monatlichen Soll- / Ist Vergleich hervor, der bei signifikanten Abweichungen auch in einem verkürzten Turnus vorgenommen wird.

- Kostenmanagement

Herr Brühl-Gering erläutert die Abläufe im Kostenmanagement und verweist auf gängige Methoden der Kennwertbildung und Flächenwerte. Er demonstriert am Beispiel eines Rechnungslaufs die Rechnungsbearbeitung. Er erläutert das Verständnis, die EZB bei sinnvollen Losvergaben im Rahmen des Vertragsmanagements zu beraten. Die EZB weist darauf hin, dass die Lose nur in Sonderfällen zusammengefasst werden können.

- Qualitätsmanagement

Herr Hammelmann erläutert die von JSK vorgesehenen Abläufe des Qualitätsmanagements, insbesondere des Risikomanagements. Als Risiken werden seitens JSK Behinderungsanzeigen, claims von Baufirmen und Insolvenzen benannt. Das Risikomanagement soll vom Leitungsteam übernommen werden, die Informationen von der Baustelle über die Projektleiter Herrn Thesing und Herrn Müller an Herrn Ksionsek übermittelt werden. Auch die Einbindung des Architekten ist im Qualitätsmanagement angesiedelt.

- Planmanagement und Planprüfung

Das Planmanagement wird von Herrn Dehner als Zuständigen präsentiert. Die Planprüfung wird vom Leitungsteam durchgeführt auf Übereinstimmung der Werk- und Montageplanung mit der des Architekten. Die inhaltliche Prüfung wird bei Bedarf seitens der Bauleitung und mit weiteren Mitarbeitern aus dem Team von Herrn Dehner durchgeführt.



– Organisation der Baustelle

Herr Hammelmann als Kontaktperson zu den Behörden betont in Bezug auf die Organisation der Baustelle die Befriedigung des Umfelds. Er betont eine enge Zusammenarbeit mit dem Baustellenlogistiker.

– Weitere Prozesse nach Wahl des Bieters: Inbetriebnahme

Herr Hammelmann zählt zu seinem Tätigkeitsfeld auch die Mitwirkung bei der Inbetriebnahme, die nach Bedarf von einem Bauleiter unterstützt wird. Betont wird zudem die nach Auffassung JSK wichtige Nutzereinbindung.

– Rückfragen

Auf Anfrage erläutert JSK, bisher alle Projekte ab Leistungsphase 1 bis einschließlich 8 und bei Bedarf bis Leistungsphase 9 betreut zu haben. In keinem der durchgeführten Referenzen wurde ein Einstieg ab Leistungsphase 8 durchgeführt und in der vorliegenden Form mit einem anderen Architekten zusammengearbeitet.

JSK erklärt, Erfahrungen in der Zusammenarbeit mit anderen Architekten in Form von Argen gesammelt zu haben, so z.B. derzeit im Projekt Flughafen Berlin-Brandenburg International (BBI) mit gmp, bei dem der Entwurf gemeinsam erstellt wurde und die Führungskräfte im Vier-Augen-Prinzip arbeiten. JSK begründet die interne Trennung von Planung (Planer Leistungsphasen 1 bis 3, 4 und 5) und Bauleitung (Leistungsphasen 6 bis 9) damit, dass die Bauleitung losgelöst vom Entwurfsteam erfolgen kann, unabhängig davon, ob der Entwurf im eigenen Haus oder durch einen anderen Architekten erbracht wurde.

**3. Pause – Änderung des Teilnehmerkreises**

Während der Pause verließen nachfolgende Personen die Besprechung:

EZB: Hr. Flohr, Hr. Hupka, Fr. Dittrich, Hr. Knörr, Fr. Vrsalovic

CHBL: Herr Stepper

JSK: Hr. Dehner, Hr. Thesing, Hr. Müller

Herr Roman-Müller leitet den zweiten Teil der Besprechung ein und stellt voran, dass Zweifel an der Auskömmlichkeit des Angebots von JSK in Bezug auf die Qualität der zu erbringenden Leistung bestehen. Gegenüber den im ersten Aufklärungsgespräch geäußerten Zweifeln an der Auskömmlichkeit des Monatssatzes erstrecken diese sich zudem auf den vorgesehenen Personaleinsatz und Anzahl der kalkulierten Mannmonate.

25.06.2009

New ECB Premises

Ergebnisprotokoll Nr. 689

Die Bedenken werden im folgenden Teil der Besprechung exemplarisch benannt und ergänzend nach der Besprechung schriftlich an JSK übermittelt. JSK erhält Gelegenheit, eine schriftliche Stellungnahme einzureichen. Herr Roman-Müller übergibt zur Erläuterung das Wort an Drees & Sommer, Frau Pudwitz.

#### **4. Aufklärung spezifischer Punkte aus dem Angebot, insbesondere**

- Sicherstellen der erforderlichen Qualität

Grundsätzlich bestehen aufgrund des geringen Personaleinsatzes und der damit verbundenen Mehrfachbesetzung von Mitarbeitern Zweifel an der Qualität der zu erbringenden Leistungen. In Bezug auf den geringen Personaleinsatz wird festgehalten, dass zusätzliche Mitarbeiter mit dem überarbeiteten Organigramm nachträglich benannt wurden, zur Überprüfung der Qualität jedoch weitere Angaben fehlen.

Im Rahmen der Objektüberwachung gem. §15 HOAI (Stufe 2a) sind verschiedene Positionen zeitlich überlappend besetzt, z.B.

- Herr Thesing / Projektleitung Hochhaus (Rohbau bis 05/12, Stahlbau bis 07/12 zzgl. Prüfen der Schlussrechnungen) und Ausbau (Beginn 08/11),
- Herr Heikamp / Rohbau Hochhaus (Rohbau bis 05/12, Stahlbau bis 07/12 zzgl. Prüfen der Schlussrechnungen) und Ausbau (Beginn 08/11),
- Herr Müller / Projektleitung Großmarkthalle etc. (Rohbau bis 03/12 zzgl. Schlussrechnungen) und Ausbau (Beginn 08/11),
- Herr Augustin / Rohbau Großmarkthalle etc. (Rohbau bis 03/12 zzgl. Schlussrechnungen) und Ausbau (Beginn 08/11),
- Herr Peters (Hochhaus) und Herr Rukwied (GMH) sind jeweils verantwortlich für Dach, Fassade und die Koordination TGA.

Objektüberwachung gem. §64 HOAI (Stufe 2a)

Zusätzlich zu Aufgaben in der Objektüberwachung gem. § 15 HOAI sind Herr Heikamp und Herr Augustin als Objektüberwachung gem. § 64 aufgeführt.

Angesichts dieser Doppel- bzw. Dreifachbesetzungen bestehen ernsthafte Zweifel, ob die ausgeschriebenen Leistungen mit der erforderlichen hohen Qualität erbracht werden können.

- Aufwand der einzelnen Projektphasen

Einarbeitung in das Projekt (Stufe 1)

Für die Einarbeitungsphase wurden insgesamt 4 Mitarbeiter kalkuliert, diese sind u.a. erforderlich für (i) Sichten und Einarbeiten in Unterlagen, (ii) Teilnahme an Verhandlungen, (iii) Erstellen des Baustellenhandbuch, (iv) Einrichten des Büros, (v) Beginn Planmanagement, Kosten- und Terminmanagement. Die Mitarbeiterzahl bleibt auch während und nach Endverhandlung und Unterzeichnung der Bauverträge im Zeitraum 1. Januar bis 31. März 2010 unverändert, obwohl hier bereits Aufgaben des Vertragsmanagements (z.B. die Prüfung der Detailterminpläne) anfallen.

**Ergebnisprotokoll des 2. Aufklärungsgespräches  
T109 – Construction Manager  
JSK Dipl. Ing. Architekten**

Confidential

25.06.2009

New ECB Premises

Ergebnisprotokoll Nr. 689

Die EZB stellt klar, dass unabhängig von der abzuwartenden finalen Entscheidung des Vorstands zur Weiterführung des Projektes im Dezember 2009 die Vorbereitungen zum Baustart vollumfänglich getroffen werden.

**Übergeordnete Leistung der Objektüberwachung (Stufe 2a)**

Stufe 2a beinhaltet die übergeordneten Managementleistungen in Bezug auf Koordination, Steuerung, Qualitätssicherung und Sicherstellen von Terminen, Kosten, Planmanagement und Vertrags- und Risikomanagement (in Summe ca. 30 Teil-Aufgaben). In Ansatz gebracht werden insgesamt 6-8, im Mittel 7 Mitarbeiter für alle Aufgabenbereiche.

**Überwachung der Beseitigung der Mängel (Stufe 2b)**

Der Nachlauf für Restleistungen und Mängel aus der Abnahme ist mit 6 Monaten angesetzt. In Stufe 2b sind für das Verfolgen von Gewährleistungsmängeln 1,0 – 0,5 Mann-Monate zum Ansatz gebracht.

Herr Roman-Müller erläutert, dass der Personaleinsatz deutlich unter dem der Mitbewerber liegt und deutlich unterhalb einer von JSK benannten eventuellen Erhöhung von bis zu 5 Mitarbeitern.

**– Wirtschaftliche Aspekte des Gesamtangebotes**

Die bereits im ersten Klärungsgespräch benannten Zweifel an der Auskömmlichkeit werden wiederholt und die Auskömmlichkeit der kalkulierten Monatssätze hinterfragt.

Herr von Lindeiner verdeutlicht, dass es sich bei dem zu schließenden Vertrag um einen umfassenden Construction Management-Werkvertrag handelt. Auch ggf. erforderlicher zusätzlicher Personaleinsatz ist daher im Pauschalpreis inkludiert, Herr Joos hat dies bestätigt. Dem Austausch von Mitarbeitern muss grundsätzlich von der EZB zugestimmt werden. Der zu vereinbarende Pauschalpreis umfasst alle Leistungen des Leistungsbilds inkl. Nebenkosten (Backoffice, Wagnis und Gewinn, Allgemeine Geschäftskosten etc.), Sicherheiten gem. §11 des Vertrags und beinhaltet keine Indexierung bis zum Projektende.

**5. Sonstiges / Fragen des Bieters**

Der Bieter stellt keine Fragen.

**6. Übergabe und Erläuterung Projektorganisation**

Aufgrund der aufzuklärenden Punkte wird die Übergabe des Projekthandbuchs für eine mögliche Verhandlung zurückgestellt.

## **7. Weitere Vorgehensweise**

Das Ergebnis des Meetings wird in einem Schreiben an JSK zusammengefasst und am Montag 29.06.2009 an JSK gesendet. JSK wird gebeten eine schriftliche Stellungnahme bis Freitag, 03.07.2009, 12:00h an die EZB zu übermitteln. Es wird betont, dass die Stellungnahme eine Erklärung zu den genannten Punkten umfasst darf, jedoch keine Angebotsveränderung zugelassen ist.

Frankfurt, 29.06.09

Drees & Sommer GmbH

Silke Mudrony-Schepp



EUROPEAN CENTRAL BANK  
EUROSYSTEM

DIRECTORATE GENERAL ADMINISTRATION  
CENTRAL PROCUREMENT OFFICE

RESTRICTED

JSK International Architekten und Ingenieure GmbH  
z. Hd. Herrn Helmut W. Joos  
und Herrn Gunter P.J. Bürk  
Hainer Weg 50

60599 Frankfurt am Main

Frankfurt, 29 Juni 2009

Kontaktperson: Mr Horst Roman-Müller  
Durchwahl: 6876  
E-mail: [newpremises-tender@ecb.europa.eu](mailto:newpremises-tender@ecb.europa.eu)

**New ECB Premises**

**Tender 109 – Construction Manager services for the New ECB Premises project**

**OJ No. 2008/S 251-334802**

Sehr geehrter Herr Joos,

Sehr geehrter Herr Bürk,

Nach Auswertung der schriftlichen Angebote müssen wir Ihnen mitteilen, dass Zweifel an der Auskömmlichkeit Ihres Angebots bestehen.

Wir haben die wichtigsten Aspekte bereits in den Klärungsgesprächen am 12. und 25. Juni 2009 angesprochen.

Im Hinblick auf einen möglichen Ausschluss Ihres Angebotes vom Vergabeverfahren gemäß Art. 27 der Vergaberegeln der EZB möchten wir Ihnen Gelegenheit zu einer schriftlichen Stellungnahme geben. Nach Eingang Ihrer Stellungnahme werden wir zunächst die Evaluierung Ihres Angebotes abschließen und dann Ihre Erläuterungen ggf. in einer gemeinsamen Besprechung erörtern.

Unsere Zweifel an der Auskömmlichkeit beziehen sich auf qualitative und wirtschaftliche Gesichtspunkte Ihres Angebots. Im Einzelnen:

## 1. Qualitative Aspekte

### 1.1 Aufwandskalkulation

#### Einarbeitung in das Projekt (Stufe 1)

Für die Einarbeitungsphase wurden insgesamt 4 Mitarbeiter kalkuliert, diese sind u.a. erforderlich für (i) Sichten und Einarbeiten in Unterlagen, (ii) Teilnahme an Verhandlungen, (iii) Erstellen des Baustellenhandbuch, (iv) Einrichten des Büros, (v) Beginn Planmanagement, Kosten- und Terminmanagement. Die Mitarbeiterzahl bleibt auch während und nach Endverhandlung und Unterzeichnung der Bauverträge im Zeitraum 1. Januar bis 31. März 2010 unverändert, obwohl hier bereits Aufgaben des Vertragsmanagements (z.B. die Prüfung der Detailterminpläne) anfallen.

#### Übergeordnete Leistung der Objektüberwachung (Stufe 2a)

Stufe 2a beinhaltet die übergeordneten Managementleistungen in Bezug auf Koordination, Steuerung, Qualitätssicherung und Sicherstellen von Terminen, Kosten, Planmanagement und Vertrags- und Risikomanagement (in Summe ca. 30 Teil-Aufgaben). In Ansatz gebracht werden insgesamt 4-8, im Mittel 7 Mitarbeiter für alle Aufgabenbereiche.

#### Überwachung der Beseitigung der Mängel (Stufe 2b)

Der Nachlauf für Restleistungen und Mängel aus der Abnahme ist mit 6 Monaten angesetzt. In Stufe 2b sind für das Verfolgen von Gewährleistungsmängeln 1,0 – 0,5 Mann-Monate zum Ansatz gebracht.

### 1.2 Einsatz von Mitarbeitern

Im Rahmen der Objektüberwachung gem. §15 HOAI (Stufe 2a) sind verschiedene Positionen zeitlich überlappend besetzt, z.B.

- Herr Thesing / Projektleitung Hochhaus (Rohbau bis 05/12, Stahlbau bis 07/12 zzgl. Prüfen der Schlussrechnungen) und Ausbau (Beginn 08/11),
- Herr Heikamp / Rohbau Hochhaus (Rohbau bis 05/12, Stahlbau bis 07/12 zzgl. Prüfen der Schlussrechnungen) und Ausbau (Beginn 08/11),
- Herr Müller / Projektleitung Großmarkthalle etc. (Rohbau bis 03/12 zzgl. Schlussrechnungen) und Ausbau (Beginn 08/11),
- Herr Augustin / Rohbau Großmarkthalle etc. (Rohbau bis 03/12 zzgl. Schlussrechnungen) und Ausbau (Beginn 08/11),

- Herr Peters (Hochhaus) und Herr Rukwied (GMH) sind jeweils verantwortlich für Dach, Fassade und die Koordination TGA.

Objektüberwachung gem. §64 HOAI (Stufe 2a)

Zusätzlich zu Aufgaben in der Objektüberwachung gem. § 15 HOAI sind Herr Heikamp und Herr Augustin als Objektüberwachung gem. § 64 aufgeführt.

Angesichts dieser Doppel- bzw. Dreifachbesetzungen bestehen ernsthafte Zweifel, ob die ausgeschriebenen Leistungen mit der erforderlichen hohen Qualität erbracht werden können.

Darüber hinaus bitten wir um verbindliche Bestätigung, dass die angebotenen Mitarbeiter über die gesamte Projektlaufzeit eingesetzt werden (Hinweis: nach dem Vertragsentwurf bedarf jeder Austausch von Mitarbeitern der vorherigen Zustimmung der EZB).

### 1.3 Referenzen der Mitarbeiter

Bitte machen Sie weitere Angaben zur vorzeitigen Ablösung von Herrn Ksionsek (Projektleiter) im Projekt BOC; sowie von Herrn Peters in den Projekten Skyper und Frankfurter Welle.

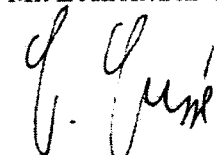
### 2. Finanzielle Aspekte

Bitte machen Sie weitere Angaben zu folgenden Punkten:

- Auskömmlichkeit der kalkulierten Monatssätze;
- Erklärung, dass der angebotene Pauschalpreis alle geschuldeten Leistungen im Sinne des Vertrages und des Leistungsbilds enthält;
- Erklärung, dass der angebotene Pauschalpreis alle sonstigen vertraglichen und organisatorischen Rahmenbedingungen (Projektlaufzeit, Nebenkosten, Sicherheit usw.) berücksichtigt.

Wir sehen Ihrer Antwort bis Freitag, 3. Juli 2009, 12 Uhr mittags an die in den Ausschreibungsunterlagen genannte Kontaktadresse entgegen. Bitte berücksichtigen Sie – soweit zutreffend – auch die in Art. 27 Abs. 2 der EZB-Vergaberegeln genannten Gesichtspunkte.

Mit freundlichen Grüßen



Gerald Grisse

Director General Administration



Alberto Molon

Procurement Expert

\*\*\*\*\*  
\*\*\* SENDEBERICHT \*\*\*  
\*\*\*\*\*

SENDUNG OK

SE/EM NR	2218	
RUFNR. GEGENSTELLE		060910980
NEBENADRESSE		
NAME GEGENSTELLE		
ANF. ZEIT	30/06 09:24	
ÜB. ZEIT	01'03	
S.	3	
ERGEBNIS	OK	



EUROPEAN CENTRAL BANK  
EUROSYSTEM

DIRECTORATE GENERAL ADMINISTRATION  
CENTRAL PROCUREMENT OFFICE

**RESTRICTED**

JSK International Architekten und Ingenieure GmbH  
z. Hd. Herrn Helmut W. Joos  
und Herrn Gunter P.J. Bürk  
Hainer Weg 50

Frankfurt, 29 Juni 2009

60599 Frankfurt am Main

Kontaktperson: Mr Horst Roman-Müller  
Durchwahl: 6876  
E-mail: newpremises-tender@ecb.europa.eu

**New ECB Premises**

**Tender 109 – Construction Manager services for the New ECB Premises project**

**OJ No. 2008/S 251-334802**

Sehr geehrter Herr Joos,

Sehr geehrter Herr Bürk,

Nach Auswertung der schriftlichen Angebote müssen wir Ihnen mitteilen, dass Zweifel an der Auskömmlichkeit Ihres Angebots bestehen.

Wir haben die wichtigsten Aspekte bereits in den Klärungsgesprächen am 12. und 25. Juni 2009 angesprochen.

Im Hinblick auf einen möglichen Ausschluss Ihres Angebotes vom Vergabeverfahren gemäß Art. 27 der



## Atsu, Ihsan

---

**From:** Sigrid.Schaefer@jsk.de  
**Sent:** Friday 03 July 2009 08:45  
**To:** New ECB Premises - Procurement  
**Subject:** New ECB Premises Ihr Schreiben vom 29.06.2009



SKMBT\_C35109070  
307060.pdf (3 M...

Sehr geehrter Herr Roman-Müller,

hiermit übersenden wir Ihnen unser Antwortschreiben vom 02.07.2009 zu Ihrem o.g. Schreiben.

Das Originalschreiben wird in Ihrer Poststelle bis Freitag, den 3. Juli 2009, 12.00 Uhr, abgegeben.

Mit freundlichen Grüßen  
Manfred Stauss

(See attached file: SKMBT\_C35109070307060.pdf)

J·S·K Dipl. Ing.-Architekten

Hainer Weg 50

D - 60599 Frankfurt am Main  
Telefon: +49 69 609 109 - 11  
Telefax: +49 69 609 109 - 81

E-Mail: Sigrid.Schaefer@jsk.de

Internet: www.jsk.de

Gesellschaft bürgerlichen Rechts bestehend aus den Gesellschaftern Helmut W. Joos, Karsten Krüger-Heyden, Jurek M. Slapa, Zbigniew Pszczulny, Helmut Oberholz, Gunter P.J. Bürk - Sitz: Frankfurt/Main, Hainer Weg 50

Diese E-Mail kann vertrauliche und/oder rechtlich geschützte Informationen enthalten. Wenn Sie nicht der richtige Adressat sind oder diese E-Mail irrtümlich erhalten haben, informieren Sie bitte sofort den Absender und vernichten diese Mail. Das unerlaubte Kopieren sowie die unbefugte Weitergabe dieser E-Mail ist nicht gestattet.

This e-mail may contain confidential and/or privileged information. If you are not the intended recipient (or have received this e-mail in error) please notify the sender immediately and destroy this e-mail. Any unauthorized copying, disclosure or distribution of the material in this e-mail is strictly forbidden.

J·S·K International GmbH • Postfach 700511 • 60555 Frankfurt/Main

**European Central Bank**  
Directorate General Administration  
Central Procurement Office  
zu Händen Herrn Horst Roman-Müller  
Kaiserstrasse 29  
60311 Frankfurt am Main

**J·S·K international**  
Architekten und Ingenieure GmbH  
Generalplanung Frankfurt/Main

Hainer Weg 50  
60599 Frankfurt/Main

Tel.: +49 (0) 69 - 60 91 09 - 361  
Fax: +49 (0) 69 - 60 91 09 - 369  
jsk-international@jsk.de  
www.jsk.de

**Assoziierte Büros**

J·S·K Dipl. Ing. Architekten  
Frankfurt/Main

J·S·K Management Frankfurt/Main

J·S·K Frankfurt/Main / München

J·S·K Berlin

J·S·K Düsseldorf

J·S·K Braunschweig / Hamburg

J·S·K Baden-Baden

PLANCONSULT aviation  
german consulting architects +  
engineers GmbH Frankfurt/Main

J·S·K Architekci Sp.z.o.o. Warschau

J·S·K swiss ag Basel

02. Juli 2009  
ki

**New ECB Premises**

**Tender 109 - Construction Manager services for the New ECB Premises project**  
OJ No. 2008/S 251-334802

Sehr geehrte Damen und Herren,  
Sehr geehrter Herr Roman-Müller,

Ihr Schreiben vom 29.06.2009 haben wir dankend erhalten und nehmen gerne zu den dort aufgeführten Punkten Stellung.

Unser Angebot ist nicht „ungewöhnlich niedrig“ i.S. des Artikel 27 der Vergaberegeln der EZB. Wir haben es auskömmlich kalkuliert, mehrfach verprobt und die Plausibilität anhand mehrerer Berechnungsmethoden überprüft. Dabei haben wir unsere Erfahrungswerte aus vergleichbaren Großprojekten (Hochhaus Skyper, Terminal 2, Frankfurter Welle etc...) einfließen lassen, bei denen wir die Auskömmlichkeit, die Qualität und die Wirtschaftlichkeit der Abwicklung bestätigt gesehen haben.

Wir haben uns das von Ihnen überlassene Leistungsbild genau angesehen. Aufgrund unserer Erfahrung als Großprojektagitekten sind wir davon überzeugt, dass unsere eingespielte Mannschaft die Leistungen nach unserem Angebot einwandfrei erbringen wird.

Wir erlauben uns daher, dieses Angebot wie folgt zu konkretisieren:

Frankfurt/Main    Berlin    Düsseldorf    Braunschweig    München    Baden-Baden    Hamburg    Warschau    Basel

Geschäftsführung,  
Gesellschafter:

Helmut W. Joos, Dipl.-Ing. Architekt • Gunter P. J. Bürk, Dipl.-Ing. Architekt  
Helmut W. Joos, Dipl.-Ing. Architekt • Gunter P. J. Bürk, Dipl.-Ing. Architekt  
Karsten Krüger-Heyden Dipl.-Ing. Architekt, ppa

Sitz: Hainer Weg 50 • 60599 Frankfurt/Main • HRB Frankfurt/Main Nr. 33561 • Architektenkammer: AKH, AKB-W, AKNRW, AKB, AKN  
DIN EN ISO 9001: 2000 • Zertifikat Nr. 004106 OM • Bankverbindung: Frankfurter Sparkasse Frankfurt/Main, BLZ 500 502 01, Konto 200023500

1. Qualitative Aspekte  
1.1 Aufwandskalkulation

*Einarbeitung in das Projekt (Stufe 1)*

Für die Einarbeitungsphase haben wir im Mittel 4 Mitarbeiter kalkuliert, welche folgende Leistungen erbringen werden:

- a) Sichten der Ausschreibungs- und Vergabeunterlagen
- b) Kontrolle der Ausschreibungsergebnisse sowie der Sonderanschläge
- c) Teilnahme an Vergabegesprächen
- d) Vorbereiten der eigenen Leistungen für die Bauphase
- e) Mitwirkung bei der Fortschreibung des Organisationshandbuchs für die Bauausführung
- f) Erstellen eines Baustellenhandbuchs als Leitlinie für die ausführenden Unternehmen.

Sukzessiver Planungs- und Bauablauf als dynamischer Prozess:

Bis Ende Dezember 2009 werden die Teilleistungen, nämlich das Erstellen des Baustellenhandbuchs, das Einrichten des Büros und größtenteils auch das Sichten und Einarbeiten in die Unterlagen abgeschlossen sein.

Freiwerdende Kapazitäten können dann mit gleicher Mitarbeiterzahl für die weiter anfallenden Aufgaben des Vertragsmanagements (z.B. Prüfung der Detailterminpläne) verwendet werden.

Weiterhin haben wir in Phase 2a eine Einarbeitung in das Projekt einkalkuliert.

*Übergeordnete Leistung der Objektüberwachung (Stufe 2a)*

Geht man vom mittleren Mitarbeiteransatz aus, so fallen bei ca. 30 Teilaufgaben ca. 4-Teilaufgaben auf einen Mitarbeiter, im Vergleich zu anderen JSK-Referenz-Projekten stellt dies eine normale Aufgabenzuteilung dar.

Insbesondere die jahrzehntelange Erfahrung der einzelnen Mitarbeiter, die langjährige gemeinsame Projekterfahrung und das Zusammenspiel innerhalb des Teams erzeugen Synergieeffekte, die eine erfolgreiche Abwicklung sicherstellen.

### *Überwachung der Beseitigung der Mängel (Stufe 2b)*

Der Nachlauf für Restleistungen und Mängel aus der Abnahme ist mit 6 Monaten und 28 Mitarbeitern kalkuliert.

Für das Verfolgen von Gewährleistungsmängeln wurden für das 1. Jahr 1 Mitarbeiter durchgängig und für das 2. bis 5. Jahr 2,5 Tage die Woche (volumfänglich kalkuliert).

Den Personaleinsatz haben wir aufgrund unserer Erfahrungswerte geplant. Der mit starker „Manpower“ angesetzte Nachlauf von 6 Monaten gewährleistet, dass Restleistungen und die überwiegende Anzahl der bei der Abnahme festgestellten Gewährleistungsmängel in der Nachlaufzeit abgearbeitet werden können und sich dabei der Aufwand für die sich anschließende Gewährleistungsverfolgung reduziert.

Den geplanten Personaleinsatz halten wir für absolut auskömmlich, insbesondere unter Berücksichtigung der 6-monatigen Nachlaufzeit mit 28 Mitarbeitern.

Die von uns vorgesehene Projektstruktur und Personaleinsatzplanung hat sich bei einer Vielzahl von Referenzprojekten bewährt und stellt einen wirtschaftlichen und hocheffektiven Prozess dar.

#### 1.2 Einsatz von Mitarbeitern

Grundsätzlich werden der Projektleiter sowie der stellvertretende Projektleiter in alle Stufen eingebunden, wobei dem stellvertretenden Projektleiter ein Teilbereich hauptverantwortlich zugeteilt wird.

Wie bereits dargelegt, ist der Planungs- und Bauablauf als dynamischer Prozess zu sehen, welcher sich sukzessive mit den Erfordernissen entwickelt. Er ist fließend und wird von uns ständig den Feinterminen angepasst.

Es entspricht dabei der Praxis, dass es im Rahmen dieses Prozesses zu sich überlappenden Leistungen kommt. Wir haben berücksichtigt, dass die Bauphasen sich überschneiden werden und dies in unsere Personaleinsatzplanung eingearbeitet.

New ECB Premises  
T109 Construction Manager  
OJ No. 2008/S 251-334802  
Schreiben vom 02. Juli 2009

Seite 4 von 7

In der Bauphase (Stufe 2a komplett) Rohbau starten wir mit 15 MA, bereits ab 01/2011 (7 Monate vor Ausbaubeginn) wird die Anzahl der MA auf 23 erhöht, ab 06/2011 erhöhen wir die Anzahl der MA auf 27 (28 MA). Somit ist bereits vor Beginn der Ausbauarbeiten die vollständige Mitarbeiterzahl vor Ort auf der Baustelle. Die Anzahl der MA bleibt dann bis Ende der Bauzeit zuzügl. 6 Monaten Nachlaufzeit konstant (28 MA).

Die jeweiligen Ausbaustufen wurden bereits mit Vorlauf kalkuliert.

Herrn Peters und Herrn Rukwied werden jeweils 2 weitere MA für die Gewerke Dach, Fassaden und Koordination TGA zugeteilt.

Die Koordination mit der TGA findet selbstverständlich in allen Leistungsphasen statt.

#### *Objektüberwachung gem. § 64 HOAI (Stufe 2a)*

Herr Heikamp und Herr Augustin sind verantwortlich für das Gewerk Rohbau. Demzufolge nehmen sie Aufgaben aus dem Bereich der Tragwerksplanung wahr, die Objektüberwachung nach § 64 wird durch 3 MA aus der Tragwerksplanung ergänzt.

Die von Ihnen genannten Doppelt- und Dreifach-Besetzungen bestehen nur theoretisch. Der tatsächliche Bauablauf wird fließend und ständig den Feinterminen anzupassen sein.

Wir garantieren eine hohe Qualität und Kosteneffizienz durch unser eingespieltes und erfahrenes Team, das hohe Synergieeffekte generiert.

#### 1:3 Referenzen Mitarbeiter

Herr Ksionsek wurde beim Projekt BOC nicht abgelöst, im Gegenteil, seine hohe fachliche Kompetenz wurde während des Projektes mehrfach bestätigt. Das beigefügte Referenzschreiben bestätigt die optimale Abwicklung des Projektes BOC. JSK wird bescheinigt, für Bauvorhaben dieser Größenordnung und Bedeutung hervorragend geeignet zu sein. Dabei hat die JSK stets die hohen Anforderungen einer anspruchsvollen Architektur sowie ein Höchstmaß an Wirtschaftlichkeit im Auge behalten.

New ECB Premises  
T109 Construction Manager  
OJ No. 2008/S 251-334802  
Schreiben vom 02. Juli 2009

Seite 5 von 7

Herr Peters ist bei dem Projekt „Skyper“ nicht abgelöst worden. Er war bis zum Ende des Projektes der verantwortliche Bauleiter.

Beim Projekt „Frankfurter Welle“ kam es zu persönlichen Differenzen mit dem Projektverantwortlichen, woraufhin wir einen anderen Projektleiter eingesetzt haben. Das Projekt wurde erfolgreich abgewickelt. Auch hier fügen wir Referenzschreiben des Bauherrn bei.

Herr Peters verfügt über 40 Jahre Erfahrung am Bau. Seine fachliche Kompetenz steht nicht in Frage.

## 2: Finanzielle Aspekte

Die kalkulierten Monatsansätze entsprechen den HOAI-Vorgaben (Ansatz HOAI § 6 Zeithonorar)

### HOAI § 6

Auftragnehmer	38,00 € – 82,00 € € = Mittel	60,00 €
Mitarbeiter	36,00 € – 59,00 € € = Mittel	47,50 €
Techn. Zeichner	31,00 € – 43,00 € € = Mittel	37,00 €

### Kalkulationsansatz

Projektleiter	66,00 €
Oberbauleiter	53,00 €
1. Bauleiter Bereichsbauleiter	42,00 €
Sonstige	36,00 €

Die Stunden- und die daraus resultierenden Monatssätze wurden im mittleren Bereich der Vorgaben gem. HOAI gewählt.

In Anlehnung an Artikel 27 der Vergaberegeln der EZB entkräften wir die Zweifel an der Auskömmlichkeit unseres Angebots weiterhin wie folgt:

#### a) Wirtschaftlichkeit der J·S·K-Strukturen und der J·S·K-Projektorganisation

Die J·S·K hat sich seit 1995 einem Qualitätsmanagementsystem unterworfen und führt dieses stetig fort (zertifiziert durch DQS, DIN EN ISO 9001:2000, Zertifikat 004106 QM). Die Wirtschaftlichkeit der J·S·K-Strukturen und der J·S·K-Projektorganisation unterliegen dieser Qualitätsprüfung durch regelmäßige interne und externe „audits“.

New ECB Premises  
T109 Construction Manager  
OJ No. 2008/S 251-334802  
Schreiben vom 02. Juli 2009

Seite 6 von 7

Unsere J·S·K-Strukturen und die Projektorganisation haben sich vielfach bewährt. Weitere Referenzschreiben können wir Ihnen auf Wunsch gerne vorlegen.

Die JSK konnte mit diesen Strukturen eine Vielzahl an bedeutenden Großprojekten kosten- und termingerecht abwickeln. Unsere jährlichen Umsatzzahlen belegen diesen Erfolg.

Die Bewährte Organisationsstruktur bietet eine hohe Umsetzungseffizienz.

- b) günstige Bedingungen, die Niederschlag bei der Honorarkalkulation gefunden haben:

In die Honorarkalkulation hat auch der Standort-Vorteil Eingang gefunden. Das gesamte J·S·K-Team ist ein vor Ort tätiges, eingespieltes und erfahrenes Team. Durch den Einsatz eines eingespielten Teams entstehen keine Reibungsverluste.

Die von uns gewählte Einsatzstärke halten wir dem Projekt gegenüber für optimal. Ein höherer Personaleinsatz generiert zusätzliche Schnittstellen und unnötigen Koordinationsaufwand.

Unsere Projektverantwortlichen der Geschäftsleitung, Herr Helmut W. Joos und Herr Manfred Stauss, haben in der Vergangenheit außergewöhnliche Großprojekte erfolgreich abgewickelt.

- c) Originalität des Angebots

Das Angebot ist von uns nach bestem Wissen und Gewissen erstellt worden.

- d) Die Einhaltung der Vorschriften über Arbeitsschutz und Arbeitsbedingungen, die am Ort der Leistungserbringung gelten, können wir selbstverständlich zusichern.

New ECB Premises  
T109 Construction Manager  
OJ No. 2008/S 251-334802  
Schreiben vom 02. Juli 2009

Seite 7 von 7

Gerne geben wir die Ihrerseits geforderten Erklärungen ab:

1. Der angebotene Pauschalpreis enthält alle geschuldeten Leistungen im Sinne des Vertrages.
2. Der angebotene Pauschalpreis berücksichtigt alle sonstigen vertraglichen und organisatorischen Rahmenbedingungen (Projektlaufzeit, Nebenkosten, Sicherheit, etc.)
3. Die angebotenen Mitarbeiter werden über die gesamte Projektlaufzeit eingesetzt.

Zusammenfassend halten wir fest:

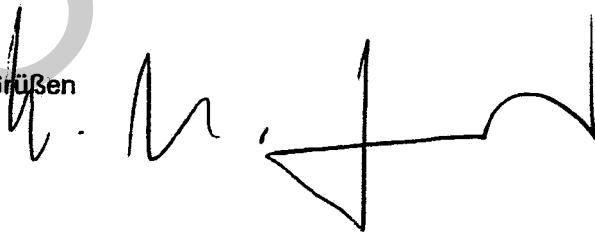
Unser Angebot ist nicht ungewöhnlich niedrig, sondern auf jeden Fall auskömmlich.

Auf der Grundlage unseres Angebotes sichern wir Ihnen eine kosten- und termingerechte Abwicklung Ihres Bauvorhabens zu Ihrer vollsten Zufriedenheit zu.

Aus objektiven Gründen wäre ein Ausschluss unseres Angebotes vom Vergabeverfahren nicht gerechtfertigt. Es liegen keine Ausschließungsgründe vor.

Für eine gemeinsame Besprechung stehen wir Ihnen jederzeit gerne zur Verfügung.

Mit freundlichen Grüßen



**Anlagen:**

- Referenzschreiben „Broker- und Office Center“  
Bilfinger Berger AG vom 17.05.2004 (BOC)
- Referenzschreiben „Frankfurter Welle“  
DIFA, Herr Jürgen Ehrlich, vom 18.05.2004



J.S.K  
Dipl.-Ing. Architekten  
Herrn Helmut W. Joos  
Hainer Weg 50  
  
60599 Frankfurt

Bilfinger Berger AG  
Hochbau

Geschäftsführung

Herriotstraße 1  
60528 Frankfurt am Main  
Telefon: 069 47891-0  
Telefax: 069 47891-130

17.05.2004  
UB/Lau

**Broker- und Office Center, Theodor-Heuss-Allee, Frankfurt**

Sehr geehrter Herr Joos,

im Auftrag der Broker- und Office Center GbR, vertreten durch Bilfinger + Berger Projektentwicklung GmbH und DaimlerChrysler Immobilien GmbH, haben wir J.S.K Dipl. Ing. Architekten mit der Erbringung von Objektplanungsleistungen

- mit dem Architektenvertrag vom 11.07.2000 für das Projekt **Estrella Haus Broker- und Office Center** Theodor-Heuss-Allee, Frankfurt/Main

beauftragt.

Das Bauvorhaben besteht aus zwei Bauabschnitten:

- 1.BA Broker Center (Handelshaus Dresdner Kleinwort Wasserstein) mit insgesamt 43.500 m<sup>2</sup> BGF (31.500 m<sup>2</sup> BGF oberirdisch / 12.000 m<sup>2</sup> unterirdisch); Baukosten 85 Mio. €  
Baubeginn: Oktober 1999  
Fertigstellung: April 2002
- 2.BA Büro Center mit 49.000 m<sup>2</sup> BGF gesamt (36.000 m<sup>2</sup> BGF o.i./14.000 m<sup>2</sup> u.i.); Baukosten 65 Mio. €  
Baubeginn: Juli 2001  
Fertigstellung: April 2004

Die Objektplanung des Projektes **Broker- und Office Center** umfasste die Leistungsphasen Lp 1 bis 9 nach HOAI sowie hochwertigen Mieterausbau.

- 2 -

Vorsitzender des Aufsichtsrats:  
Gerl Becker,  
Königstein im Taunus

Vorstand:  
Herbert Bodner, Vorsitzender,  
Dr. Klaus-Dieter Ehlers,  
Carlos Möller,  
Hans Helmut Schetter,  
Dr. Jürgen M. Schneider,  
Dr. Joachim Ott, stellv.

Sitz der Gesellschaft: Mannheim  
Amtsgericht Mannheim  
HRB 4444

Das Broker-Center als eines der modernsten Händlerzentren Europas bietet Raum für 1.500 Mitarbeiter. Hohe Sicherheitsstandards und eine hochmoderne IT-Systemarchitektur zeichnen das Gebäude aus. Neben den großflächigen Händleretagen gibt es aufteilbare Konferenzbereiche und in den Galerieebenen Einzelbüros und Besprechungszonen.

Das von der Dresdner Bank genutzte Büro-Center ist für 1.000 Mitarbeiter ausgelegt und enthält Einzelzellen-, Kombi- und Großraumbüros.

Durch die Einhaltung der vorgegebenen Planungstermine und Baukosten war die Fertigstellung des Projektes zum vorgesehenen Termin gewährleistet.

J.S.K hat das Broker- und Office Center mit höchster Professionalität zu unserer vollsten Zufriedenheit umgesetzt. Dabei hat J-S-K stets unsere hohen Anforderungen an eine anspruchsvolle Architektur sowie ein Höchstmaß an Wirtschaftlichkeit im Auge behalten und somit optimale Lösungen unter Beachtung von Architektur, Funktion, Zweckmäßigkeit, Kosten und Qualität bei knapp bemessener Terminalschiene erzielt.

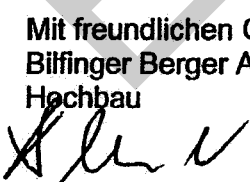
Unsere Wünsche und Anregungen wurden durch innovative, kompetente und fachkundige Planungsteams aus Architekten und Ingenieuren hervorragend umgesetzt. Die Zusammenarbeit war stets vom konstruktiven Gedanken eines partnerschaftlichen Miteinanders geprägt.

J.S.K ist für Bauvorhaben dieser Größenordnung und Bedeutung hervorragend geeignet. Wir können J-S-K als zuverlässigen, kompetenten und innovativen Architekten für derartige komplexe architektonisch anspruchsvolle Bauvorhaben bestens empfehlen.

Sehr geehrter Herr Joos, auch im Namen unseres Vorstandsmitglieds, Herrn Hans Helmut Schetter, bestätigen wir Ihnen die gute Zusammenarbeit zwischen Ihrem und unserem Hause, die sich besonders bei der Ausführung des o. g. komplexen Projektes gezeigt hat.

Für Rückfragen steht Ihnen Herr Udo Berner unter der Telefon-Nr. 069 / 47 891-100 gern zur Verfügung.

Mit freundlichen Grüßen  
Bilfinger Berger AG  
Hochbau

  
Udo Berner

  
Klaus Raps

Projekt Frankfurter Welle

Referenz Herr Jürgen Ehrlich

ehemals  
DIFA Deutsche Immobilien Fonds AG  
Vorstand Immobilienentwicklung  
Valentinskamp 20  
20354 Hamburg

Jürgen Ehrlich FRICS

18.05.04

Herrn  
Klement W. Joos  
Gunter Büttner

Hainke Weg 50  
60599 Frankfurt am Main  
FAX 069/60910980

Sehr geehrter Herr Joos,  
sehr geehrter Herr Büttner,  
es freut mich zu hören, dass Sie nach  
wie vor erfolgreich bei großen Projekten  
tätig sind.

Ich denke gerne an die gemeinsame  
Arbeit bei dem Projekt der Difa Deutsche  
Immobilien Fonds AG, Cityquartier  
Frankfurter Welle, zurück.

Dieses Projekt war in meiner aktiven  
beruflichen Zeit eines der größten Bau-  
vorhaben.

Hoheneichen 

Kelterstraße 31, 22391 Hamburg, Tel. 040-5366836, Fax 040-53630572

Projekt Frankfurter Welle

Referenz Herr Jürgen Ehrlich

ehemals  
DIFA Deutsche Immobilien Fonds AG  
Vorstand Immobilienentwicklung  
Valentinskamp 20  
20354 Hamburg

Jürgen Ehrlich FRICS

18.05.04


100.000 m<sup>2</sup> oberirdische BGF wurden auf einem innerstädtischen Grundstück nach umfangreichen, schwierigen lb. Brucharbeiten errichtet.

Sehr viel Innovationen aus Büro und seitens des Bauherrn wurden umgesetzt.

Wenn es mich jetzt in meiner Ruhestandszeit gelegentlich nach Frankfurt führt, gehört ein Besuch dieses Cityquartiers dazu.

Ich habe Ihre Aufgabe w. einer Referenz auch an die Kollegen der DIFA weitergegeben.

Herr Dr. Kutschner, Mitglied des Vorstandes, befindet sich z. Zt. im Urlaub. Herr Dr. Kutschner ist in der nächsten Woche ausreisbar.

Ich wünsche Ihnen viel Erfolg bei Ihren Bemühungen um das neue Projekt  
Mit freundlichen Grüßen  
Hoheneichen  M. Kutschner

Creator:

Date:

08.07.2009 - 16:34

Recipient:

CC - Recipient:

Subject:

Stellungnahme D&S zu Schreiben JSK vom 02.07.09

Sehr geehrter Herr Roman-Müller,  
sehr geehrter Herr von Lindeiner,

Das Schreiben von JSK vom 02.07.2009 haben wir eingehend geprüft und nehmen wie folgt Stellung:

Die von JSK getroffenen Aussagen, benannten Referenzen und Beispiele sind sehr allgemein gehalten. In der Beantwortung wird mitgeteilt, dass die Kalkulationsansätze mehrfach erprobt und die Plausibilität anhand mehrerer Berechnungsmethoden durch den Bieter überprüft wurden. Dabei wird auf vergleichbare Großprojekte verwiesen, ohne dezidierte Aufstellungen bzw. Vergleiche in Bezug auf die Teamgröße und Bauvolumen aufzuführen. Vergleichbare Ansätze werden nicht aufgezeigt und lassen keinen Rückschluss auf das Projekt New ECB Premises zu. Da keine neuen Erkenntnisse über die bereits gemachten Angaben hinaus vorliegen, können die Zweifel an der Auskömmlichkeit der Teamgröße nicht ausgeräumt werden.

Einzelne qualitative bzw. wirtschaftliche Punkte gem. Schreiben der EZB vom 29.06.09:

#### 1.1. Einarbeitung in das Projekt (Stufe 1)

Es wird bestätigt, dass in der Einarbeitungsphase im Mittel 4 Mitarbeiter kalkuliert wurden. In dem beschriebenen sukzessiven Planungs- und Bauablauf ist die Teilnahme an den Verhandlungen beginnend ab Oktober 2009 nicht abgebildet. Es wird nicht nachgewiesen welche freiwerdenden Kapazitäten die erforderlichen Tätigkeiten im Bereich Planmanagement, Terminmanagement, Vertragsmanagement beginnend ab Januar 2010 übernehmen. Die Aussage, dass in der Phase 2a zusätzlich eine Einarbeitung in das Projekt erfolgt, ist nicht nachvollziehbar. Die Zweifel an der Auskömmlichkeit der Teamgröße konnten nicht ausgeräumt werden.

#### Übergeordnete Leistungen der Objektüberwachung (Stufe 2)

Es wird bestätigt, dass i.M. 7 Mitarbeiter im Bereich der übergeordneten Leistungen kalkuliert wurden. Auf die Aufgabenverteilung der 3 Sonstigen Mitarbeiter, die im Organigramm des Angebotes dargestellt sind, wird nicht eingegangen. Es wird aufgeführt, dass ca. vier Teilaufgaben pro Mitarbeiter eine normale Aufgabenzuteilung zu anderen JSK Referenzprojekten darstellen. Der Nachweis, um welche vergleichbaren Projekte es sich handelt in Bezug auf die Teamaufstellung, Projektgröße und Inhalt der Leistungen steht aus. Die angeführten Synergieeffekte aufgrund der langjährigen Projekterfahrung und der Zusammenarbeit sind ebenfalls anhand der vorliegenden Unterlagen nicht nachvollziehbar. Informationen zu der Monatskalkulation werden nicht ergänzt, so dass die Zweifel an der Auskömmlichkeit der Teamgröße nicht ausgeräumt werden konnten.

#### Überwachung Beseitigung der Mängel (Stufe 2b)

Der Ansatz der Kalkulation für die Nachlaufphase mit 6 Monaten wurde plausibel dargestellt. Der Nachweis für das Verfolgen von Gewährleistungsmängeln ab dem 7. Monat, insbesondere der Mehraufwand vor Ablauf der Gewährleistungsfristen, konnte nicht plausibel nachgewiesen werden.

#### 1.2. Einsatz von Mitarbeitern

In der Darstellung werden die Inhalte der Mann-Monatskalkulation wiederholt beschrieben. Auf die aufgeführten zeitlichen Überlappungen, insbesondere zwischen den Gewerken Hochhaus und Ausbau, wird nicht näher eingegangen. Die zeitlichen Überlappungen werden nur sehr allgemein bestätigt ohne Bezug auf das Organigramm bzw. die Ansätze in der Mann-Monats-tabelle. Die Aussage, dass ab Beginn der Ausbauarbeiten die Anzahl der

Mitarbeiter konstant bleibt ist nicht korrekt, da die 3 Mitarbeiter der Objektüberwachung gemäß § 64 HOAI ab 5/2012 abgezogen werden und die Anzahl sich somit um 3 reduziert. Die Aussage, dass die Koordination mit der TGA in allen Leistungsphasen stattfindet, konnte anhand des Organigramms bzw. der Mann-Monatstabelle nicht nachvollzogen werden. Informationen zu der Monatskalkulation werden nicht ergänzt, so dass die Zweifel an der Auskömmlichkeit der Teamgröße nicht ausgeräumt werden konnten.

#### Objektüberwachung gemäß § 64 HOAI

Es konnte nicht plausibel dargestellt werden, wie die Objektüberwachung gemäß § 15 durch Herrn Heikamp und Herr Augustin zusätzlich zu den Leistungen Objektüberwachung nach § 64 und den Ausbautätigkeiten verantwortlich erfüllt wird. Die 3 Mitarbeiter in der Objektüberwachung Tragwerk sind im Organigramm dargestellt und u.E. aufgrund des hohen Überwachungsaufwandes in den hochbewehrten Bereichen notwendig. Insbesondere die zeitliche Überlappung zu den Ausbautätigkeiten wird nicht erläutert. Informationen zu der Monatskalkulation werden nicht ergänzt, so dass die Zweifel an der Auskömmlichkeit der Teamgröße nicht ausgeräumt werden konnten.

#### 1.3.Referenzen Mitarbeiter








Das beigefügte Referenzschreiben der Firma Bilfinger & Berger bestätigt die optimale Abwicklung des Projektes BOC, trifft jedoch keine Aussage bzgl. des Projektleiters Herrn Ksionsek. Eine Stellungnahme durch den Bauherrn wäre wünschenswert. Die Aussage warum es zu persönlichen Differenzen beim Projekt Frankfurter Welle (Herr Peters) gekommen ist steht weiterhin aus.

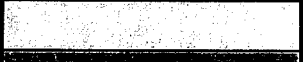

Bei Rückfragen stehen wir gern zur Verfügung.

Freundliche Grüße  
Stephanie Pudwitz

Drees & Sommer

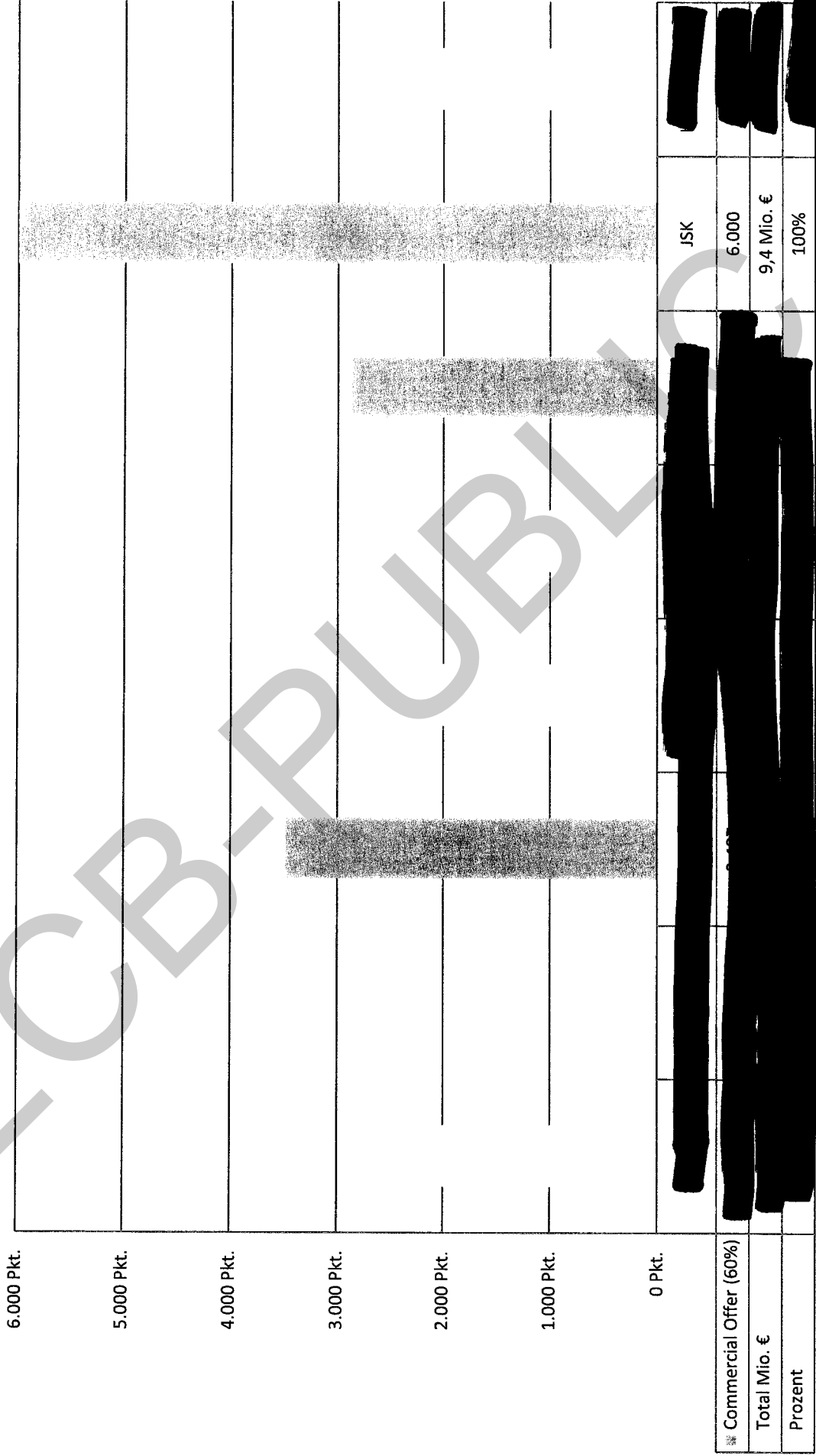
**New ECB Premises**  
**T109 Construction Manager**  
**Overview Bidding Companies**  
 Status: 23 July 2009 (evaluation of revised offers) FINAL

<b>Company 1:</b>	
<b>Company 2:</b>	
<b>Company 3:</b>	
<b>Company 4:</b>	
<b>Company 5:</b>	
<b>Company 6:</b>	
<b>Company 7:</b>	ISK
<b>Company 8:</b>	

 invited to 1st negotiation meeting  
 invited to 2nd clarification meeting

- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"

Compilation Chart - Commercial Offer (60%)





### Compilation Chart - Technical Offer (35%)

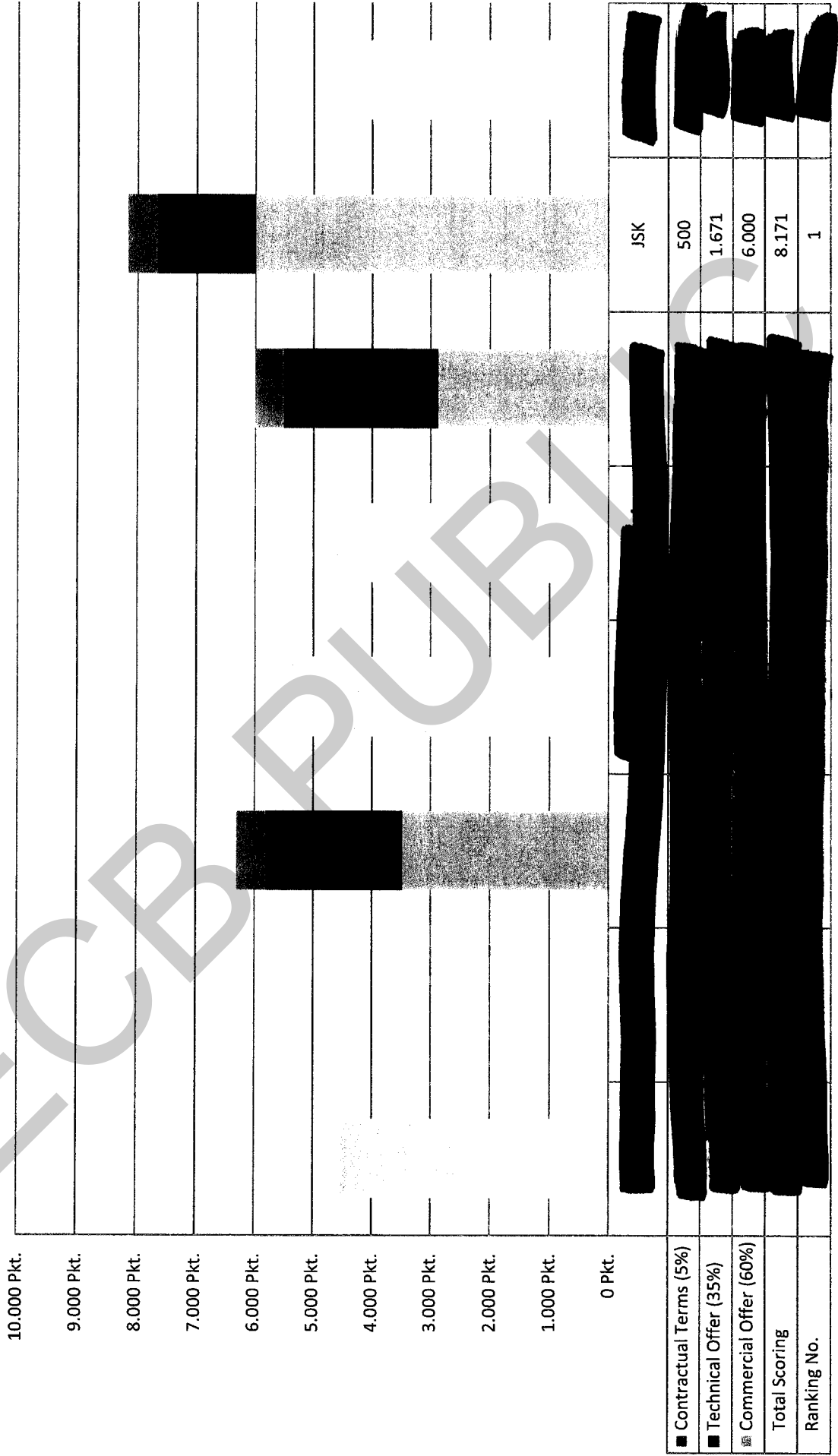


**Compilation Chart - Contractual Terms (5%)**



New ECB Premises  
 T109 Construction Manager - Evaluation Offers  
 Status: 23 July 2009 (evaluation of revised offers) FINAL

Compilation Chart - Total



**New ECB Premises  
T109 Construction Manager  
Compilation**

Status: 23 July 2009 (evaluation of revised offers) FINAL

Ranking No.	Company	Commercial Offer (60%)	Technical Offer (30%)	Confidential Term (5%)	Total Ranking
7	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
8	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
2	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
4	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
6	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
3	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
1	JSK	6.000	1.671	1.00	8.671
5	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]

 invited to 1st negotiation meeting  
 invited to 2nd clarification meeting

- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"

1. Financial Terms (60%, maximum score 6000)

Basis: arithmetically verified and corrected price matrices of tenderers; additional remuneration proposals offered by the tenderers (bonus, deduction, and indexation) were considered as outlined below.

		JSK			
		Offer 03/07/09			
		Ranking No.	1		
		Score	6000		
Status: 23 June 2009					
<b>Stufe 1 - Einarbeitung in das Projekt und Mitwirkung bei der Vergabe</b>					
Pos. 1	Einarbeitung in das Projekt und Mitwirkung bei der Vergabe der Ausschreibungspakete 1-8	220.640,00 €	100%	220.640,00 €	
<b>Summe Stufe 1</b>		<b>220.640,00 €</b>	<b>100%</b>	<b>220.640,00 €</b>	
<b>Stufe 2a - Übergeordnete Leistungen und Objektüberwachung</b>					
Pos. 1	Übergeordnete Qualitätssicherung	574.080,00 €	100%	574.080,00 €	
Pos. 2	Übergeordnete Baustellenkoordination	1.722.240,00 €	100%	1.722.240,00 €	
Pos. 2.1	Planmanagement	574.080,00 €	100%	574.080,00 €	
Pos. 2.2	Terminmanagement	574.080,00 €	100%	574.080,00 €	
Pos. 2.3-2.5	Kosten-, Risiko- und Vertragsmanagement	574.080,00 €	100%	574.080,00 €	
Pos. 3	Mitwirken bei der Vergabe der Ausschreibungspakete 9 bis 12 sowie Purch	190.400,00 €	100%	190.400,00 €	
Pos. 4	Objektüberwachung (Bauüberwachung) gemäß Leistungsphase 8	6.144.000,00 €	100%	6.144.000,00 €	
Pos. 4.1	LPH 8 - Objektüberwachung (Bauüberwachung) gemäß § 15 HOAI	5.683.200,00 €	100%	5.683.200,00 €	
Pos. 4.2	LPH 8 - Objektüberwachung (Bauüberwachung) gemäß § 64 HOAI	460.800,00 €	100%	460.800,00 €	
<b>Summe Stufe 2a</b>		<b>8.630.720,00 €</b>	<b>100%</b>	<b>8.630.720,00 €</b>	
<b>Stufe 2b - LPH 9 - Objektbetreuung und Dokumentation</b>					
Pos. 1	Überwachen der Beseitigung der Mängel	138.240,00 €	100%	138.240,00 €	
Pos. 2	Dokumentation des Gesamtergebnisses	224.640,00 €	100%	224.640,00 €	
<b>Summe Stufe 2b</b>		<b>362.880,00 €</b>	<b>100%</b>	<b>362.880,00 €</b>	
<b>Summe Stufe - 2a + 2b</b>		<b>8.993.600,00 €</b>	<b>100%</b>	<b>8.993.600,00 €</b>	
<b>Stufe 1, Einzeloptionen</b>					
Pos. 1g)	Vorgezogene Bauüberwachungsleistung für Restasthub	161.280,00 €	100%	161.280,00 €	
<b>Summe Stufe 1 Einzeloptionen</b>		<b>161.280,00 €</b>	<b>100%</b>	<b>161.280,00 €</b>	
<b>Summe Stufe 1 + 2a + 2b</b>		<b>9.214.240,00 €</b>	<b>100%</b>	<b>9.214.240,00 €</b>	
<b>Summe Stufe 1 + 2a + 2b + Stufe 1 Einzeloptionen</b>		<b>9.375.520,00 €</b>	<b>100%</b>	<b>9.375.520,00 €</b>	
deduction					
bonus					
indexation					
insurance					
reduction payment plan					
reduction "Vertragserfüllungsbürgschaft 5%"					
ancillary costs					
<b>Gesamtsumme (Grundlage für Evaluierung)</b>		<b>9.375.520,00 €</b>	<b>100%</b>	<b>9.375.520,00 €</b>	
<b>Changes</b>					
<b>Notes:</b>					



**2. Quality of services  
 (35%, maximum score 3500)**

**2.1 Qualification of key staff  
 (70%, maximum score 2450)**  
 Reference documents are the sheets "qualification" and "references" of the form "T109\_F\_Qualification".



**2.1.1 Project leader and deputy  
 (50%, maximum score 1225)**



a) **Professional experience in executed reference projects (80%)\***  
 Comparability of project in terms of  
 - size  
 - use  
 - complexity  
 - role, tasks  
 - contract model  
 acc. to item 5.1.2, 1.1 (i) ITT document

**Summary:**  
 The project leader features very good professional experience in project management with a view to complex projects. The reference projects are well comparable with NEP with regard to both tasks and projects. On the other hand, his deputy only shows a small number of reference projects, which are only partly comparable to NEP or currently ongoing.

In the first negotiation meeting, the evaluation based on the written offer could not be confirmed by the present project leader and deputy. The professional experience in executed reference projects was not presented in a convincing manner. The project leader and deputy did not show during the presentation how they would apply the tools to be used and processes for construction management and were not familiar with the scope of services requested. This impression was confirmed by the direct comparison of the project leader and deputy of the competitors, where the foreseen project leader and deputy showed a less convincing overall performance. The reference calls confirmed the quality of the project leader and deputy. However, it was also mentioned that [redacted] has been an employee of gmp only for a short time. Furthermore, [redacted] was only working in the reference project [redacted] for a very short time, and then moved by [redacted] to another project. In summary, the score was reduced from 3 to 2 points.

\* Contract requires minimum professional... experience of 10 years

b) **Allocation of tasks in NEP project/ responsibilities and competences (20%)**  
 acc. to item 5.1.2, 1.1 (i) ITT document

*Suggestion for focus of evaluation:*  
 Plausibility to position in NEP with regard to e.g.:

- a) - tasks / responsibility in reference projects
- b) - similar executed services to NEP-Project (reference projects)
- c) - position in company
- d) - professional experience (years)

**Summary:**  
 The project leader and his deputy meet the scheduled tasks and responsibilities within the NEP well due to both their professional experience and their previous tasks in reference projects. 1 Point deducted for insufficient references from Deputy Project Leader.

Following the team presentation in the first negotiation meeting and the passive role of the project leader and deputy, the allocation of tasks of project leader and deputy could not be confirmed as fully plausible. It was confirmed that the project leader has implemented the design of another architect [redacted] in the reference project [redacted]. Accordingly, the evaluation based on the written offer was reduced from 3 to 2 points mainly due to the fact that the allocation of tasks for both, the designated project leader and deputy, could not be presented in a convincing manner.

2.1.2 Engineers, Architects in key positions  
 (50%, maximum score 1225)

a) Professional experience in executed reference projects (80%)\*  
 Comparability of project in terms of  
 - size  
 - use  
 - complexity  
 - role, tasks  
 - contract model  
 acc. to Item 5.1.2, 1.2 (i) ITT document

**Summary:**  
 The project team features good references with regard to the stated technical focuses in complex projects and the extensive experience of the team members.  
 In the first negotiation meeting, only two team members were present. The score would have to be verified following a potential second negotiation meeting.

Points (0-4)	Score
[REDACTED]	[REDACTED]

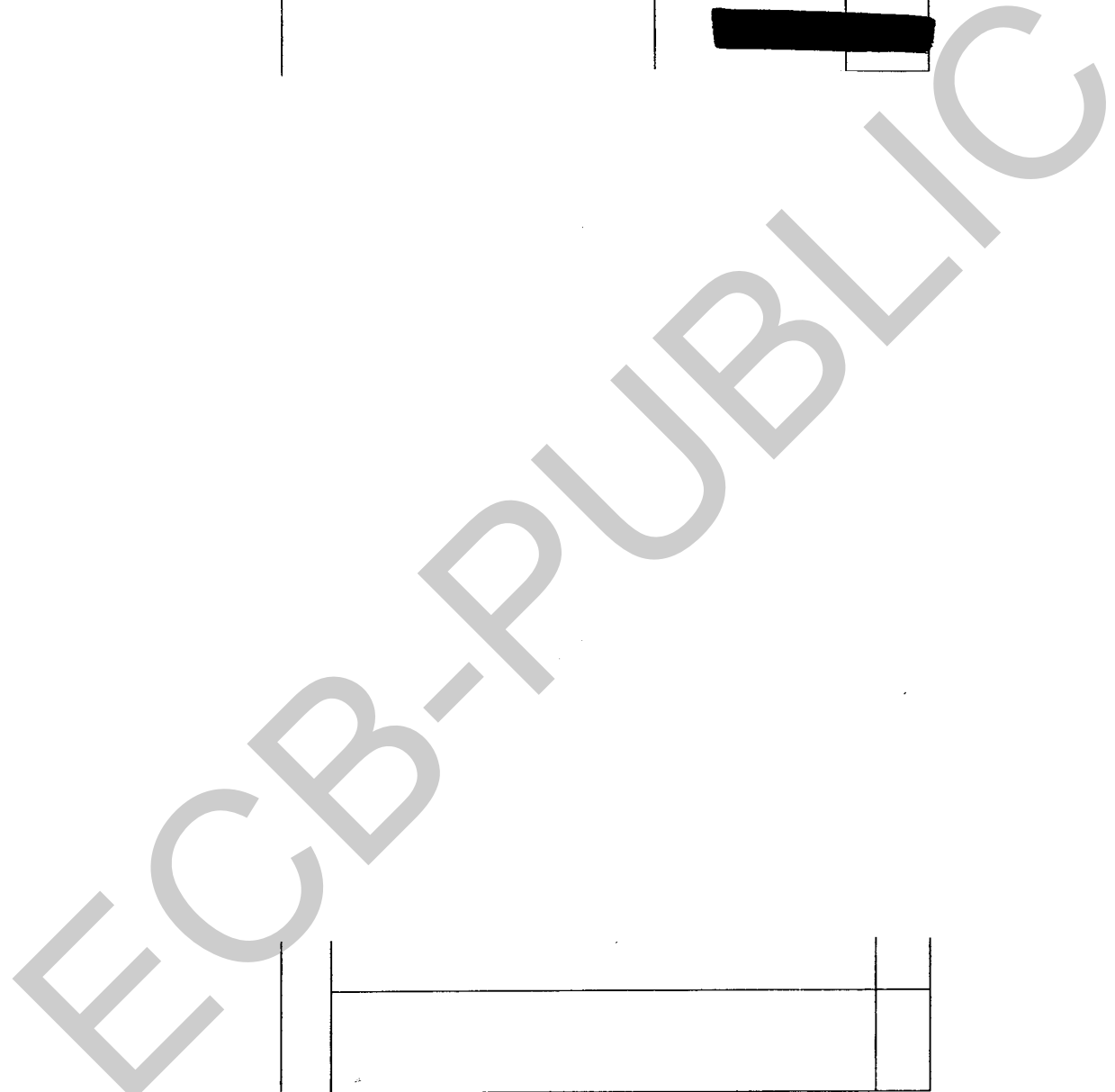
ECB-PUBLIC

0 points - "no response"  
 1 point - "poor"  
 2 points - "sufficient"  
 3 points - "good"  
 4 points - "very good"

b) **Allocation of tasks in NEP project/ responsibilities and competences (20%)**  
 acc. to item 5.1.2, 1.2 (ii) ITT document

Suggestion for focus of evaluation:  
*Plausibility to position in NEP with regard to e.g.:*  
 a) - tasks / responsibility in reference projects  
 b) - similar executed services to NEP-Project (reference projects)  
 c) - position in company  
 d) - professional experience (years)

[REDACTED]	
<b>Summary:</b>	
The project team partly features many years of professional experience; overall, the planned tasks and responsibilities within the NEP are met well. The experience of some individual team members for the planned position within the NEP is not evident from the references.	
gmp confirmed in the negotiation meeting that the team conducted site supervision services for another architect, e.g. [REDACTED]	
<b>Points (0-4)</b>	<b>Score</b>
[REDACTED]	[REDACTED]





**2.2 Organisational team structure**  
**(20%, maximum score 700)**  
 Reference document will be the submitted organisational chart and related information e.g. from the man-months calculation.

a) **Adequate man power (40%)**  
 acc. to item 5.1.2, 2. (i) ITT document

Suggestion for focus of evaluation:  
 - sufficient number of staff  
 - relation of project leader to engineers  
 acc. to item 5.1.2, 2. (i) ITT document

The number of the foreseen staff members and the relation of project leaders to engineers are adequate for the required quality.

Points (0-4)	Score

b) **Effective team structure (60%)**  
 acc. to item 5.1.2, 2. (ii) ITT document

Suggestion for focus of evaluation:  
Efficiency and plausibility of:  
 - organisation of project team  
 - number of staff on site, in backoffice  
 - all important positions assigned (e.g. for restoration works)  
 - allocation of tasks (nach Gewerken, Bauteilen)

The team structure is presented and described in a plausible manner.

Specifications regarding references of staff in key positions are partly not provided. The following key positions are foreseen and staff is assigned; however, necessary details with regard to experience are missing:

- time and interface management
- quality management
- 1st site engineer, load-bearing structure (1. Bauleiter)
- drawing management
- procurement management (both staff members)
- cost and contract management (2nd staff member)

In a potential second negotiation meeting, the responsible persons for executing of the tasks score are to be verified.

Points (0-4)	Score

**2.3 Detailed service concept**  
**(10%, maximum score 350)**  
 Reference document is the written service concept as described under item 3.3 in the ITT.

a) **Detailed Service Concept (100%)**  
 acc. to item 5.1.2, 3. ITT document

Suggestion for focus of evaluation:  
 - organisation  
 - site management  
 - progress control  
 - cost and claims management  
 - quality control  
 - drawing management  
 - risk management  
 - initial start-up  
 acc. to item 3.3 ITT document

Time scheduling for the construction progress was not described.

The time schedule for planning of the planning is specified and listed as an example.

It is not discernible in the cost overview how open supplements are evaluated.

The cover letter of the invoice seems plausible and is presented in a comprehensible manner.

Overall, the description with regard to the detailed service concept is good and presented well by means of examples.

In the first negotiation meeting, the service concept was presented well. However, the thorough and sound implementation of the presented tools was questioned, as the project leader and deputy have only been with gmp for 1,5 / 0,5 years. The tools were presented by people not foreseen for the NEP project. The score remains unchanged but would have to be verified following a potential second negotiation meeting.

Points (0-4)	Score
3	262,5

0 points - "no response"  
 1 point - "poor"  
 2 points - "sufficient"  
 3 points - "good"  
 4 points - "very good"

2. Quality of services  
 (35%, maximum score 3500)

2.1 Qualification of key staff  
 (70%, maximum score 2450)  
 Reference documents are the sheets "qualification"  
 and "references" of the form  
 "T109\_F\_ Qualification".

2.1.1 Project leader and deputy  
 (50%, maximum score 1225)

a) Professional experience in executed reference projects (80%)  
 Comparability of project in terms of  
 - size  
 - use  
 - complexity  
 - role, tasks  
 - contract model  
 acc. to item 5.1.2, 1.1 (i) ITT document

**Summary:**  
 The project leader features good professional experience in the project management of complex projects. The reference projects are well comparable with NEP regarding both tasks and projects. On the other hand, the professional experience of his deputy is shown as project leader, however information regarding reference projects is missing.

The project leader could impressively demonstrate his professional experience in the first negotiation meeting, whereas the presentation of the deputy did not deliver significant new information, except confirming his years of professional experience. The project leader showed during the presentation a sound knowledge of the tools to be used and processes for construction management. He was fully familiar with the scope of services requested, and played a very active role in the negotiation meeting. On the other hand, the deputy project leader could not show his experience and familiarity in a comparable manner to the project leader. The ambiguous impression was confirmed by the direct comparison of the project leader and deputy of the competitors.

No reference calls were placed at this point for [redacted]. This would have to be done later, depending on the decision on the way forward.

In summary, the score was raised accordingly from 2 to 3 points.

\* Contract requires minimum experience of 10 years

b) Allocation of tasks in NEP project/ responsibilities and competences (20%)  
 acc. to item 5.1.2, 1.1 (ii) ITT document

**Suggestion for focus of evaluation:**  
 Plausibility to position in NEP with regard to e.g.:

a) - tasks / responsibility in reference projects  
 b) - similar executed services to NEP-Project (reference projects)  
 c) - position in company  
 d) - professional experience (years)

**Summary:**  
 The project leader meets the tasks and responsibilities planned within the NEP well due to both his professional experience and his previous tasks. His deputy, on the other hand, does not adequately meet the NEP requirements since a plausibility check is not possible due to missing information on reference projects.

Following the first negotiation meeting and in addition to the presented professional experience of the project leader, the allocation of tasks were presented in a very convincing manner. No new information could be gained for the deputy project leader, except confirming his years of professional experience. It was confirmed that the project leader has supervised the implementation of a design created by another architect. The score was raised from 2 to 3 points.

Points (0-4)	Score



2.1.2 Engineers, Architects in key positions  
(50%, maximum score 1225)

a) Professional experience in executed reference projects (80%)  
Comparability of project in terms of  
- size  
- use  
- complexity  
- role, tasks  
- contract model  
acc. to item 5.1.2, 1.2 (i) ITT document

Summary:

The project team features good references with regard to the stated technical focuses in complex projects and extensive experience. However, only few reference projects were listed for individual team members and incomplete information on reference projects provided. [This information was taken, if apparent, from the indicated project names and considered in the evaluation.]

No new information could be gained from the team members, as only 5 persons in total were present in the first negotiation meeting. The quality of the team would have to be verified in a potential second team presentation.

ECB-PUBLIC

b) Allocation of tasks in NEP project/  
 responsibilities and competences (20%)  
 acc. to item 5.1.2, 1.2 (i) ITT document

Suggestion for focus of evaluation:  
 Plausibility to position in NEP with regard to e.g.:

- a) - tasks / responsibility in reference projects
- b) - similar executed services to NEP-Project (reference projects)
- c) - position in company
- d) - professional experience (years)

**Summary:**  
 The project team meets the scheduled tasks and responsibilities within the NEP well due to its many years of professional experience and its previous tasks listed in the reference projects. For several team members, the experience for the planned position within the NEP is not evident due to missing references. Overall, the allocation of task is plausible. It is evident that at least some of the team members have experience implemented the design of other architects, [REDACTED]

Points (0-4)	Score
[REDACTED]	[REDACTED]

ECB-PUBLIC

2.2 Organisational team structure  
(20%, maximum score 700)

Reference document will be the submitted organisational chart and related information e.g. from the man-months calculation.

a) **Adequate man power (40%)**  
acc. to item 5.1.2, 2. (i) ITT document

Suggestion for focus of evaluation:  
- sufficient number of staff  
- relation of project leader to engineers  
acc. to item 5.1.2, 2. (i) ITT document

The extensive man-month calculation results in a very large project team. Due to the size of the project team and the set-up of the project management a very disadvantageous project leader-overall team ratio ensues.

Within the scope of the technical clarification meeting it turned out that the offered team consists of a variety of "other staff members", that many interfaces exist, and that it is only sufficient overall.

In the first negotiation meeting, the high man power was explained in a plausible manner, based on the different tasks to be fulfilled (e.g. feeding th project databases). However, it is still considered as very high which leads to many interfaces and high management responsibilities of the project leader and deputy project leader. This leads to a sufficient score (2 points) overall.

Points (0-4)	Score
[REDACTED]	[REDACTED]

b) **Effective team structure (60%)**  
acc. to item 5.1.2, 2. (ii) ITT document

Suggestion for focus of evaluation:  
Efficiency and plausibility of:  
- organisation of project team  
- number of staff on site, in backoffice  
- all important positions assigned (e.g. for restoration works)  
- allocation of tasks (nach Gewerken, Bauteilen)

The organisational chart is plausible; however, not all areas are shown.

Points (0-4)	Score
[REDACTED]	[REDACTED]

2.3 Detailed service concept  
(10%, maximum score 350)

Reference document is the written service concept as described under item 3.3 in the ITT.

a) **Detailed Service Concept (100%)**  
acc. to item 5.1.2, 3. ITT document

Suggestion for focus of evaluation:  
- organisation  
- site management  
- progress control  
- cost and claims management  
- quality control  
- drawing management  
- risk management  
- initial start-up  
acc. to item 3.3 ITT document

The organisation of the detailed service concept is described.

BPC (BauProCheck) is foreseen as data room.

Examples were specified and briefly described.

For drawing management, the organisational drawing management is depicted.

The review of the drawings is not described, and it needs to be ensured that drawing review is offered as well.

All in all, the description with regard to the detailed service concept is sufficient and presented well by means of examples.

Within the first negotiation meeting, [REDACTED] could convincingly present its service concept on basis of the document and process management database. The score was raised from 3 to 4 points.

Points (0-4)	Score
3	[REDACTED]

**JSK**

**2. Quality of services**  
(35%, maximum score 3500)



**2.1 Qualification of key staff**  
(70%, maximum score 2450)  
Reference documents are the sheets "qualification" and "references" of the form "T109\_F\_ Qualification".

Score	1408,75
-------	---------

**2.1.1 Project leader and deputy**  
(50%, maximum score 1225)

Score	551,25
-------	--------

**a) Professional experience in executed reference projects (80%)\***  
Comparability of project in terms of  
- size  
- use  
- complexity  
- role, tasks  
- contract model  
acc. to item 5.1.2, 1.1 (i) ITT document

\* Contract requires minimum professional experience of 10 years

**Summary:**  
The project leader and his deputy feature good professional experience in the project management of projects. The reference projects of both team members are only comparable in part with the NEP due to their small size, complexity and type of use. Within the framework of the clarification meeting it became apparent that, instead of Mr. Stauss, Mr. Ksionsek is foreseen as project leader. The evaluation was reviewed accordingly.

In the second clarification meeting, only the deputy project leader was present. He showed a "hands-on approach" which indicated that he could act as a site supervisor. However, it was not presented in a convincing manner that he would also execute the more comprehensive and complex tasks of the deputy project leader (which also require project management skills). It was noted critically that the only comparable project of the deputy project leader to the NEP is the "ICE Fernbahnhof" which was completed several years ago.

It became apparent that the project leader Mr Ksionsek (although not present) is working mainly in the field of site supervision and less in the area of project management, based on the information provided in the sheet "qualification" for Mr Ksionsek. It was clarified that the information in the "reference" sheet for the entire team (where Mr Ksionsek is mentioned as project leader for several references) reflects JSK internal designations. The reference calls showed an ambiguous picture. The quality of Mr Bruehl-Gering as deputy project leader was not consistently confirmed.

Taking into account the above impression, and in direct comparison with the evaluation of the competitors, the score for the professional experience was reduced from 3 to 2 points for project leader and deputy.

	Points (0-4)	Score
3	2	490

**Project Leader: Eckhard Ksionsek** (project leader, overall services; building area: overall)  
a) 5 references with 65 - 92 million Euro BC -> one reference with 300 million Euro BC not evaluated since service pertained to performance phases 6+7 only  
b) office, airport, business and trade building (derived from project name) c) complexity given  
d) project leader construction management (Oberbauleitung) structural works, project leader construction management (Oberbauleitung) quality control, project leader overall site management (Bauleitung), claims management, HOAI 6-9  
e) predominantly GC award; other: 26 years of professional experience; special expertise: experience in high-quality buildings, airport listed;  
Conclusion: project sizes and uses are only partly comparable; one reference, well comparable with the NEP, was not evaluated since it pertained to performance phases 6+7.

**Deputy: Wolfgang Bruehl-Gering** (deputy project leader, construction site supervision HBO, services; building area: overall)  
a) 3 references with 5-20 million €, 2 large-scale projects with 100, 280 million Euro BC (A.Shanghai, ICE long-distance train station)  
b) no details reg. use; however, acc. to project names, long-distance train station, Eurotower, university; type of use and complexity not evident for large-scale project A.Shanghai  
c) no information on complexity; however, acc. to project names, complexity is given in part  
d) project leader overall project management, project leader technical consulting, project leader master planning  
e) predominantly individual award, public and private project owners  
Conclusion: references only comparable with NEP regarding tasks (project management); comparability is partly provided with regard to size and use.

**b) Allocation of tasks in NEP project/ responsibilities and competences (20%)**  
acc. to item 5.1.2, 1.1 (ii) ITT document

**Suggestion for focus of evaluation:**  
Plausibility to position in NEP with regard to e.g.:  
a) - tasks / responsibility in reference projects  
b) - similar executed services to NEP-Project (reference projects)  
c) - position in company  
d) - professional experience (years)

**Summary:**  
The project leader meets the scheduled tasks and responsibilities within the NEP only sufficiently due to his few references as project leader.  
His deputy meets the tasks and responsibilities planned within the NEP well due to both his professional experience and his previous tasks. Within the framework of the clarification meeting it became apparent that, instead of Mr. Stauss, Mr. Ksionsek is foreseen as project leader. The evaluation was reviewed accordingly.

Upon request, Mr Joos confirmed during the second clarification meeting that JSK has not supervised and managed the implementation of the design by another architect, except in BBI where JSK worked in a grouping with two other firms. For Mr Ksionsek no comparable role in carrying out construction management services for an architectural design by another architect (as opposed to an in-house design) was presented. The score was reduced accordingly from 2 to 1 point.

	Points (0-4)	Score
2	1	61,25

**Project Leader: Eckhard Ksionsek** (project leader, primary services; building area: overall)  
a) project leader construction management (Oberbauleitung) in 3 references, quality control, claims management,  
b) HOAI performance phases 6-8, 6-9, c) 26 years of professional experience (21 years at JSK); special expertise: high-quality office buildings, hotels, airports;  
Conclusion: previous responsibilities correspond only to a limited degree with task / position in NEP project due to GC projects.

**Deputy: Wolfgang Bruehl-Gering** (deputy project leader, construction site supervision HBO, services; building area: overall)  
a) overall project management, project leader in 3 reference projects as well as project leader technical consulting and project leader master planning  
b) HOAI performance phases 1-9, 5-8, c) 26 years of professional experience, 3 years at JSK; expert knowledge: office highrise, listed buildings, public project owners indicated.  
Conclusion: experience, previous responsibilities correspond with task / position in NEP project.

0 points - "no response"  
1 point - "poor"  
2 points - "sufficient"  
3 points - "good"  
4 points - "very good"

JSK

2.1.2 Engineers, Architects in key positions  
(50%, maximum score 1225)

Score **857,5**

- a) Professional experience in executed reference projects (80%)  
Comparability of project in terms of  
- size  
- use  
- complexity  
- role, tasks  
- contract model  
acc. to item 5.1.2, 1.2 (i) ITT document

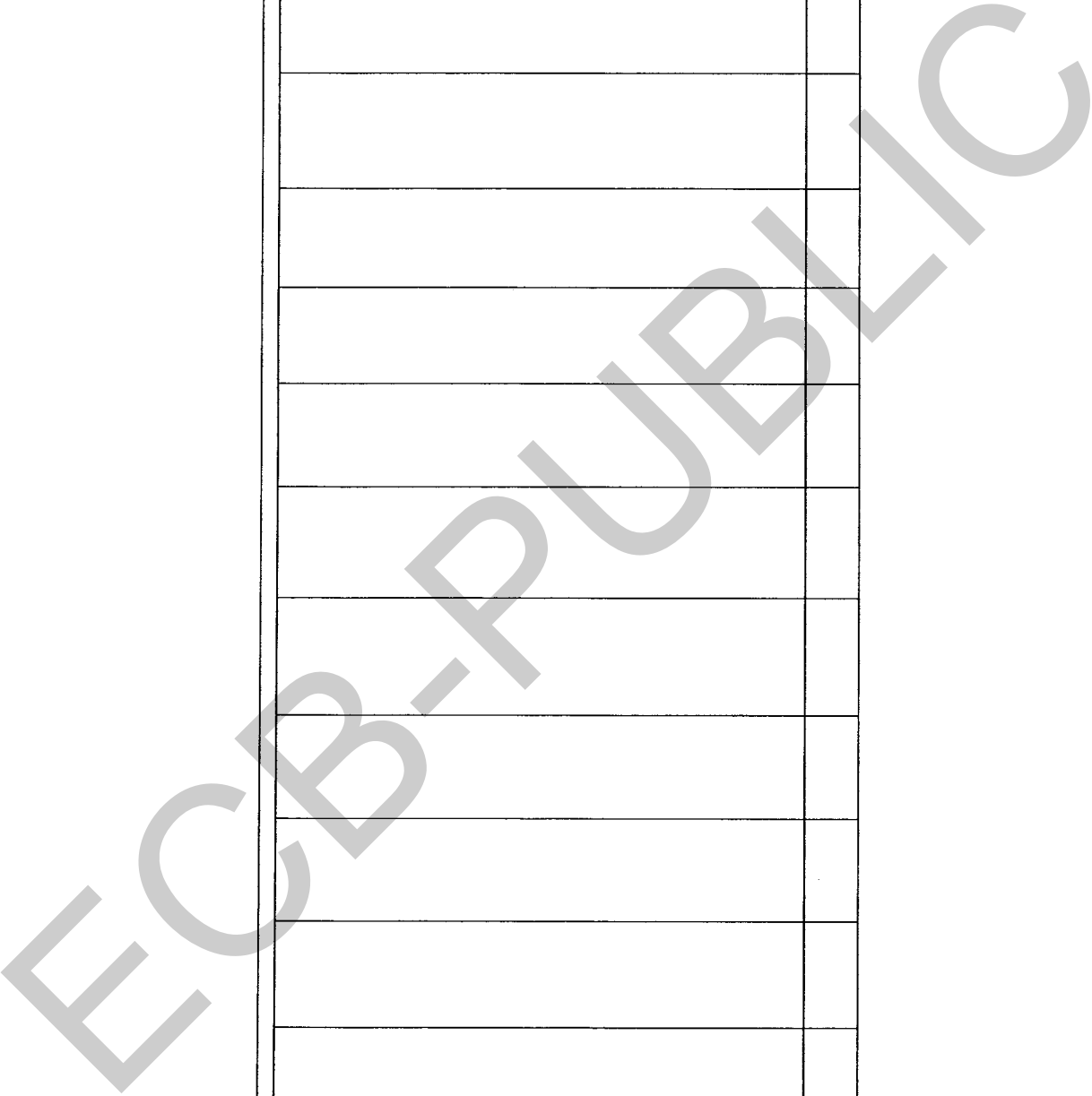
<b>Summary:</b> The project team features good references with regard to the stated technical focuses in complex projects and extensive experience. Information regarding use and complexity was not submitted for the majority of the references despite an enquiry. This information was taken, if apparent, from the indicated project names and considered in the evaluation. In a reference call, the quality of the team members (Thesing, Hammelmann, Müller, Dehner, Peters, Augustin) was not confirmed. It was stated that they "function" within their respective tasks.	
<b>Points (0-4)</b>	<b>Score</b>
3	735

Key Pos.
<p><b>Engineer 1: Franz Josef Thesing</b> (project leader structural works, facade, roof, fit-out; building area: highrise)  a) 5 references, thereof 3 with 175 - 606 million Euro BC, b) office, airport terminal, otherwise no details provided; however, acc. to project names, airport, c) complexity given, d) project leader overall site management, HOAI performance phases 6-9, e) predominantly individual award; other: 23 years of professional experience; special expertise: experience in high-quality office buildings, airport.</p>
<p><b>Engineer 2: Oliver Mueller</b> (project leader, construction site supervision HBO; building area: wholesale market hall)  a) 5 references with 8 - 43 million Euro BC, b) not specified, acc. to project names: office/administration, airport, residential, hotel, c) not specified; however, acc. to project names, complexity is partly given, d) project leader structural works, fit-out, special construction management (<i>Fachbauleitung</i>) facade/roof, quality control, e) predominantly individual awards; other: 16 years of professional experience (degree in 2000), special expertise: experience in building construction and airports indicated; project size not comparable; complexity only given in part.</p>
<p><b>Engineer 3: Thomas Hammelmann</b> (internal coordinator; building area: overall)  a) 5 references, thereof 4 with 90 - 280 million Euro BC, b) airport, otherwise no details; however, acc. to project names, office (Eurotheum), long-distance train station, trade centre (IBC), c) complexity given, d) managing director, project leader project supervision HOAI LP 6-9, e) individual award; other: 26 years of professional experience; special expertise: experience in public construction projects, listed structures, high rises.</p>
<p><b>Engineer 4: Christian Heikamp</b> (deputy project leader structural works and fit-out; building highrise)  a) 5 references, thereof 3 with 96 - 606 million Euro BC, b) office/business buildings; otherwise no details; however, acc. to listed project names, airport, c) complexity given, d) project leader construction management (<i>Oberbauleitung</i>) structural works and fit-out, e) individual trades; other: 17 years of professional experience; special expertise: experience in office and business buildings/airports indicated.</p>
<p><b>Engineer 5: Andreas Rukwied</b> (deputy project leader, facade and roof; building area: market hall)  a) 5 references, thereof 3 with 50-80 million Euro BC, b) no details reg. use; however, acc. to listed project names, school, office, c) no details reg. complexity; acc. to project names complexity given in part since two high-rise projects provided; revitalisation, d) project management, site management, site engineer (<i>Bauleiter</i>), section manager facade/roof, project controlling, e) individual award; other: 10 years of professional experience; special expertise: experience in high-quality office and business buildings; project size only comparable to a limited degree.</p>
<p><b>Engineer 6: Wolfgang Dehner</b> (architect, plan management; building area: overall)  a) 5 references, thereof 4 with 92-378 million Euro BC, b) airport, office/administration, c) complexity given, highrise, d) project leader planning/drawing management, HOAI performance phases 1-8, e) predominantly GC/partial GC award; other: 25 years of professional experience; special expertise: experience in office and business buildings.</p>
<p><b>Engineer 7: Karl-Peter Peters</b> (div. site manager (<i>Bereichsbauleiter</i>) facade and roof; highrise)  a) 5 references with 80 - 175 million Euro BC, b) airport, office/administration, and business centre (derived from project name), c) complexity given, highrise, d) project management, construction management (<i>Oberbauleitung</i>) structural works, facade, fit-out, site management (<i>Bauleitung</i>) facade, HOAI performance phases 6-9, e) individual award, partial GC; other: 40 years of professional experience; special expertise: experience in high-quality office and business buildings and airports indicated.</p>
<p><b>Engineer 8: Thorsten Augustin</b> (div. site manager (<i>Bereichsbauleiter</i>) structural works, refurbishment, demolition and fit-out; building area: wholesale market hall)  a) 5 references, thereof 3 with 75-175 million Euro BC, b) office/administration, otherwise no details; however, acc. to project name, airport, c) complexity given, highrise (refurbishment), d) deputy project leader site management (<i>Bauleitung</i>) fit-out/facade, deputy site manager, site manager fit-out/facade, HOAI performance phases 6-9, e) individual award; other: 10 years professional experience, experience in building construction and airports.</p>
<p><b>Engineer 9: Alexander Mildenberger</b> (div. site manager (<i>Bereichsbauleiter</i>); building area: overall)  a) 5 references, thereof 3 with 55, 175, 180 million Euro BC, b) office/administration, otherwise no details; however, acc. to project names, hotel, parking garage, c) complexity given, highrise (Eurotheum), d) site manager (<i>Bauleiter</i>), site management structural works, fit-out, HOAI performance phase 8, e) individual award; other: 35 years of professional experience; special expertise: experience in high-quality office and business buildings, airports.</p>
<p><b>Engineer 10: Sabine Helga Seelbach</b> (restorator; building area: wholesale market hall)  a) 5 references, thereof 3 with 92-175 million Euro BC, b) office/administration, airport, otherwise no details; however, acc. to project name, airport, c) complexity given, highrise (Skyper), d) site manager (<i>Bauleiter</i>), site manager listed facade/buildings, claims management, quality management, project leader fit-out/tenant finish, e) individual award, GC award; other: 16 years of professional experience; special expertise: experience in high-quality, listed buildings, airports, construction in existing buildings.</p>

0 points - "no response"  
1 point - "poor"  
2 points - "sufficient"  
3 points - "good"  
4 points - "very good"

**JSK**

	<p><b>Engineer 11: Manfred Stauss</b> (managing director)                  managing director, not considered in evaluation; a) 5 reference projects; thereof 4 projects with 65-92 million Euro building costs (BC), b) one bank/business building, otherwise no details provided; trade building, casino (derived from project names), c) one reference with high security requirements, high-quality bank/business buildings, complexity given; otherwise no details provided; acc. to listed project names complexity is partly given, d) project leader overall project management in each case, e) GC award in 3 projects, thereof 2 on the part of the GC, otherwise individual award;                  Conclusion: as regards tasks (project management) and projects, references are comparable with respect to use and complexity; however, project size is only comparable to the NEP to a limited degree.</p>	



0 points - "no response"  
 1 point - "poor"  
 2 points - "sufficient"  
 3 points - "good"  
 4 points - "very good"



**JSK**

b) **Allocation of tasks in NEP project/ responsibilities and competences (20%)**  
acc. to item 5.1.2, 1.2 (ii) ITT document

Suggestion for focus of evaluation:  
*Plausibility to position in NEP with regard to e.g.:*  
a) - tasks / responsibility in reference projects  
b) - similar executed services to NEP-Project (reference projects)  
c) - position in company  
d) - professional experience (years)

Summary:  
The project team partly features many years of professional experience; however, the tasks and responsibilities scheduled within the NEP are only met in a sufficient manner since the experience for the foreseen position in the NEP is not evident from the references for the majority of the team members. Furthermore, the allocation of tasks is not plausible since many of the team members are charged with several key tasks at the same time. This was expressly confirmed by JSK in the second clarification meeting. Accordingly, the score was reduced from 3 to 2 points.

	Points (0-4)	Score
3	2	122,5

<p><b>Engineer 1: Franz Josef Thesing</b> (project leader structural works, facade, roof, fit-out; highrise)  Task / responsibility and similar executed services in reference projects and experience of work as described in 2.1.2 a) correspond to a limited degree with the allocation of tasks in the NEP project / responsibilities and competences.  Reason: experience in high-rise buildings not evident; predominantly airport references.</p>	
<p><b>Engineer 2: Oliver Mueller</b> (project leader, construction site supervision HBO; structural refurbishment, facade/roof, fit-out; building area: wholesale market hall)  Task / responsibility and similar executed services in reference projects and experience of work as described in 2.1.2 a) do not comply with the allocation of tasks in the NEP project / responsibilities and competences.  Reason: experience in historic preservation, construction in existing buildings not apparent in references; limited experience as project leader (approx. 2 years).</p>	
<p><b>Engineer 3: Thomas Hammelmann</b> (internal coordinator; building area: overall)  Task / responsibility and similar executed services in reference projects and experience of work as described in 2.1.2 a) correspond to a limited degree with the allocation of tasks in the NEP project / responsibilities and competences.  Reason: experience in internal coordinator position not evident in qualifications.</p>	
<p><b>Engineer 4: Christian Heikamp</b> (deputy project leader structural works and fit-out; building highrise)  Task / responsibility and similar executed services in reference projects and experience of work as described in 2.1.2 a) comply to a limited degree with the allocation of tasks in the NEP project / responsibilities and competences.  Reason: experience in highrise buildings not apparent; predominantly airport references.</p>	
<p><b>Engineer 5: Andreas Rukwied</b> (deputy project leader, facade and roof; building area: market hall)  Task / responsibility and similar executed services in reference projects and experience of work as described in 2.1.2 a) correspond to a limited degree to the allocation of tasks in the NEP project / responsibilities and competences.  Reason: experience in historic preservation not evident in references; however, experience in construction in existing buildings (revitalisation of highrises).</p>	
<p><b>Engineer 6: Wolfgang Dohner</b> (architect, drawing management; building area: overall)  Task / responsibility and similar executed services in reference projects and experience of work as described in 2.1.2 a) comply for the most part with the allocation of tasks in the NEP project / responsibilities and competences.</p>	
<p><b>Engineer 7: Karl-Peter Peters</b> (div. site manager (Bereichsbauleiter) facade and roof; highrise)  Task / responsibility and similar executed services in reference projects and experience of work as described in 2.1.2 a) correspond for the most part with the allocation of tasks in the NEP project / responsibilities and competences.</p>	
<p><b>Engineer 8: Thorsten Augustin</b> (Bereichsbauleiter Rohbau, Sanierung, Abbruch und building area: GMF)  Task / responsibility and similar executed services in reference projects and experience of work as in 2.1.2 a) dargestellt stimmt bedingt mit den allocation of task im NEP project / responsibilities and competences ueberein.  Begründung: Erfahrung bezgl. Denkmalschutz nicht ersichtlich, Schwerpunkt liegt eher Ausbau/Fassade, weniger Rohbau, Sanierung</p>	
<p><b>Engineer 9: Alexander Mildenberger</b> (div. site manager (Bereichsbauleiter); building area:  Task / responsibility and similar executed services in reference projects and experience of work as described in 2.1.2 a) correspond with the allocation of tasks in the NEP project / responsibilities and competences.</p>	
<p><b>Engineer 10: Sabine Helga Seelbach</b> (restorator; building area: wholesale market hall)  Task / responsibility and similar executed services in reference projects and experience of work as described in 2.1.2 a) correspond for the most part with the allocation of tasks in the NEP project / responsibilities and competences.</p>	

0 points - "no response"  
1 point - "poor"  
2 points - "sufficient"  
3 points - "good"  
4 points - "very good"

**JSK**

**2.2 Organisational team structure**  
**(20%, maximum score 700)**

**Score** 175

Reference document will be the submitted organisational chart and related information e.g. from the man-months calculation.

**a) Adequate man power (40%)**  
 acc. to item 5.1.2, 2. (i) ITT document

Suggestion for focus of evaluation:  
 - sufficient number of staff  
 - relation of project leader to engineers  
 acc. to item 5.1.2, 2. (i) ITT document

The low man-month calculation results in a very small project team which is considered as disadvantage. In part, persons are indicated multiple times in the organisational chart. This finding was confirmed in the technical clarification meeting (e.g. Mr. Heikamp, area: structural works, fit-out, and project supervision §64 HOAI).

Points (0-4)	Score
1	70

**b) Effective team structure (60%)**  
 acc. to item 5.1.2, 2. (ii) ITT document

Suggestion for focus of evaluation:  
 Efficiency and plausibility of:  
 - organisation of project team  
 - number of staff on site, in backoffice  
 - all important positions assigned (e.g. for restoration works)  
 - allocation of tasks (nach Gewerken, Bauteilen)

The organisational chart depicts the team structure only in a sufficient manner.

The conflicting presentation of key positions in the document "Qualification" was explained within the framework of the technical clarification meeting.

In part, persons are indicated multiple times in the organisational chart. This finding was confirmed in the technical clarification meeting (e.g. Mr. Heikamp, area: structural works, fit-out, and project supervision §64 HOAI).

Staff (Mr. Augustin, Mr. Heikamp) is foreseen for structural works and internal fit-out. The time overlapping of tasks could not be dispelled in the clarification meeting.

Project leaders (up to 6 staff members) are shown in the man-month calculation. They are not depicted in the organisational chart. Primary quality assurance is described sufficiently.

The concept for the integration of the special construction managers (*Fachbauleiter*) is not plausibly specified in the organisational structure and could not be sufficiently explained in the technical clarification meeting either.

It turned out in the technical clarification meeting that the stated "other" 3 staff members were indicated multiple times for numerous tasks.

Points (0-4)	Score
1	105

**2.3 Detailed service concept**  
**(10%, maximum score 350)**

Reference document is the written service concept as described under item 3.3 in the ITT.

**Score** 87,5

**a) Detailed Service Concept (100%)**  
 acc. to item 5.1.2, 3. ITT document

Suggestion for focus of evaluation:  
 - organisation  
 - site management  
 - progress control  
 - cost and claims management  
 - quality control  
 - drawing management  
 - risk management  
 - initial start-up  
 acc. to item 3.3 ITT document

The organisation of the detailed services is described partly short and insufficiently. The description of the structure (primary and secondary structure) matches only in part the depicted organisational chart. The presented examples are partly incomplete or not representative. The exemplary processes focus on reporting to the project principal and not on control and coordination with the firms. The depicted structure of the construction site management is not based on the structure and coordination with the individual expert planners.

"Drawing management is described insufficiently. It is unclear whether plan review is included or whether only organisation is meant here.

No product is named for use as digital room.

Time scheduling focuses on progress control. Specifications regarding the preparation of the detailed time schedule are presented only in an insufficient manner. Confirmation for the preparation of the detailed time schedule is required by the tenderer.

In the example, submitted and unverified supplements are taken into account in full in the prognosis. A first evaluation is necessary to present the prognosis realistically. It is not discernible on the supplement review sheet (Nachtragsprüfblatt) whether the supplement can be accepted based on the merits. The supplement review sheet (Nachtragsprüfblatt) is from company IGK.IGR. The tenderer shall explain the situation. No legend can be found on the review sheet. Thus, it cannot be understood what e.g. the letters "b", "n", and "s" mean. The overview of the inspection result is missing. In the standard procedure for supplements, a supplement is negotiated between the project principal and project supervision. According to the procedure the firm is not involved in the negotiation!

The description of the funds flow seems plausible.

The example regarding the invoice run (Rechnungslauf) is incomplete, e.g. feedback to the expert planners is missing once payment is made.

The description of the commissioning is only depicted in part. Preparations are not specified and do not display reference to the NEP. An explanation by the tenderer is required.

It is unclear whether commissioning is carried out by the energy consultant/by JSK. An explanation is required by the tenderer.

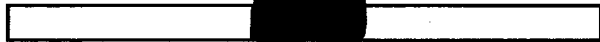
Cost control is foreseen to be carried out "externally" by JSK. The tenderer shall describe the procedure and show who will perform the external cost control.

In the example of the list of deficiencies the financial evaluation of the present defects is missing. All in all, the presentation of the detailed service concept is insufficient, depicted sufficiently, and illustrated adequately by means of examples. Overall, the presentation can be considered as still sufficient. Significant defects in various processes and structures lead to necessary remedial works.

The present team members in the second clarification meeting could not present convincingly the service concept; the presentation did not reflect the ECB's needs. Further, the high number of tasks to be carried out by the team members was confirmed. It is questionable whether up to 68 individual contractors can be managed in the required high quality by this number of personnel. In summary, the score is reduced from 2 to 1.

Points (0-4)	Score
1	87,5

- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"



3. Contractual terms (5%, maximum score 500)



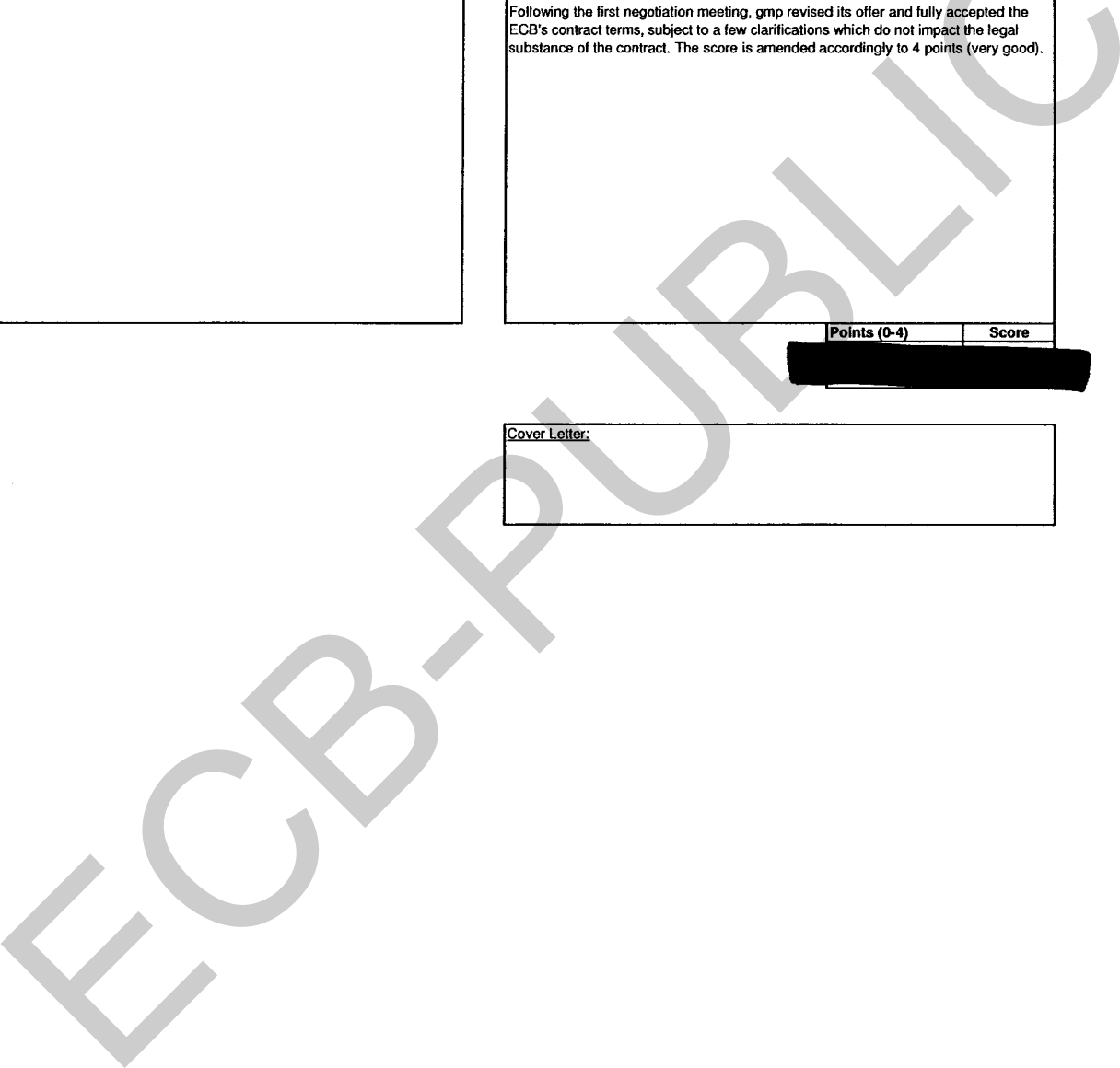
a) <b>Agreement to contractual terms (100%)</b> 4 points - totally agree without any additional conditions 3 points - slight changes of contractual terms 2 points - moderate changes of contractual terms 1 point - major changes of contractual terms 0 points - no agreement reached
--

submit a "contract statement" in which they submit six comments. They only want to contribute to maintaining the cost limit, arguing that it has been predetermined by the existing planning. They want to reduce the penalty for delays (without specifying an exact amount). Furthermore, they request a fee increase if the project cost increase, unless the increase is within their own responsibility. Finally, they consider the requested security (Section 11) as too high. In summary they ask for moderate changes of the contract terms. Their request for indexation of their fee, and for a bonus if the project time schedule is maintained (assuming a longer time schedule of 48 months), is evaluated as part of the commercial terms.

Following the first negotiation meeting, gmp revised its offer and fully accepted the ECB's contract terms, subject to a few clarifications which do not impact the legal substance of the contract. The score is amended accordingly to 4 points (very good).

Points (0-4)	Score

Cover Letter:



- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"

[Redacted]

**3. Contractual terms (5%, maximum score 500)**

[Redacted]

a) **Agreement to contractual terms (100%)**  
 4 points - totally agree without any additional conditions  
 3 points - slight changes of contractual terms  
 2 points - moderate changes of contractual terms  
 1 point - major changes of contractual terms  
 0 points - no agreement reached

No comments to the draft agreement.

Points (0-4)	Score
[Redacted]	[Redacted]

Cover Letter:  
 [Redacted]

ECB-PUBLIC

**JSK**

**3. Contractual terms (5%, maximum score 500)**

Status: 06 July 2009, FINAL

Ranking No.	
Score	500

a) **Agreement to contractual terms (100%)**  
 4 points - totally agree without any additional conditions  
 3 points - slight changes of contractual terms  
 2 points - moderate changes of contractual terms  
 1 point - major changes of contractual terms  
 0 points - no agreement reached

No comments to the draft agreement.

Points (0-4)	Score
4	500

Cover Letter:

ECB-PUBLIC

0 points - "no response"  
 1 point - "poor"  
 2 points - "sufficient"  
 3 points - "good"  
 4 points - "very good"

DIRECTORATE GENERAL ADMINISTRATION  
NEW ECB PREMISES PROJECT OFFICE

**RESTRICTED**

JSK International Architekten und Ingenieure GmbH  
z. Hd. Herrn Manfred Stauss  
Hainer Weg 50

60599 Frankfurt am Main

Frankfurt, 17 Juli 2009

Vorab per Telefax: 069 – 609 109-81

Kontaktperson: Mr Horst Roman-Müller  
Durchwahl: 6876  
E-mail: [newpremises-tender@ecb.europa.eu](mailto:newpremises-tender@ecb.europa.eu)

**New ECB Premises**

**Tender 109 – Construction Manager services for the New ECB Premises project**

**OJ No. 2008/S 251-334802**

Sehr geehrter Herr Stauss,

vielen Dank für Ihre Stellungnahme vom 02. Juli 2009. Wir führen derzeit die Evaluierung Ihres Angebots fort und prüfen dabei, ob die vorgebrachten Aspekte unsere Zweifel an der Auskömmlichkeit Ihres Angebots ausräumen.

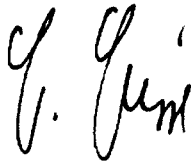
Im Rahmen der Prüfung der von den Bietern genannten Referenzprojekte haben wir erfahren, dass mehrere Mitarbeiter, die Teil Ihres Teams fuer das Construction management für unser Neubauprojekt sind, in anderen Projekten eingebunden sind. Konkret sind unserer Kenntnis nach die Mitarbeiter Ksionsek, Hammelmann, O. Mueller, Dehner und Peters im Projekt A380 Anpassung CD-Riegel am Flughafen Frankfurt Main International eingebunden. Ferner arbeiten die Mitarbeiter Thesing und Augustin am Projekt A380 Neukonzeption Terminal 2, ebenfalls am Frankfurter Flughafen. Beide Projekte laufen nach unserer Kenntnis bis mindestens 2011/12.

Vor diesem Hintergrund bitten wir um Stellungnahme, wie Sie den rechtzeitigen und vollumfänglichen Einsatz der oben genannten Mitarbeiter in unserem Projekt sicherstellen wollen. Dies gilt nicht nur für die

Einarbeitungsphase ab September 2009, sondern insbesondere auch für die Bauphase, die am 1. April 2010 beginnt, jedoch mit entsprechendem Vorlauf vorbereitet werden muss.

Wir sehen Ihrer Antwort bis Dienstag, 21. Juli 2009, close of business entgegen.

Mit freundlichen Grüßen



Gerald Grisse

Director General Administration



Horst Roman-Mueller

Principal Procurement Expert

ECB-PUBLIC

\*\*\*\*\*  
\*\*\* TX REPORT \*\*\*  
\*\*\*\*\*

TRANSMISSION OK

TX/RX NO                   0652  
CONNECTION TEL               060910981  
SUBADDRESS  
CONNECTION ID  
ST. TIME                   17/07 17:22  
USAGE T                   00'36  
PGS.                        2  
RESULT                     OK



EUROPEAN CENTRAL BANK  
EUROSYSTEM

DIRECTORATE GENERAL ADMINISTRATION  
NEW ECB PREMISES PROJECT OFFICE

**RESTRICTED**

JSK International Architekten und Ingenieure GmbH  
z. Hd. Herrn Manfred Stauss  
Hainer Weg 50

60599 Frankfurt am Main

Frankfurt, 17 Juli 2009

Vorab per Telefax: 069 – 609 109-81

Kontaktperson: Mr Horst Roman-Müller

Durchwahl: 6876

E-mail: [newpremises-tender@ecb.europa.eu](mailto:newpremises-tender@ecb.europa.eu)

**New ECB Premises**

**Tender 109 – Construction Manager services for the New ECB Premises project**

**OJ No. 2008/S 251-334802**

Sehr geehrter Herr Stauss,

vielen Dank für Ihre Stellungnahme vom 02. Juli 2009. Wir führen derzeit die Evaluierung Ihres Angebots fort und prüfen dabei, ob die vorgebrachten Aspekte unsere Zweifel an der Auskömmlichkeit Ihres Angebots ausräumen.

Im Rahmen der Prüfung der von den Bietern genannten Referenzprojekte haben wir erfahren, dass mehrere Mitarbeiter, die Teil Ihres Teams fuer das Construction management für unser Neubauprojekt sind, in anderen Projekten eingebunden sind. Konkret sind unserer Kenntnis nach die Mitarbeiter



HBM international GmbH, Ebertstr. 10, D-60311 Frankfurt am Main

**European Central Bank**  
Directorate General Administration  
Central Procurement Office  
zu Händen Herrn Horst Roman-Müller  
Kaiserstrasse 29  
60311 Frankfurt am Main



HBM international  
Architektenbüro HBM international  
Frankfurt am Main/Paris/Brüssel  
Hamer Weg 60  
60599 Frankfurt/Main  
Tel. +49 (0) 69 40 21 61 - 361  
Fax +49 (0) 69 40 21 60 - 360  
E-Mail: international@hbm.com  
www.hbm.com

21. Juli 2009  
ki

**New ECB Premises**  
**Tender 109 - Construction Manager services for the New ECB Premises project**  
**OJ No. 2008/S 251-334802**

Sehr geehrte Damen und Herren,  
Sehr geehrter Herr Roman-Müller,

Ihr Schreiben vom 17.07.2009 haben wir dankend erhalten und nehmen gerne zu den dort aufgeführten Punkten wie folgt Stellung.

Das Team für das „Construction Management“ wird Ihnen rechtzeitig und vollumfänglich zur Verfügung stehen.

Die von Ihnen angesprochenen Projekte am Flughafen Frankfurt am Main sind bereits fertig gestellt (A380 Anpassung CD-Riegel) bzw. werden Ende 2009 abgeschlossen (A380 Neukonzeption Terminal 2).

1. Das Projekt A380 Anpassung CD-Riegel konnte am 28.11.2008 fertig gestellt werden.

Am 28.11.2008 fand bei dem Projekt A380 Anpassung CD-Riegel die behördliche Abnahme statt. Bis auf den sog. Leistungsnachlauf (hier: Abrechnung) haben wir alle Leistungen bereits erbracht. Die vollständige Abrechnung des Projektes wird in absehbarer Zeit abgeschlossen sein.

Gemäß unserer angebotsgegenständlichen Personaleinsatzplanung stehen Ihnen unsere Mitarbeiter Ksionsek, Hammelmann und Dehner für die Einarbeitungsphase ab September 2009 vollumfänglich zur Verfügung. Die Mitarbeiter O. Müller und Peters werden Ihnen gemäß Personaleinsatzplanung rechtzeitig / mit entsprechendem Vorlauf für die Bauphase zur Verfügung stehen.

Frankfurt/Main Berlin Düsseldorf Prag/Wien München Wien/Baden Wroclaw Zürich

Geschäftsführung: Helmut W. Los, Dipl.-Ing. Architekt, Günter P.J. Birk, Dipl.-Ing. Architekt  
Gesellschafter: Helmut W. Los, Dipl.-Ing. Architekt, Günter P.J. Birk, Dipl.-Ing. Architekt  
Inhaber/Leiter: Dipl.-Ing. Architekt, ppw, Karsten-Eniger-Heysen, Dipl.-Ing. Architekt, ppw

Sitz: Hamer Weg 60, 60599 Frankfurt/Main, HRB Frankfurt/Main Nr. 32801, Architektenkammer: AKH, AKB, W, AKNRW, AKB, AKN  
DIN EN ISO 9001:2000 - Zertifikat Nr. 004106 QM - Bankverbindung: Frankfurter Sparkasse Frankfurt/Main, BLZ 500 500 01, Konto 200023900