

ECB-IPUBLIC

**Interim Eva-Report**

## **New ECB Premises**

### **Evaluierung Tender T109 Construction Manager**

#### **Evaluierung**

Tender T109 Construction Manager

17.06.2009 / Update 15.07.2009

ECB PUBLIC

# New ECB Premises

## Evaluierung Tender T109 Construction Manager

### Inhaltsverzeichnis

<b>1</b>	<b>Evaluierung der Angebote .....</b>	<b>3</b>
<b>2</b>	<b>Technische Klärungsgespräche.....</b>	<b>3</b>
2.1	[REDACTED] .....	3
2.2	[REDACTED] .....	4
2.3	[REDACTED] .....	4
2.4	[REDACTED] .....	4
2.5	[REDACTED] .....	4
2.6	[REDACTED] .....	5
2.7	[REDACTED] .....	5
2.8	JSK Dipl. Ing. Architekten .....	5
<b>3</b>	<b>Empfehlung zur Verhandlung .....</b>	<b>5</b>
3.1	Rangfolge nach Evaluierung der Angebote .....	5
3.2	Empfehlung .....	6
<b>4</b>	<b>Verhandlungs- / Klärungsgespräche .....</b>	<b>6</b>
<b>5</b>	<b>Re-Evaluierung .....</b>	<b>7</b>
5.1	[REDACTED] .....	7
5.2	[REDACTED] .....	7
5.3	[REDACTED] .....	8
5.4	JSK Dipl. Ing. Architekten .....	8
<b>6</b>	<b>Empfehlung zum weiteren Vorgehen .....</b>	<b>8</b>
6.1	Rangfolge nach Re-Evaluierung der Angebote .....	8
6.2	Empfehlung .....	9

## New ECB Premises

### Evaluierung Tender T109 Construction Manager

Zur Submission der Ausschreibung Construction Management Services T109, wurden fristgerecht die Angebote der nachstehend aufgeführten Bieter abgegeben:

[REDACTED]

- JSK Dipl. Ing. Architekten

#### 1 Evaluierung der Angebote

Die Angebote wurden rechnerisch, fachlich und sachlich durch das NEP-PO und D&S geprüft. Die Ergebnisse der Evaluierung sind in dem Erläuterungsbericht D&S vom 28.05.2009 zusammengefasst (Anlage 1). Das Angebot G2 wurde aufgrund eines möglichen Interessenkonfliktes nicht durch D&S evaluiert und ist daher nicht Bestandteil des Berichtes, das Angebot von gmp wurde aufgrund eines möglichen Interessenkonfliktes nicht durch Frau Stephanie Pudwitz, D&S, evaluiert. Die Auswertungen basieren ausschließlich auf der Grundlage der sieben evaluierten Angebote.

Im Workshop am 15.05.2009 wurde beschlossen, dass offene Punkte und widersprüchliche Angaben im Rahmen eines technischen Klärungsgespräches hinterfragt werden und durch die einzelnen Bieter zu erläutern sind (Anlage 2 – Agenda technische Klärungsgespräche). Der Vergabeausschuss hat diese Vorgehensweise am 26.05.2009 stattgegeben.

#### 2 Technische Klärungsgespräche

Es wurden Gespräche mit allen 8 Bietern geführt:

##### 2.1 [REDACTED]

Die Ergebnisse des technischen Klärungsgespräches sind im Protokoll vom 08.06.2009 zusammengefasst. Im Rahmen der technischen Klärung wurde deutlich, dass die Bietergemeinschaft nicht homogen zusammenarbeitet und widersprüchliche Aussagen bei der Klärung der kalkulationsrelevanten Angaben gemacht hat. Der Punkt 2.2 b /



## New ECB Premises

### Evaluierung Tender T109 Construction Manager

Effective Team Structure wurde im Anschluss an das Gespräch einvernehmlich bewertet.

2.2

Die Ergebnisse des technischen Klärungsgespräches sind im Protokoll vom 10.06.2009 zusammengefasst. Im Rahmen der technischen Klärung wurde deutlich, dass das Team sehr formal und bürokratisch arbeiten wird. Der Projektleiter ist im Auftragsfall eher administrativ tätig. Der Punkt 2.2 b / Effective Team Structure wurde im Anschluss an das Gespräch entsprechend bewertet.

2.3

Die Ergebnisse des technischen Klärungsgespräches sind im Protokoll vom 10.06.2009 zusammengefasst. Im Rahmen der technischen Klärung wurden die Organisation und Teamaufstellung anhand der beiliegenden Kalkulation erläutert. Die offenen Punkte konnten plausibel und nachvollziehbar erläutert werden. Der Punkt 2.2 b Effective Team Structure wurde im Anschluss an das Gespräch einvernehmlich evaluiert.

Bei der Bewertung des stellvertretenden Projektleiters hat wurden über das Form Qualification auch die Angaben des Begleitschreibens sowie des Lebenslaufes berücksichtigt. Der Punkt 2.1.1 a / Professionell Experience wurde im Anschluss an das Gespräch einvernehmlich evaluiert.

2.4

Die Ergebnisse des technischen Klärungsgespräches sind im Protokoll vom 10.06.2009 zusammengefasst. Im Anschluss an das Gespräch wurde der Punkt 2.2 a / Adequate Man Power nahevaluiert. Die Größe des angebotenen Teams mit einer Vielzahl an sonstigen Mitarbeitern stellt sich als nicht adäquat dar und wurde entsprechend evaluiert.

2.5

Die Ergebnisse des technischen Klärungsgespräches sind im Protokoll vom 12.06.2009 zusammengefasst. Die Ausführungen zu Punkt 2.3 / Service Concept waren sehr theoretisch und akademisch ohne Baustellenbezug. Der Punkt 2.3 wurde im Anschluss an das Gespräch entsprechend evaluiert.

# New ECB Premises

## Evaluierung Tender T109 Construction Manager

2.6

Die Ergebnisse des technischen Klärungsgespräches sind im Protokoll vom 12.06.2009 zusammengefasst. Der rechnerische Ansatz von 5,0 in einem Monat für das Backoffice in der Stufe 1 konnte plausibel durch den Bieter erläutert werden. Die rechnerische Auswertung wurde entsprechend ergänzt.

2.7

Die Ergebnisse des technischen Klärungsgespräches sind im Protokoll vom 12.06.2009 zusammengefasst. Die Bewertung erfolgt durch das NEP-PO ohne Beteiligung D&S.

### 2.8 JSK Dipl. Ing. Architekten

Die Ergebnisse des technischen Klärungsgespräches sind im Protokoll vom 15.06.2009 zusammengefasst. Im Rahmen des Gespräches wurde deutlich, dass als Projektleiter anstelle von Herrn Stauss Herr Ksionsek vorgesehen ist. Der Punkt 2.1.1 a / Professionell Experience wurde im Anschluss an das Gespräch einvernehmlich evaluiert.

Die Ergebnisse sind in der Auswertung vom 15.06.2009 (Auswertung final Status 23.06.09) eingeflossen und wurden bei der Erstellung der Rangfolge berücksichtigt.

## 3 Empfehlung zur Verhandlung

### 3.1 Rangfolge nach Evaluierung der Angebote

Unter Berücksichtigung der Wertungskriterien Commercial Offer (60%), Technical Offer (35%) sowie Contractual Terms (5%), ergibt sich die nachstehend aufgeführte Rangfolge:

Rang Nr.	Bieter	Punkte
1.	JSK Dipl. Ing. Architekten	8.626
2.	[REDACTED]	[REDACTED]
3.	[REDACTED]	[REDACTED]
4.	[REDACTED]	[REDACTED]
5.	[REDACTED]	[REDACTED]

# New ECB Premises

## Evaluierung Tender T109 Construction Manager

6.	[REDACTED]	[REDACTED]
7.	[REDACTED]	[REDACTED]
8.	[REDACTED]	[REDACTED]

### 3.2 Empfehlung

Das günstigste Angebot des Bieters JSK Dipl. Ing. Architekten liegt ca. 57% unter dem zweitgünstigsten Angebot des Bieters [REDACTED]. Im Gegensatz zu dem Angebot von JSK ist in dem Angebot [REDACTED] keine Preissteigerung berücksichtigt, so dass die Differenz noch steigen könnte.

Das Angebot JSK Dipl. Ing. Architekten weist sehr niedrige Monatssätze aus und ist insgesamt mit einer sehr geringen Manpower kalkuliert. Durch den Bieter konnte nicht nachgewiesen werden, wie die erforderliche Qualität mit dem angebotenen Team erfüllt werden kann. Im Rahmen des Technischen Klärungsgesprächs wurde deutlich, dass Mitarbeiter mehrfach für verschiedene Aufgaben eingesetzt werden.

Wir empfehlen eine juristische Überprüfung, inwiefern das günstigste Angebot ausgeschlossen werden kann, da zu erwarten ist, dass das angebotene Team die erforderliche Qualität nicht erfüllt. Die Punkte sollten in einem weiteren Klärungsgespräch mit dem Bieter geklärt werden.

Wir empfehlen, den zweitgünstigsten Bieter [REDACTED] sowie den drittgünstigsten Bieter [REDACTED] zu einer Verhandlung einzuladen.

Bei dem viertgünstigsten Bieter, der [REDACTED] ist aufgrund der kalkulationsrelevanten Annahmen zum Vertrag davon auszugehen, dass die Höhe des Angebotes steigen wird. Da das Angebot sehr hoch ist und im Commercial Offer auf Rang 7 liegt, empfehlen wir aus wirtschaftlichen Gründen, den Bieter nicht einzuladen.

Inwiefern der Bieter [REDACTED] zu einer Verhandlung eingeladen werden sollte ist durch das NEP-PO zu bewerten.

### 4 Verhandlungs- / Klärungsgespräche

Im NEP-PRC Meeting am 23.06.2009 entschied der Vergabeausschuss auf Basis der Auswertungsergebnisse vom 22.06.2009, die Firmen [REDACTED] sowie [REDACTED] zu einem Verhandlungsgespräch einzuladen. Firma JSK wurde zu einem weiteren Klärungsgespräch eingeladen. Inhalte der Gespräche sind den beigegeführten Agenden bzw. Protokollen zu entnehmen.

## New ECB Premises

### Evaluierung Tender T109 Construction Manager

Die Bieter hatten die Möglichkeit, ein überarbeitetes Angebot einzureichen. JSK wurde um eine schriftliche Stellungnahme zur Auskömmlichkeit seines Angebots gebeten.

Alle Bieter haben innerhalb der vorgegebenen Frist geantwortet.

#### 5 Re-Evaluierung

Die überarbeiteten Angebote, die Erkenntnisse aus den Verhandlungs- / bzw. Klärungsgesprächen sowie die von der EZB übermittelten Ergebnisse aus der Referenzenbefragung von JSK wurden in der Nach-Evaluierung der Angebote auf Basis der publizierten Auftragskriterien im Workshop am 06.07.2009 und 15.07.2009 unter Teilnahme von [REDACTED]

berücksichtigt. Das Ergebnis ist der Anlage zu entnehmen. Die Antworten von Referenzen bei den Bietern [REDACTED] und [REDACTED] konnten im vorliegenden Stand der Bewertung nicht berücksichtigt werden, da die Ergebnisse nicht vorlagen.

[REDACTED]

Firma [REDACTED] konnte in der Verhandlung am 26.06.2009 überzeugend ihr Service Concept präsentieren, insbesondere durch die transparente Darstellung der im Projekt zu verwendenden Datenbank, was zu einer Erhöhung der Punktzahl im Kriterium 2.3 Service Concept von 3 auf 4 Punkte führte. Der hohe Bedarf an Personaleinsatz wurde plausibel mit Einrichtung und Pflege einer umfassenden Datenbank erläutert, wengleich die hohe Manpower als nachteilig bewertet wird (die Bewertung im Kriterium 2.2 bleibt unverändert). Der Projektleiter überzeugte mit der Darstellung seiner Berufserfahrung anhand von Referenzprojekten. Der sehr gute Eindruck des Projektleiters konnte vom stellvertretenden Projektleiter nicht bestätigt werden, so dass insgesamt eine Benotung von 2 auf lediglich 3 Punkte für das Kriterium 2.1.1 „Project leader and deputy“ vorgenommen wurde.

Preislich wurde von [REDACTED] eine Reduzierung um ca. 4% gegenüber dem ersten Angebot angegeben, das Angebot liegt auf dem dritten Platz und ca. 3 Millionen EUR über dem Zweitplatzierten.

#### 5.2 [REDACTED]

Die designierte Projektleitung von [REDACTED] konnte im Verhandlungsgespräch am 25.06.2009 nicht überzeugen, aufgrund mangelnder Beteiligung und Unkenntnis des Angebots, so dass eine Nachbewertung von 3 auf 2 Punkte im Kriterium 2.1.1 vorgenommen wurde. Die Präsentation der Kernprozesse und des Service Concepts bestätigten den guten Eindruck der Originalunterlagen, die Inhalte wurden jedoch von Personen vollumfänglich vorgestellt, die nicht dem NEP-Team zugeordnet sind.

## **New ECB Premises**

### **Evaluierung Tender T109 Construction Manager**

Die Vertragsanmerkungen wurden zurückgezogen, das Preisangebot um ca. 11% gegenüber dem ersten Angebot reduziert.

#### **5.3**

Die Ergebnisse des Verhandlungsgespräches wurden von der EZB protokolliert; die Nachbewertung erfolgt durch das NEP-PO ohne Beteiligung von D&S. Eine Bewertung erfolgt in einem separaten Bericht seitens des NEP-PO.

#### **5.4 JSK Dipl. Ing. Architekten**

Die Ergebnisse des zweiten technischen Klärungsgespräches am 25.06.2009 führten zu einer Nachbewertung in den Kriterien 2.1.1 „Project leader and deputy“ und 2.1.2b) „Allocation of tasks in NEP project/ responsibilities and competences (20%)“. Insbesondere die vom NEP-PRC am 10.07.2009 angeregte Überprüfung der Punktzahl für die berufliche Erfahrung der Projektleiter (Kriterium 2.1.1a) im Vergleich zu den Mitbewerbern ergab eine Nachbewertung von 3 auf 2 Punkte. Im Kriterium 2.1.1b) und 2.1.2b) Allocation of tasks wurde berücksichtigt, dass die Teammitglieder grundsätzlich Leistungen der Phasen 1 – 8 bzw. 9 erbracht und kein Projekt vergleichbar zum NEP-Projekt übernommen haben, in dem die Planung eines anderen Architekten umgesetzt wurde (mit Ausnahme von Arbeitsgemeinschaften). Zudem wurden Unsicherheiten in Bezug auf den uneingeschränkten Einsatz der Teammitglieder bewertet. Dies wurde durch eine von der EZB durchgeführte Abfrage bei laufenden Referenzen identifiziert und das Ergebnis im Rahmen des NEP-PRC JF mündlich an D&S übermittelt. Insofern bestehen Zweifel in der Verfügbarkeit der vorgestellten Mitarbeiter zum aus der Mann-Monats-Tabelle und dem Leistungsbild ersichtlichen Zeitpunkt. Das präsentierte Service Concept konnte nicht überzeugen und den Eindruck der Papierlage nicht bestätigen, so dass hier eine Nachbewertung von 2 auf 1 Punkt vorgenommen wurde (Kriterium 2.3).

Nach der Re-Evaluierung erreicht JSK mit 1671 Punkten nicht die erforderliche Mindestpunktzahl von 1750 Punkten im Technical offer, so dass die notwendige Qualität nicht gegeben ist.

## **6 Empfehlung zum weiteren Vorgehen**

### **6.1 Rangfolge nach Re-Evaluierung der Angebote**

Unter Berücksichtigung der Wertungskriterien Commercial Offer (60%), Technical Offer (35%) sowie Contractual Terms (5%), und ungeachtet der Unterschreitung der Mindestpunktzahl im Technical Offer von JSK ergibt sich die nachstehend aufgeführte Rangfolge:

## New ECB Premises

### Evaluierung Tender T109 Construction Manager

Rang Nr.	Bieter	Punkte
1.	JSK Dipl. Ing. Architekten	8.171
2.	[REDACTED]	[REDACTED]
3.	[REDACTED]	[REDACTED]

#### 6.2 Empfehlung

Die erforderliche Qualität im Angebot JSK kann nach der Nachbewertung nicht erfüllt werden, die geforderte Punktzahl von 1750 Punkten wird unterschritten. Die Auskömmlichkeit des günstigsten Angebots des Bieters JSK Dipl. Ing. Architekten konnte in der schriftlichen Stellungnahme nicht plausibel dargestellt werden. Da keine neuen Erkenntnisse über die bereits gemachten Angaben hinaus vorliegen, können die Zweifel an der Auskömmlichkeit der Teamgröße nicht ausgeräumt werden (siehe auch Anlage).

D&S empfiehlt daher weiterhin eine Risikoanalyse, inwiefern das günstigste Angebot, aufgrund Unterschreitung der geforderten Qualität (< 1750 Punkte), ausgeschlossen werden kann, da zu erwarten ist, dass das angebotene Team die erforderliche Qualität nicht erfüllt. In Bezug auf das weitere Vorgehen empfiehlt D&S, den zweitgünstigsten Bieter [REDACTED] mbH zu einer weiteren Verhandlung einzuladen. Fokus des Gesprächs sollte ein möglicher Austausch der designierten Projektleitung sein, da die vorgeschlagene Projektleitung den Anforderungen nicht umfänglich gerecht wird sowie die Vorstellung der designierten Teammitglieder.

Wenngleich die Qualität des drittgünstigsten Bieters [REDACTED] überzeugen konnte, wurde aus wirtschaftlichen Gründen eine weitere Einladung zur Verhandlung abgewägt. Das geringfügig reduzierte, überarbeitete Angebot von [REDACTED] liegt ca. 20 % über dem des Zweitplatzierten. Eine entsprechende Anpassung ist aufgrund des plausibel dargestellten und im Rahmen des überarbeiteten Angebots nochmals bestätigten Personaleinsatzes seitens [REDACTED] nicht zu erwarten.

#### Anlagen:

- Evaluierung 28.05.09
- Agenden für die Klärungsgespräche mit den Bietern
- Protokolle der Klärungsgespräche
- Auswertung, Status 23.06.09
- Evaluierung 15.07.09
- Agenden für die Verhandlungs-/Klärungsgespräche mit den Bietern
- Protokolle der Verhandlungs-/Klärungsgespräche

**Tender-Phase  
T109 Construction Manager  
Ergebnis der Auswertung NEP-PO / D&S**

**Inhalt:**

- Chart commercial offers
- Chart technical offers
- Chart contract terms
- Compilation chart - Total
- Compilation table
- Details financial offers (Preisspiegel)
- Details technical terms
- Details contract terms
- Chart manpower / fee / monthly rates (comparison)
- Chart price matrix / man months (comparison)

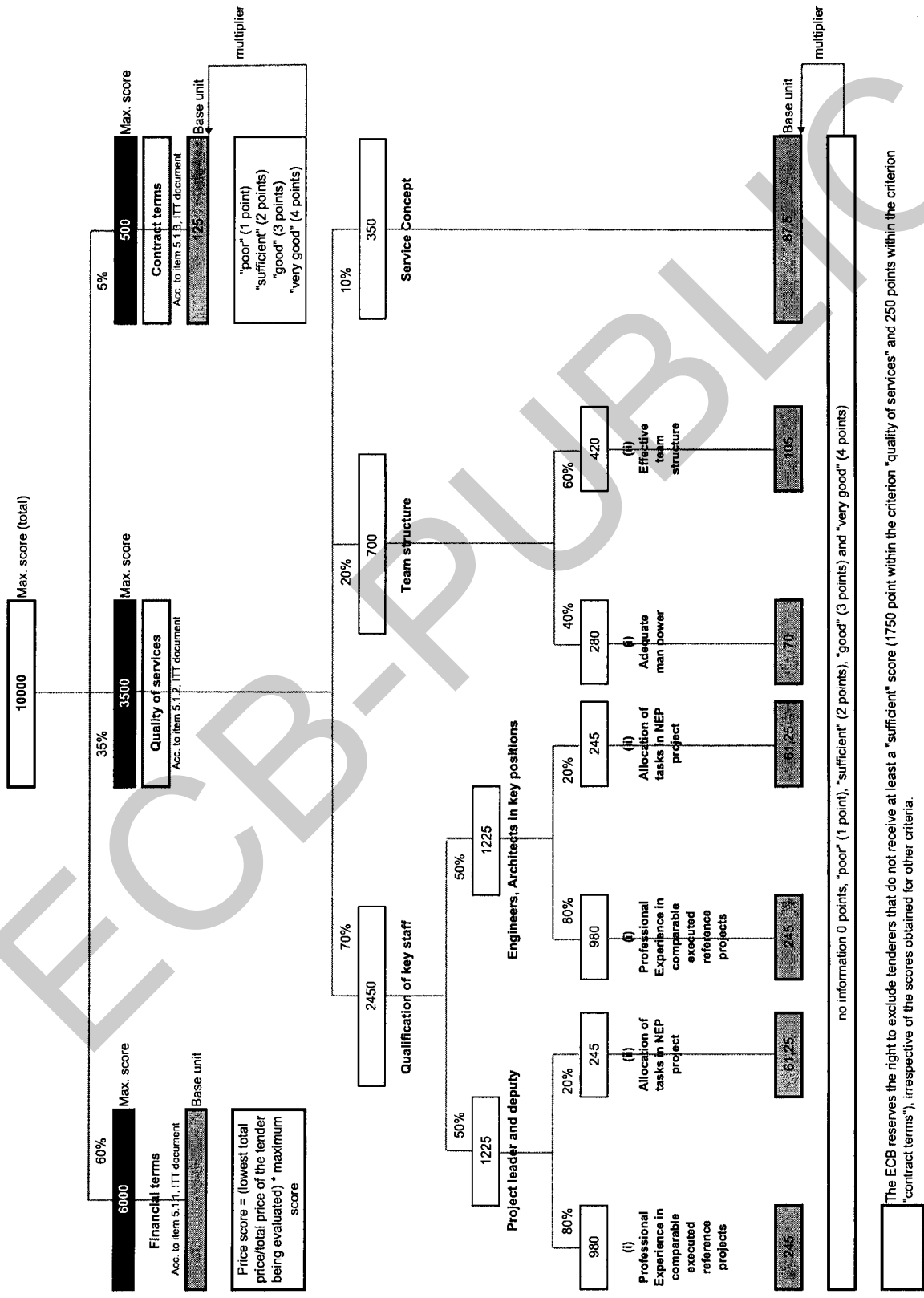
Frankfurt, 29.05.2009

New ECB Premises  
T109 Construction Manager  
Overview of companies  
Status: 28 May 2009

Company 1:	[REDACTED]
Company 2:	[REDACTED]
Company 3:	[REDACTED]
Company 4:	[REDACTED]
Company 5:	[REDACTED]
Company 6:	[REDACTED]
Company 7:	JSK
Company 8:	[REDACTED]

ECB-PUBLIC





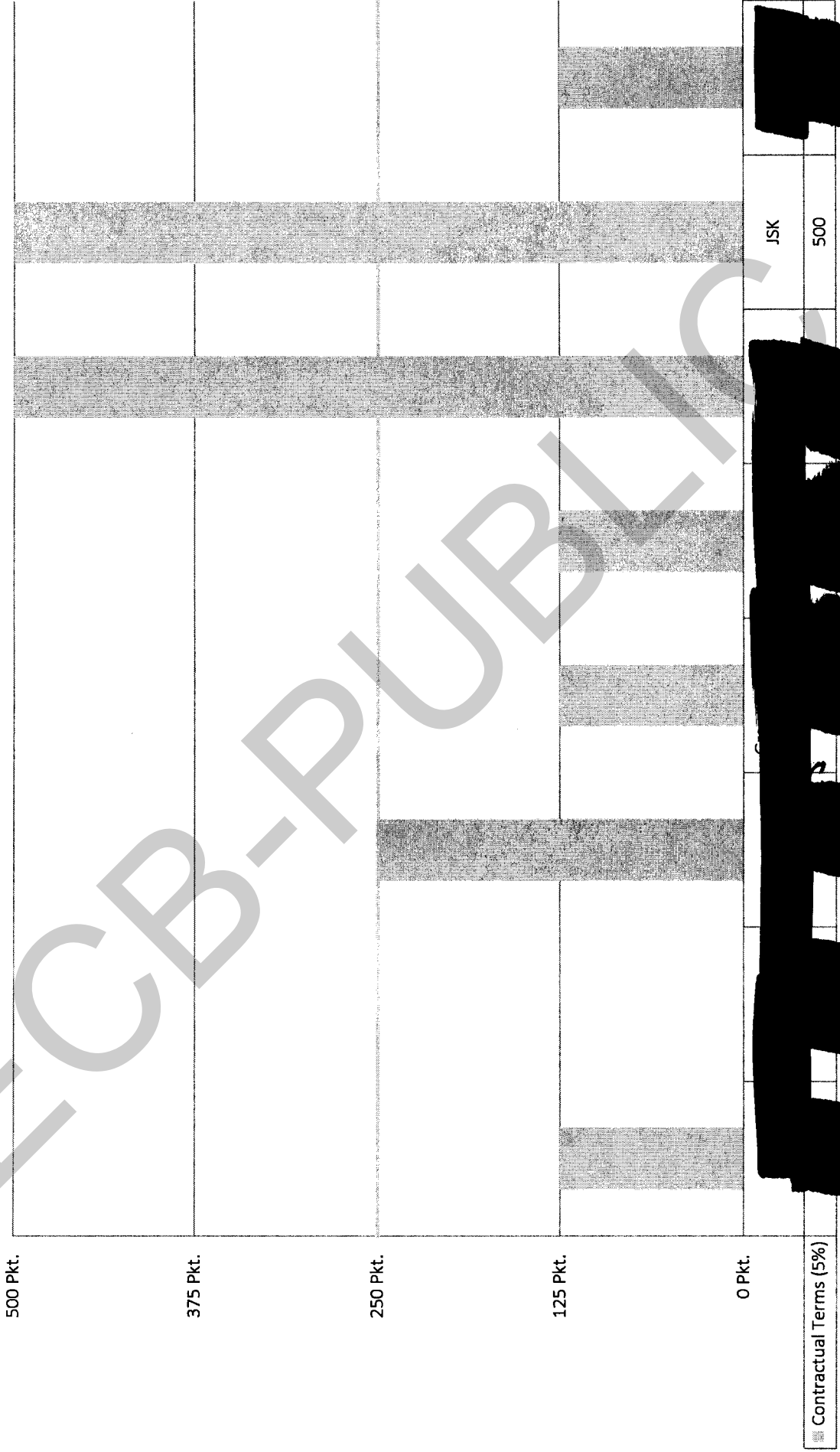
The ECB reserves the right to exclude tenderers that do not receive at least a "sufficient" score (1750 point within the criterion "quality of services" and 250 points within the criterion "contract terms"); irrespective of the scores obtained for other criteria.



### Compilation Chart - Technical Offer (35%)



Compilation Chart - Contractual Terms (5%)



Contractual Terms (5%)



Ranking No.	Company	Commercial Offer (60%)	Technical Offer (35%)	Contractual Terms (5%)	Total Scoring
7	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
8	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
2	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
4	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
6	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
3	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
1	JSK	6.000	1.881	500	8.381
5	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]

1. Financial Terms (60%, maximum score 6000)

Grundlage: rechnerisch geprüfte und korrigierte Preismatrizen der Bieter. Durch die Bieter zusätzliche Honorarvorschläge (Bonus, Nachlass und Inflation) wurde wie unten beschrieben berücksichtigt:

		JKS	
<b>Stufe 1 - Einreichung in das Projekt und Mitwirkung bei der Vergabe</b>			
Pos. 1	Einreichung in das Projekt und Mitwirkung bei der Vergabe der Ausschreibungskriterien 1-8	220.640,00 €	100%
<b>Summe Stufe 1</b>		<b>220.640,00 €</b>	<b>100%</b>
<b>Stufe 2a - Übergeordnete Leistungen und Objektüberwachung</b>			
Pos. 1	Übergeordnete Qualitätssicherung	574.080,00 €	100%
Pos. 2	Übergeordnete Bauleistungsorganisation	1.722.240,00 €	100%
<b>Pos. 2.1: Planmanagement</b>		<b>574.080,00 €</b>	<b>100%</b>
<b>Pos. 2.2: Terminmanagement</b>		<b>574.080,00 €</b>	<b>100%</b>
<b>Pos. 2.3/2.5: Kosten-, Risiko- und Vertragsmanagement</b>		<b>190.400,00 €</b>	<b>100%</b>
Pos. 3	Mitwirken bei der Vergabe der Ausschreibungskriterie 9 bis 12 bei Objektüberwachung (Baubewachung) gemäß Leistungsphase	6.144.000,00 €	100%
Pos. 4	Objektüberwachung (Baubewachung) gemäß § 15 HO	5.683.200,00 €	100%
Pos. 4.1	LPH 8 - Objektüberwachung (Baubewachung) gemäß § 64 HO	460.800,00 €	100%
Pos. 4.2	LPH 9 - Objektüberwachung (Baubewachung) gemäß § 64 HO	5.222.400,00 €	100%
<b>Summe Stufe 2a</b>		<b>8.630.720,00 €</b>	<b>100%</b>
<b>Stufe 2b - LPH 9 - Objektüberwachung und Dokumentation</b>			
Pos. 1	Überprüfen der Bestellung der Mängel	138.240,00 €	100%
Pos. 2	Dokumentation des Gesamtergebnisses	224.640,00 €	100%
<b>Summe Stufe 2b</b>		<b>362.880,00 €</b>	<b>100%</b>
<b>Summe Stufe 2a + 2b</b>		<b>8.993.600,00 €</b>	<b>100%</b>
<b>Stufe 1, Einreichungen</b>			
Pos. 1g	Vorgesehene Baubewachungsleistung für Restausbau	161.280,00 €	100%
<b>Summe Stufe 1 + 2a + 2b + Stufe 1, Einreichungen</b>		<b>9.154.880,00 €</b>	<b>100%</b>
<b>Summe Stufe 1 + 2a + 2b</b>		<b>9.214.240,00 €</b>	<b>100%</b>
<b>Summe Stufe 1 + 2a + 2b + 2c</b>		<b>9.375.520,00 €</b>	<b>100%</b>
Nachlass			
Bonus			
Inflation			
<b>Gesamtsumme (Grundlage für Evaluierung - Financial Terms)</b>		<b>9.375.520,00 €</b>	<b>100%</b>

Preisindexierung vom Bieter angemessen. Indexierung der Höhe der Preisgestaltung ist im aktuellen Preisspiegel nicht berücksichtigt.	Nachlass in Höhe von 3 % (bei Bauanfrage aller angebotenen Leistungen) mit Berücksichtigung.	Preisindexierung vom Bieter angemessen. Indexierung der Höhe der Preisgestaltung ist im aktuellen Preisspiegel nicht berücksichtigt.
Ansatz Maimonate bei Stufe 1, Administration angewandt (Zerhöherer 0,5 Mit anstelle 5,0 MM). Stimmenbildung bei Pos. 2 in Stufe 2a korrigiert (Rechenfehler). Nebenkosten angepasst - NK's nicht auf Versicherungsumlage anrechenbar. Erfolgsprämie bei Einhaltung Fertigstellungstermin mit Berücksichtigung; Nebenkosten nicht auf Prämie angerechnet. Preisindexierung vom Bieter angemessen. Indexierung der Höhe der Preisgestaltung ist im aktuellen Preisspiegel nicht berücksichtigt.		
Anmerkungen:		

**2. Quality of services**  
**(35%, maximum score 3500)**

**2.1 Qualification of key staff**  
**(70%, maximum score 2450)**  
Reference documents will be the sheets  
"qualification" and "references" of the form  
"T109\_F\_Qualification".

**2.1.1 Project leader and deputy**  
**(50%, maximum score 1225)**

a) Professional experience in executed reference projects (80%)\*  
Comparability of project in terms of  
a) - size  
b) - use  
c) - complexity  
d) - role, tasks  
e) - contract model  
acc. to item 5.1.2, 1.1 (i) ITT document

\* Contract requires minimum professional experience of 10 years

b) Allocation of tasks in NEP project/ responsibilities and competences (20%)  
Plausibility to position in NEP with regard to e.g.:  
a) - tasks / responsibility in reference projects  
b) - similar executed services to NEP-Project (reference projects)  
c) - professional experience (years)  
acc. to item 5.1.2, 1.1 (ii) ITT document



2.1.2 Engineers, Architects in key positions  
(50%, maximum score 1225)

- a) Professional experience in executed reference projects (80%)\*  
Comparability of project in terms of
- a) - size
  - b) - use
  - c) - complexity
  - d) - role, tasks
  - e) - contract model
- acc. to item 5.1.2, 1.2 (i) ITT document

0 points - "no response"  
1 point - "poor"  
2 points - "sufficient"  
3 points - "good"  
4 points - "very good"

b) Allocation of tasks in NEP project/  
responsibilities and competences (20%)  
Plausibility to position in NEP with regard to e.g.:-  
a) - tasks / responsibility in reference projects  
b) - similar executed services to NEP-Project  
(reference projects)  
c) - position in company  
d) - professional experience (years)  
acc. to item 5.1.2. 1.2 (ii) ITT document

ECB-PUBLIC

0 points - "no response"  
1 point - "poor"  
2 points - "sufficient"  
3 points - "good"  
4 points - "very good"

[REDACTED]	
<p><u>Summary:</u>          Fuer meherer Mitarbeiter des Projektteams wurden keine oder nur wenige Referenzen genannt. Sofern Angaben hierzu gemacht wurden, sind diese nur bei einzelnen Mitarbeitern mit NEP-Project vergleichbar. Die im NEP geplante tasks / responsibilities werden insgesamt nicht ausreichend erfuehll, da die Erfahrung aus den Referenzen -sofern angegeben- fuer die vorgesehene Position im NEP ueberwiegend nicht ersichtlich ist und einzelne Positionen nicht besetzt sind.</p>	
<b>Score</b>	
<p><u>Summary:</u></p>	[REDACTED]

	<b>Score</b>
	[REDACTED]

**2.2 Organisational team structure  
 (20%, maximum score 700)**

Reference document will be the submitted organisational chart and related information e.g. from the man-months calculation.

**a) Adequate man power (40%)**  
 - sufficient number of staff  
 - relation of project leader to engineers  
 acc. to item 5.1.2, 2. (i) ITT document

siehe Aktennotiz Evaluierung Angebotsphase T109 - Construction Manager

	<b>Score</b>
	[REDACTED]

**b) Effective team structure (60%)**  
 Efficiency and plausibility of:  
 - organisation of project team  
 - number of staff on site, in backoffice  
 - all important positions assigned (e.g. for restauration works)  
 - allocation of tasks (nach Gewerken, Bauteilen)  
 acc. to item 5.1.2, 2. (ii) ITT document

siehe Aktennotiz Evaluierung Angebotsphase T109 - Construction Manager

	<b>Score</b>
	[REDACTED]

	<b>Score</b>
	[REDACTED]

**2.3 Detailed service concept  
 (10%, maximum score 350)**

Reference document will be written service concept as described under item 3.3 in the ITT.

**a) Detailed Service Concept (100%)**  
 - Organisation  
 - Site management  
 - Progress control  
 - Cost and claim management  
 - Quality control  
 - Drawing management  
 acc. to item 5.1.2, 3. ITT document

siehe Aktennotiz Evaluierung Angebotsphase T109 - Construction Manager

	<b>Score</b>
	[REDACTED]

0 points - "no response"  
 1 point - "poor"  
 2 points - "sufficient"  
 3 points - "good"  
 4 points - "very good"

**2. Quality of services**  
**(35%, maximum score 3500)**

**2.1 Qualification of key staff**  
**(70%, maximum score 2450)**  
Reference documents will be the sheets  
"qualification" and "references" of the form  
"T109\_F\_Qualification".

**2.1.1 Project leader and deputy**  
**(50%, maximum score 1225)**

a) Professional experience in executed reference projects (80%)\*  
Comparability of project in terms of  
a) - size  
b) - use  
c) - complexity  
d) - role, tasks  
e) - contract model  
acc. to item 5.1.2, 1.1 (i) ITT document

\* Contract requires minimum professional experience of 10 years

b) Allocation of tasks in NEP project/ responsibilities and competences (20%)  
Plausibility to position in NEP with regard to e.g.:  
a) - tasks / responsibility in reference projects  
b) - similar executed services to NEP-Project (reference projects)  
c) - professional experience (years)  
acc. to item 5.1.2, 1.1 (ii) ITT document

2.1.2 Engineers, Architects in key positions  
(50%, maximum score 1225)

- a) Professional experience in executed reference projects (80%)\*  
Comparability of project in terms of
- a) - size
  - b) - use
  - c) - complexity
  - d) - role, tasks
  - e) - contract model
- acc. to item 5.1.2, 1.2 (i) ITT document

- 0 points - "no response"  
1 point - "poor"  
2 points - "sufficient"  
3 points - "good"  
4 points - "very good"

b) **Allocation of tasks in NEP project/  
responsibilities and competences (20%)**  
Plausibility to position in NEP with regard to e.g.:

- a) - tasks / responsibility in reference projects
- b) - similar executed services to NEP-Project  
(reference projects)
- c) - position in company
- d) - professional experience (years)

acc. to item 5.1.2, 1.2 (ii) ITT document

ECB-PUBLIC

0 points - "no response"  
1 point - "poor"  
2 points - "sufficient"  
3 points - "good"  
4 points - "very good"

[REDACTED]	
<u>Summary:</u>	
	<b>Points (0-4)</b>
	<b>Score</b>
	0

ECB-PUBLIC



--	--

<b>Score</b>	<b>0</b>
--------------	----------

**2.2 Organisational team structure  
 (20%, maximum score 700)**

Reference document will be the submitted organisational chart and related information e.g. from the man-months calculation.

<p>a) <b>Adequate man power (40%)</b>          - sufficient number of staff          - relation of project leader to engineers          acc. to item 5.1.2, 2. (i) ITT document</p>					
	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 70%;"><b>Points (0-4)</b></td> <td style="width: 30%;"><b>Score</b></td> </tr> <tr> <td></td> <td style="text-align: center;">0</td> </tr> </table>	<b>Points (0-4)</b>	<b>Score</b>		0
<b>Points (0-4)</b>	<b>Score</b>				
	0				

<p>b) <b>Effective team structure (60%)</b>          Efficiency and plausibility of:          - organisation of project team          - number of staff on site, in backoffice          - all important positions assigned (e.g. for restauration works)          - allocation of tasks (nach Gewerken, Bauteilen)          acc. to item 5.1.2, 2. (ii) ITT document</p>					
	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 70%;"><b>Points (0-4)</b></td> <td style="width: 30%;"><b>Score</b></td> </tr> <tr> <td></td> <td style="text-align: center;">0</td> </tr> </table>	<b>Points (0-4)</b>	<b>Score</b>		0
<b>Points (0-4)</b>	<b>Score</b>				
	0				

<b>Score</b>	<b>0</b>
--------------	----------

**2.3 Detailed service concept  
 (10%, maximum score 350)**

Reference document will be written service concept as described under item 3.3 in the ITT.

<p>a) <b>Detailed Service Concept (100%)</b>          - Organisation          - Site management          - Progress control          - Cost and claim management          - Quality control          - Drawing management          acc. to item 5.1.2, 3. ITT document</p>					
	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 70%;"><b>Points (0-4)</b></td> <td style="width: 30%;"><b>Score</b></td> </tr> <tr> <td></td> <td style="text-align: center;">0</td> </tr> </table>	<b>Points (0-4)</b>	<b>Score</b>		0
<b>Points (0-4)</b>	<b>Score</b>				
	0				

0 points - "no response"  
 1 point - "poor"  
 2 points - "sufficient"  
 3 points - "good"  
 4 points - "very good"

**2. Quality of services**  
**(35%, maximum score 3500)**

**2.1 Qualification of key staff**  
**(70%, maximum score 2450)**  
Reference documents will be the sheets  
"qualification" and "references" of the form  
"T109\_F\_Qualification".

**2.1.1 Project leader and deputy**  
**(50%, maximum score 1225)**

a) Professional experience in executed reference projects (80%)\*  
Comparability of project in terms of  
a) - size  
b) - use  
c) - complexity  
d) - role, tasks  
e) - contract model  
acc. to item 5.1.2, 1.1 (i) ITT document

\* Contract requires minimum professional experience of 10 years

b) Allocation of tasks in NEP project/  
responsibilities and competences (20%)  
Plausibility to position in NEP with regard to e.g.:  
a) - tasks / responsibility in reference projects  
b) - similar executed services to NEP-Project  
(reference projects)  
c) - professional experience (years)  
acc. to item 5.1.2, 1.1 (ii) ITT document

2.1.2 Engineers, Architects in key positions  
(50%, maximum score 1225)

- a) Professional experience in executed reference projects (80%)\*  
Comparability of project in terms of
- a) - size
  - b) - use
  - c) - complexity
  - d) - role, tasks
  - e) - contract model
- acc. to item 5.1.2, 1.2 (i) ITT document

0 points - "no response"  
1 point - "poor"  
2 points - "sufficient"  
3 points - "good"  
4 points - "very good"

<p>b) Allocation of tasks in NEP project/ responsibilities and competences (20%) Plausibility to position in NEP with regard to e.g.:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>a) - tasks / responsibility in reference projects</li><li>b) - similar executed services to NEP-Project (reference projects)</li><li>c) - position in company</li><li>d) - professional experience (years)</li></ul> <p>acc. to item 5.1.2, 1.2 (ii) ITT document</p>
---

ECB-PUBLIC

- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"

[REDACTED]		
<p><b>Summary:</b>          Das Projektteam zeichnet sich durch gute Referenzen bezogen auf die angegebenen fachlichen Schwerpunkten bei komplexen Projekten sowie durch durchgehend umfangreiche Erfahrungen aus. Trotz der langjähri- gen Berufserfahrung der Teammitglieder und der in Referenzprojekten genannten bisherigen Aufgaben werden die im NEP geplanten tasks / responsibilities nur ausreichend erfuehlt, da bei einzelnen Teammitgliedern die Erfahrung aus den Referenzen fuer die vorgesehene Position im NEP nicht ersichtlich ist, sowie mehrere Positionen nicht besetzt sind.</p>		
	<b>Points (0-4)</b>	<b>Score</b>
	[REDACTED]	

- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"



**2.2 Organisational team structure**  
**(20%, maximum score 700)**

Reference document will be the submitted organisational chart and related information e.g. from the man-months calculation.

<p>a) <b>Adequate man power (40%)</b>          - sufficient number of staff          - relation of project leader to engineers          acc. to item 5.1.2, 2. (i) ITT document</p>	<p>siehe Aktennotiz Evaluierung Angebotsphase T109 - Construction Manager</p>					
		<table border="1"> <tr> <th>Points (0-4)</th> <th>Score</th> </tr> <tr> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> </tr> </table>	Points (0-4)	Score	[REDACTED]	[REDACTED]
Points (0-4)	Score					
[REDACTED]	[REDACTED]					

<p>b) <b>Effective team structure (60%)</b>          Efficiency and plausibility of:          - organisation of project team          - number of staff on site, in backoffice          - all important positions assigned (e.g. for restauration works)          - allocation of tasks (nach Gewerken, Bauteilen)          acc. to item 5.1.2, 2. (ii) ITT document</p>	<p>siehe Aktennotiz Evaluierung Angebotsphase T109 - Construction Manager</p>					
		<table border="1"> <tr> <th>Points (0-4)</th> <th>Score</th> </tr> <tr> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> </tr> </table>	Points (0-4)	Score	[REDACTED]	[REDACTED]
Points (0-4)	Score					
[REDACTED]	[REDACTED]					

**2.3 Detailed service concept**  
**(10%, maximum score 350)**

Reference document will be written service concept as described under item 3.3 in the ITT.

<p>a) <b>Detailed Service Concept (100%)</b>          - Organisation          - Site management          - Progress control          - Cost and claim management          - Quality control          - Drawing management          acc. to item 5.1.2, 3. ITT document</p>	<p>siehe Aktennotiz Evaluierung Angebotsphase T109 - Construction Manager</p>					
		<table border="1"> <tr> <th>Points (0-4)</th> <th>Score</th> </tr> <tr> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> </tr> </table>	Points (0-4)	Score	[REDACTED]	[REDACTED]
Points (0-4)	Score					
[REDACTED]	[REDACTED]					

0 points - "no response"  
 1 point - "poor"  
 2 points - "sufficient"  
 3 points - "good"  
 4 points - "very good"

**2. Quality of services**  
**(35%, maximum score 3500)**

**2.1 Qualification of key staff**  
**(70%, maximum score 2450)**  
Reference documents will be the sheets  
"qualification" and "references" of the form  
"T109\_F\_ Qualification".

**2.1.1 Project leader and deputy**  
**(50%, maximum score 1225)**

a) Professional experience in executed reference projects (80%)\*  
Comparability of project in terms of  
a) - size  
b) - use  
c) - complexity  
d) - role, tasks  
e) - contract model  
acc. to item 5.1.2, 1.1 (i) ITT document

\* Contract requires minimum professional experience of 10 years

b) Allocation of tasks in NEP project/ responsibilities and competences (20%)  
Plausibility to position in NEP with regard to e.g.:  
a) - tasks / responsibility in reference projects  
b) - similar executed services to NEP-Project (reference projects)  
c) - professional experience (years)  
acc. to item 5.1.2, 1.1 (ii) ITT document

2.1.2 Engineers, Architects in key positions  
(50%, maximum score 1225)

- a) Professional experience in executed reference projects (80%)\*  
Comparability of project in terms of
- a) - size
  - b) - use
  - c) - complexity
  - d) - role, tasks
  - e) - contract model
- acc. to item 5.1.2, 1.2 (i) ITT document

- 0 points - "no response"  
1 point - "poor"  
2 points - "sufficient"  
3 points - "good"  
4 points - "very good"



b) **Allocation of tasks in NEP project/  
responsibilities and competences (20%)**  
Plausibility to position in NEP with regard to e.g.:

- a) - tasks / responsibility in reference projects
- b) - similar executed services to NEP-Project (reference projects)
- c) - position in company
- d) - professional experience (years)

acc. to item 5.1.2, 1.2 (ii) ITT document

ECB-PUBLIC

- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"

[REDACTED]					
<p><b>Summary:</b>          Das Projektteam zeichnet sich durch sehr gute Referenzen bezogen auf die angegebenen fachlichen Schwerpunkten bei komplexen Projekten sowie durch durchgehend sehr umfangreiche Erfahrungen aus. Durch die langjährige Berufserfahrung der Teammitglieder sowie der in Referenzprojekten genannten bisherigen Aufgaben werden die im NEP geplanten tasks / responsibilities vollumfaenglich erfuellt. Bei den genannten Referenzen waren der Größe nach vergleichbare Teamstärken auf Seiten [REDACTED] eingesetzt.</p>					
	<table border="1"> <thead> <tr> <th style="width: 50%;">Points (0-4)</th> <th style="width: 50%;">Score</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">[REDACTED]</td> <td style="text-align: center;">[REDACTED]</td> </tr> </tbody> </table>	Points (0-4)	Score	[REDACTED]	[REDACTED]
Points (0-4)	Score				
[REDACTED]	[REDACTED]				

- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"

[REDACTED]

[REDACTED]

**2.2 Organisational team structure**  
**(20%, maximum score 700)**

Reference document will be the submitted organisational chart and related information e.g. from the man-months calculation.

<p>a) <b>Adequate man power (40%)</b>                  - sufficient number of staff                  - relation of project leader to engineers acc. to item 5.1.2, 2. (i) ITT document</p>	siehe Aktennotiz Evaluierung Angebotsphase T109 construction manager	
	<b>Points (0-4)</b>	<b>Score</b>
	[REDACTED]	

<p>b) <b>Effective team structure (60%)</b>                  Efficiency and plausibility of:                  - organisation of project team                  - number of staff on site, in backoffice                  - all important positions assigned (e.g. for restauration works)                  - allocation of tasks (nach Gewerken, Bauteilen) acc. to item 5.1.2, 2. (ii) ITT document</p>	siehe Aktennotiz Evaluierung Angebotsphase T109 construction manager	
	<b>Points (0-4)</b>	<b>Score</b>
3 - 4	[REDACTED]	

**2.3 Detailed service concept**  
**(10%, maximum score 350)**

Reference document will be written service concept as described under item 3.3 in the ITT.

[REDACTED]

<p>a) <b>Detailed Service Concept (100%)</b>                  - Organisation                  - Site management                  - Progress control                  - Cost and claim management                  - Quality control                  - Drawing management                  acc. to item 5.1.2, 3. ITT document</p>	siehe Aktennotiz Evaluierung Angebotsphase T109 construction manager	
	<b>Points (0-4)</b>	<b>Score</b>
	[REDACTED]	

- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"

**2. Quality of services**  
**(35%, maximum score 3500)**

**2.1 Qualification of key staff**  
**(70%, maximum score 2450)**  
Reference documents will be the sheets  
"qualification" and "references" of the form  
"T109\_F\_Qualification".

**2.1.1 Project leader and deputy**  
**(50%, maximum score 1225)**

a) Professional experience in executed reference projects (80%)\*  
Comparability of project in terms of  
a) - size  
b) - use  
c) - complexity  
d) - role, tasks  
e) - contract model  
acc. to item 5.1.2, 1.1 (i) ITT document

\* Contract requires minimum professional experience of 10 years

b) Allocation of tasks in NEP project/  
responsibilities and competences (20%)  
Plausibility to position in NEP with regard to e.g.:  
a) - tasks / responsibility in reference projects  
b) - similar executed services to NEP-Project  
(reference projects)  
c) - professional experience (years)  
acc. to item 5.1.2, 1.1 (ii) ITT document

- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"

2.1.2 Engineers, Architects in key positions  
(50%, maximum score 1225)

- a) Professional experience in executed reference projects (80%)\*  
Comparability of project in terms of  
a) - size  
b) - use  
c) - complexity  
d) - role, tasks  
e) - contract model  
acc. to item 5.1.2, 1.2 (i) ITT document

- 0 points - "no response"  
1 point - "poor"  
2 points - "sufficient"  
3 points - "good"  
4 points - "very good"

<p>b) Allocation of tasks in NEP project/ responsibilities and competences (20%) Plausibility to position in NEP with regard to e.g.:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>a) - tasks / responsibility in reference projects</li><li>b) - similar executed services to NEP-Project (reference projects)</li><li>c) - position in company</li><li>d) - professional experience (years)</li></ul> <p>acc. to item 5.1.2, 1.2 (ii) ITT document</p>
---

ECB-PUBLIC

[REDACTED]					
<p><b>Summary:</b>          Das Projektteam zeichnet sich durch gute bis sehr gute Referenzen bezogen auf die angegebenen fachlichen Schwerpunkten bei komplexen Projekten sowie durch durchgehend sehr umfangreiche Erfahrungen aus. Durch die langjaehrige Berufserfahrung der Teammitglieder sowie der in Referenzprojekten genannten bisherigen Aufgaben werden die im NEP geplanten tasks / responsibilities weitestgehend erfuehlt. Erfahrung auf Auftraggeberseite - wie im NEP vorgesehen- sind durchgehend nicht dargestellt (nur GU-seitig). Bei einzelnen Teammitgliedern ist die Erfahrung/Eignung aus den Referenzen fuer die vorgesehene Position im NEP nicht ersichtlich.</p>					
	<table border="1"> <tr> <th style="width: 50%;">Points (0-4)</th> <th style="width: 50%;">Score</th> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">[REDACTED]</td> <td style="text-align: center;">[REDACTED]</td> </tr> </table>	Points (0-4)	Score	[REDACTED]	[REDACTED]
Points (0-4)	Score				
[REDACTED]	[REDACTED]				

- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"



**2.2 Organisational team structure  
 (20%, maximum score 700)**

Reference document will be the submitted organisational chart and related information e.g. from the man-months calculation.

<b>a) Adequate man power (40%)</b> - sufficient number of staff - relation of project leader to engineers acc. to item 5.1.2, 2. (i) ITT document	siehe Aktennotiz Evaluierung Angebotsphase T109 - Construction Manager				
		<table border="1"> <tr> <th>Points (0-4)</th> <th>Score</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> </tr> </table>	Points (0-4)	Score	
Points (0-4)	Score				

<b>b) Effective team structure (60%)</b> Efficiency and plausibility of: - organisation of project team - number of staff on site, in backoffice - all important positions assigned (e.g. for restauration works) - allocation of tasks (nach Gewerken, Bauteilen) acc. to item 5.1.2, 2. (ii) ITT document	siehe Aktennotiz Evaluierung Angebotsphase T109 - Construction Manager				
		<table border="1"> <tr> <th>Points (0-4)</th> <th>Score</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> </tr> </table>	Points (0-4)	Score	
Points (0-4)	Score				

**2.3 Detailed service concept  
 (10%, maximum score 350)**

Reference document will be written service concept as described under item 3.3 in the ITT.

<b>a) Detailed Service Concept (100%)</b> - Organisation - Site management - Progress control - Cost and claim management - Quality control - Drawing management acc. to item 5.1.2, 3. ITT document	siehe Aktennotiz Evaluierung Angebotsphase T109 - Construction Manager				
		<table border="1"> <tr> <th>Points (0-4)</th> <th>Score</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> </tr> </table>	Points (0-4)	Score	
Points (0-4)	Score				

- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"



**2. Quality of services**  
**(35%, maximum score 3500)**

**2.1 Qualification of key staff**  
**(70%, maximum score 2450)**  
Reference documents will be the sheets  
"qualification" and "references" of the form  
"T109\_F\_Qualification".

**2.1.1 Project leader and deputy**  
**(50%, maximum score 1225)**

a) Professional experience in executed reference projects (80%)\*  
Comparability of project in terms of  
a) - size  
b) - use  
c) - complexity  
d) - role, tasks  
e) - contract model  
acc. to item 5.1.2, 1.1 (i) ITT document

\* Contract requires minimum professional experience of 10 years

b) Allocation of tasks in NEP project/ responsibilities and competences (20%)  
Plausibility to position in NEP with regard to e.g.:  
a) - tasks / responsibility in reference projects  
b) - similar executed services to NEP-Project (reference projects)  
c) - professional experience (years)  
acc. to item 5.1.2, 1.1 (ii) ITT document

2.1.2 Engineers, Architects in key positions  
(50%, maximum score 1225)

- a) Professional experience in executed reference projects (80%)\*  
Comparability of project in terms of
- a) - size
  - b) - use
  - c) - complexity
  - d) - role, tasks
  - e) - contract model
- acc. to item 5.1.2, 1.2 (i) ITT document

- 0 points - "no response"  
1 point - "poor"  
2 points - "sufficient"  
3 points - "good"  
4 points - "very good"

<p>b) Allocation of tasks in NEP project/ responsibilities and competences (20%) Plausibility to position in NEP with regard to e.g.:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>a) - tasks / responsibility in reference projects</li><li>b) - similar executed services to NEP-Project (reference projects)</li><li>c) - position in company</li><li>d) - professional experience (years)</li></ul> <p>acc. to item 5.1.2, 1.2 (ii) ITT document</p>
---

ECB-PUBLIC

- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"

[REDACTED]		
<p><b>Summary:</b>          Das Projektteam zeichnet sich durch gute Referenzen bezogen auf die angegebenen fachlichen Schwerpunkten bei komplexen Projekten sowie durch umfangreiche Erfahrungen aus. Durch die langjährige Berufserfahrung der Teammitglieder sowie der in Referenzprojekten genannten bisherigen Aufgaben werden die im NEP geplanten tasks / responsibilities erfüllt. Bei mehreren Teammitgliedern ist jedoch die Erfahrung aus den Referenzen fuer die vorgesehene Position im NEP nicht ersichtlich. Mehrere Angaben zu Referenzprojekten von Teammitgliedern fehlen.</p>		
	<b>Points (0-4)</b>	<b>Score</b>
	[REDACTED]	[REDACTED]

- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"



**2.2 Organisational team structure**  
**(20%, maximum score 700)**

Reference document will be the submitted organisational chart and related information e.g. from the man-months calculation.

<b>a) Adequate man power (40%)</b> - sufficient number of staff - relation of project leader to engineers acc. to item 5.1.2, 2. (i) ITT document	siehe Aktennotiz Evaluierung Angebotsphase T109 - Construction Manager		

<b>b) Effective team structure (60%)</b> Efficiency and plausibility of: - organisation of project team - number of staff on site, in backoffice - all important positions assigned (e.g. for restauration works) - allocation of tasks (nach Gewerken, Bauteilen) acc. to item 5.1.2, 2. (ii) ITT document	siehe Aktennotiz Evaluierung Angebotsphase T109 - Construction Manager		

**2.3 Detailed service concept**  
**(10%, maximum score 350)**

Reference document will be written service concept as described under item 3.3 in the ITT.

<b>a) Detailed Service Concept (100%)</b> - Organisation - Site management - Progress control - Cost and claim management - Quality control - Drawing management acc. to item 5.1.2, 3. ITT document	siehe Aktennotiz Evaluierung Angebotsphase T109 - Construction Manager		

0 points - "no response"  
 1 point - "poor"  
 2 points - "sufficient"  
 3 points - "good"  
 4 points - "very good"

JSK international

2. Quality of services  
(35%, maximum score 3500)

2.1 Qualification of key staff  
(70%, maximum score 2450)  
Reference documents will be the sheets  
"qualification" and "references" of the form  
"T109\_F\_Qualification".

2.1.1 Project leader and deputy  
(50%, maximum score 1225)

Points (0-4)	Score
	1531,25

Points (0-4)	Score
	673,75

<p>a) Professional experience in executed reference projects (80%)*  Comparability of project in terms of  a) - size  b) - use  c) - complexity  d) - role, tasks  e) - contract model  acc. to item 5.1.2, 1.1 (i) ITT document</p>	<p><b>Project Leader: Manfred Stauss</b> (Project leader; building area: overall)  a) 5 Referenzprojekte, davon vier Projekte mit 65-92 Mio Euro Building Costs (BC)  b) ein Bank-/Buerogebaude, sonst k.A. - aus Projektnamen ersichtlich: Handelshaus, Kasino  c) eine Referenz mit hohen Sicherheitsanf., hochwertiges Bank/Buerogebauede, Komplexitaet gegeben; sonst k.A., gem. genannter Projektnamen, ist Komplexitaet th. gegeben  d) jeweils Projektleiter Projektleitung gesamt  e) bei 3 Projekten GU-Vergabe davon 2 auf Seite GU, ansonsten Einzelvergabe</p> <p><b>Fazit:</b> Referenzen aufgabenspezifisch (Projektleitung) und projektspezifisch hinsichtlich Nutzung und Komplexitaet vergleichbar, jedoch Projektgrosse nur bedingt vergleichbar mit NEP.</p>					
	<p><b>Deputy: Wolfgang Bruehl-Gering</b> (deputy project leader, Baustellenaufsicht HBO, uebergeordnete Leistungen; building area: overall)  a) 3 Referenzen mit 5-20 Mio. €, 2 Grossprojekte mit 100, 280 Mio Euro BC (A.Shanghai, ICE Fernbhf.)  b) keine Angaben zu use, jedoch gem. genannter Projektnamen: Fernbahnhof, Eurotower, Universitaet; fuer Grossprojekt A.Shanghai ist Nutzungsart u. Kompl. nicht ersichtlich  c) keine Angaben zu complexity, jedoch gem. genannter Projektnamen, ist Komplexitaet th. gegeben  d) Projektleiter Projektsteuerung gesamt, PL Technische Beratung, PL Generalplanung  e) ueberwiegend Einzelvergabe, oeffentl. u. priv. AGs</p> <p><b>Fazit:</b> Referenzen nur aufgabenspezifisch (Projektleitung) mit NEP vergleichbar, hinsichtlich Grosse und Nutzung ist Vergleichbarkeit teilweise gegeben.</p>					
<p>Summary:</p>						
		<table border="1"> <thead> <tr> <th>Points (0-4)</th> <th>Score</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2</td> <td>490</td> </tr> </tbody> </table>	Points (0-4)	Score	2	490
Points (0-4)	Score					
2	490					

\* Contract requires minimum professional experience of 10 years

<p>b) Allocation of tasks in NEP project/ responsibilities and competences (20%)  Plausibility to position in NEP with regard to e.g.:  a) - tasks / responsibility in reference projects  b) - similar executed services to NEP-Project (reference projects)  c) - professional experience (years)  acc. to item 5.1.2, 1.1 (ii) ITT document</p>	<p><b>Project Leader: Manfred Stauss</b> (Project leader; building area: overall)  a) Projektleitung, Gesamtprojektleitung in allen 5 Referenzprojekten  b) HOAI LPH 6-9, spec Exp. Erfahrung mit hochwertigen Buerogebaueden  c) 23 Jahre Berufserfahrung, 23 Jahre im Unternehmen, bes. Fachwissen: Einkaufszentren  <b>Fazit:</b> Erfahrung, bisherige responsibilities entsprechen der Aufgabe / Position im NEP Project, keine Hochhaus-Erfahrung ersichtlich.</p>					
	<p><b>Deputy: Wolfgang Bruehl-Gering</b> (deputy pl, Baustellenaufsicht HBO, ueberg. Leistungen; building area: overall)  a) Projektleitung Gesamt-PL in 3 Referenzprojekten, sowie PL techn. Beratung und PL Generalplanung  b) HOAI LPH 1-9, 5-8 c) 26 Jahre Berufserfahrung, 3 Jahre bei JSK, bes. Fachwissen: Buero-HH, denkmalg. Gebaeude, oeffentl. AGs angegeben</p> <p><b>Fazit:</b> Erfahrung, bisherige responsibilities entsprechen der Aufgabe / Position im NEP Project</p>					
<p>Summary:  Das Projektteam weist Referenzen aus, die aufgrund der geringen Grosse und Nutzung nur bedingt bzw. nur teilweise mit NEP Project vergleichbar sind. Die im NEP geplante tasks / responsibilities werden jedoch vom Projektleiter umfaenglich und vom Deputy vollumfaenglich durch die bisherigen Aufgaben und die entsprechende Berufserfahrung erfuellt.</p>						
		<table border="1"> <thead> <tr> <th>Points (0-4)</th> <th>Score</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>3</td> <td>183,75</td> </tr> </tbody> </table>	Points (0-4)	Score	3	183,75
Points (0-4)	Score					
3	183,75					

Cover Letter:

- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"







JSK international

<p>b) Allocation of tasks in NEP project/ responsibilities and competences (20%)  Plausibility to position in NEP with regard to e.g.:  a) - tasks / responsibility in reference projects  b) - similar executed services to NEP-Project (reference projects)  c) - position in company  d) - professional experience (years)  acc. to item 5.1.2, 1.2 (ii) ITT document</p>	<p><b>Engineer 1: Franz Josef Thesing</b> (Project leader Rohbau, Fassade, Dach, Ausbau; building area: highrise)  Task / responsibility and similar executed services in reference projects and experience of work as in 2.1.2 a) dargestellt stimmt bedingt mit den allocation of task im NEP project / responsibilities and competences ueberein. Begrueundung: Erfahrung mit Hochhaeuser nicht ersichtlich, ueberwiegend Flughafen-Referenzen</p>		
	<p><b>Engineer 2: Eckhard Ksionsek</b> (Project leader, uebergeordnete Leistungen; building area: overall)  Task / responsibility and similar executed services in reference projects and experience of work as in 2.1.2 a) dargestellt stimmt mit den allocation of task im NEP project / responsibilities and competences ueberein.</p>		
	<p><b>Engineer 3: Oliver Mueller</b> (Project leader, Baustellenaufsicht HBO;Rohbau , Sanierung, Fassade/Dach, Ausbau; building area: GMH)  Task / responsibility and similar executed services in reference projects and experience of work as in 2.1.2 a) dargestellt stimmt nicht mit den allocation of task im NEP project / responsibilities and competences ueberein. Begrueundung: Erfahrung mit Denkmal, Bauen im Bestand aus Referenzen nicht ersichtlich, begrenzte Erfahrung als PL (ca. 2 Jahre)</p>		
	<p><b>Engineer 4: Thomas Hammelmann</b> (internal Coordinator; building area: overall)  Task / responsibility and similar executed services in reference projects and experience of work as in 2.1.2 a) dargestellt stimmt bedingt mit den allocation of task im NEP project / responsibilities and competences ueberein.  Begrueundung: Erfahrung in der Aufgabe als Internal Coordinator aus Qualifications nicht ersichtlich</p>		
	<p><b>Engineer 5: Christian Heikamp</b> (stellv. Projektleiter Roh- u. Ausbau; building area: highrise)  Task / responsibility and similar executed services in reference projects and experience of work as in 2.1.2 a) dargestellt stimmt bedingt mit den allocation of task im NEP project / responsibilities and competences ueberein.  Begrueundung: Erfahrung Hochhaeuser nicht ersichtlich, ueberwiegend Flughafen-Referenzen</p>		
	<p><b>Engineer 6: Andreas Rukwied</b> (deputy project leader, Fassade u. Dach; building area: GMH)  Task / responsibility and similar executed services in reference projects and experience of work as in 2.1.2 a) dargestellt stimmt bedingt mit den allocation of task im NEP project / responsibilities and competences ueberein.  Begrueundung: Erfahrung Denkmal aus Referenzen nicht ersichtlich, jedoch Erfahrung mit Bauen im Bestand (Revitalisierung Hochhaeuser) vorhanden</p>		
	<p><b>Engineer 7: Wolfgang Dehner</b> (Architect, Planmangement; building area: overall)  Task / responsibility and similar executed services in reference projects and experience of work as in 2.1.2 a) dargestellt stimmt weitestgehend mit den allocation of task im NEP project / responsibilities and competences ueberein.</p>		
	<p><b>Engineer 8: Karl-Peter Peters</b> (Bereichsbauleiter Fassade und Dach; building area: highrise)  Task / responsibility and similar executed services in reference projects and experience of work as in 2.1.2 a) dargestellt stimmt weitestgehend mit den allocation of task im NEP project / responsibilities and competences ueberein.</p>		
	<p><b>Engineer 9: Thorsten Augustin</b> (Bereichsbauleiter Rohbau, Sanierung, Abruch und Ausbau; building area: GMH)  Task / responsibility and similar executed services in reference projects and experience of work as in 2.1.2 a) dargestellt stimmt bedingt mit den allocation of task im NEP project / responsibilities and competences ueberein.  Begrueundung: Erfahrung bezgl. Denkmalschutz nicht ersichtlich, Schwerpunkt liegt eher Ausbau/Fassade, weniger Rohbau, Sanierung</p>		
	<p><b>Engineer 10: Alexander Mildenberger</b> (Bereichsbauleiter; building area: overall)  Task / responsibility and similar executed services in reference projects and experience of work as in 2.1.2 a) dargestellt stimmt mit den allocation of task im NEP project / responsibilities and competences ueberein.</p>		
	<p><b>Engineer 11: Sabine Helga Seelbach</b> (Restaurator; building area: GMH)  Task / responsibility and similar executed services in reference projects and experience of work as in 2.1.2 a) dargestellt stimmt weitestgehend mit den allocation of task im NEP project / responsibilities and competences ueberein.</p>		
	Position Fassade ist nicht dargestellt bzw. nicht besetzt		
	Position Technische Oberleitung TGA ist nicht dargestellt bzw. nicht besetzt		

0 points - "no response"  
1 point - "poor"  
2 points - "sufficient"  
3 points - "good"  
4 points - "very good"



JSK international		
<p><b>Summary:</b>  Das Projektteam zeichnet sich durch gute Referenzen bezogen auf die angegebenen fachlichen Schwerpunkten bei komplexen Projekten sowie durch umfangreiche Erfahrungen aus. Trotz der teils langjaehrigen Berufserfahrung der Teammitglieder sowie der in Referenzprojekten genannten bisherigen Aufgaben werden die im NEP geplanten tasks / responsibilities nur ausreichend erfuellt, da bei der Mehrzahl der Teammitgliedern die Erfahrung aus den Referenzen fuer die vorgesehene Position im NEP nicht ersichtlich ist. Fuer einen Grossteil der Referenzen wurden die Angaben zu "use" u. "compl." trotz Nachforderung nicht nachgereicht (Fuer die Bewertung wurden diese Angaben, sofern ersichtlich, den genannten Projektnamen entnommen u. beruecksichtigt.)</p>		
	<b>Points (0-4)</b>	<b>Score</b>
	2	122,5

- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"

JSK international

**2.2 Organisational team structure  
(20%, maximum score 700)**

**Score**      **175**

Reference document will be the submitted organisational chart and related information e.g. from the man-months calculation.

<p><b>a) Adequate man power (40%)</b>  - sufficient number of staff  - relation of project leader to engineers acc. to item 5.1.2, 2. (i) ITT document</p>	siehe Aktennotiz Evaluierung Angebotsphase T109 - Construction Manager					
1 - 2	<table border="1" style="display: inline-table; border-collapse: collapse;"> <tr> <th style="padding: 2px;">Points (0-4)</th> <th style="padding: 2px;">Score</th> </tr> <tr> <td style="text-align: center; padding: 2px;">1</td> <td style="text-align: center; padding: 2px;">70</td> </tr> </table>	Points (0-4)	Score	1	70	
Points (0-4)	Score					
1	70					

<p><b>b) Effective team structure (60%)</b>  Efficiency and plausibility of:  - organisation of project team  - number of staff on site, in backoffice  - all important positions assigned (e.g. for restauration works)  - allocation of tasks (nach Gewerken, Bauteilen)  acc. to item 5.1.2, 2. (ii) ITT document</p>	siehe Aktennotiz Evaluierung Angebotsphase T109 - Construction Manager					
1 - 2	<table border="1" style="display: inline-table; border-collapse: collapse;"> <tr> <th style="padding: 2px;">Points (0-4)</th> <th style="padding: 2px;">Score</th> </tr> <tr> <td style="text-align: center; padding: 2px;">1</td> <td style="text-align: center; padding: 2px;">105</td> </tr> </table>	Points (0-4)	Score	1	105	
Points (0-4)	Score					
1	105					

**2.3 Detailed service concept  
(10%, maximum score 350)**

**Score**      **175**

Reference document will be written service concept as described under item 3.3 in the ITT.

<p><b>a) Detailed Service Concept (100%)</b>  - Organisation  - Site management  - Progress control  - Cost and claim management  - Quality control  - Drawing management  acc. to item 5.1.2, 3. ITT document</p>	siehe Aktennotiz Evaluierung Angebotsphase T109 - Construction Manager					
1 - 2	<table border="1" style="display: inline-table; border-collapse: collapse;"> <tr> <th style="padding: 2px;">Points (0-4)</th> <th style="padding: 2px;">Score</th> </tr> <tr> <td style="text-align: center; padding: 2px;">2</td> <td style="text-align: center; padding: 2px;">175</td> </tr> </table>	Points (0-4)	Score	2	175	
Points (0-4)	Score					
2	175					

0 points - "no response"  
1 point - "poor"  
2 points - "sufficient"  
3 points - "good"  
4 points - "very good"

**2. Quality of services**  
**(35%, maximum score 3500)**

**2.1 Qualification of key staff**  
**(70%, maximum score 2450)**  
Reference documents will be the sheets  
"qualification" and "references" of the form  
"T109\_F\_Qualification".

**2.1.1 Project leader and deputy**  
**(50%, maximum score 1225)**

a) Professional experience in executed reference projects (80%)\*  
Comparability of project in terms of  
a) - size  
b) - use  
c) - complexity  
d) - role, tasks  
e) - contract model  
acc. to item 5.1.2, 1.1 (i) ITT document

\* Contract requires minimum professional experience of 10 years

b) Allocation of tasks in NEP project/  
responsibilities and competences (20%)  
Plausibility to position in NEP with regard to e.g.:  
a) - tasks / responsibility in reference projects  
b) - similar executed services to NEP-Project  
(reference projects)  
c) - professional experience (years)  
acc. to item 5.1.2, 1.1 (ii) ITT document

2.1.2 Engineers, Architects in key positions  
(50%, maximum score 1225)

- a) Professional experience in executed reference projects (80%)\*  
Comparability of project in terms of
- a) - size
  - b) - use
  - c) - complexity
  - d) - role, tasks
  - e) - contract model
- acc. to item 5.1.2, 1.2 (i) ITT document

- 0 points - "no response"  
1 point - "poor"  
2 points - "sufficient"  
3 points - "good"  
4 points - "very good"

b) Allocation of tasks in NEP project/  
responsibilities and competences (20%)  
Plausibility to position in NEP with regard to e.g.:  
a) - tasks / responsibility in reference projects  
b) - similar executed services to NEP-Project  
(reference projects)  
c) - position in company  
d) - professional experience (years)  
acc. to item 5.1.2, 1.2 (ii) ITT document

ECB-PUBLIC

0 points - "no response"  
1 point - "poor"  
2 points - "sufficient"  
3 points - "good"  
4 points - "very good"

[REDACTED]					
<p><b>Summary:</b>          Das Projektteam zeichnet sich durch gute Referenzen bezogen auf die angegebenen fachlichen Schwerpunkten bei komplexen Projekten sowie durch durchgehend umfangreiche Erfahrungen aus. Durch die langjaehrige Berufserfahrung der Teammitglieder sowie der in Referenzprojekten genannten bisherigen Aufgaben werden die im NEP geplanten tasks / responsibilities erfuellt. Einzelne Angaben von Teammitgliedern fehlen bzw. werden teils die Anforderungen NEP nicht umfaenglich erfuellt.</p>					
	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 50%;">Points (0-4)</th> <th style="width: 50%;">Score</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">[REDACTED]</td> <td style="text-align: center;">[REDACTED]</td> </tr> </tbody> </table>	Points (0-4)	Score	[REDACTED]	[REDACTED]
Points (0-4)	Score				
[REDACTED]	[REDACTED]				

ECB-PUBLIC

- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"





**2.2 Organisational team structure**  
**(20%, maximum score 700)**

Reference document will be the submitted organisational chart and related information e.g. from the man-months calculation.

<b>a) Adequate man power (40%)</b> - sufficient number of staff - relation of project leader to engineers acc. to item 5.1.2. 2. (i) ITT document	siehe Aktennotiz Evaluierung Angebotsphase T109 - Construction Manager				
	1 - 2	<table border="1"> <tr> <th>Points (0-4)</th> <th>Score</th> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">[REDACTED]</td> <td style="text-align: center;">[REDACTED]</td> </tr> </table>	Points (0-4)	Score	[REDACTED]
Points (0-4)	Score				
[REDACTED]	[REDACTED]				

<b>b) Effective team structure (60%)</b> Efficiency and plausibility of: - organisation of project team - number of staff on site, in backoffice - all important positions assigned (e.g. for restoration works) - allocation of tasks (nach Gewerken, Bauteilen) acc. to item 5.1.2. 2. (ii) ITT document	siehe Aktennotiz Evaluierung Angebotsphase T109 - Construction Manager				
		<table border="1"> <tr> <th>Points (0-4)</th> <th>Score</th> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">[REDACTED]</td> <td style="text-align: center;">[REDACTED]</td> </tr> </table>	Points (0-4)	Score	[REDACTED]
Points (0-4)	Score				
[REDACTED]	[REDACTED]				

**2.3 Detailed service concept**  
**(10%, maximum score 350)**

Reference document will be written service concept as described under item 3.3 in the ITT.

<b>a) Detailed Service Concept (100%)</b> - Organisation - Site management - Progress control - Cost and claim management - Quality control - Drawing management acc. to item 5.1.2. 3. ITT document	siehe Aktennotiz Evaluierung Angebotsphase T109 - Construction Manager				
	3 - 4	<table border="1"> <tr> <th>Points (0-4)</th> <th>Score</th> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">[REDACTED]</td> <td style="text-align: center;">[REDACTED]</td> </tr> </table>	Points (0-4)	Score	[REDACTED]
Points (0-4)	Score				
[REDACTED]	[REDACTED]				

- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"

[Redacted]

3. Contractual terms (5%, maximum score 500)

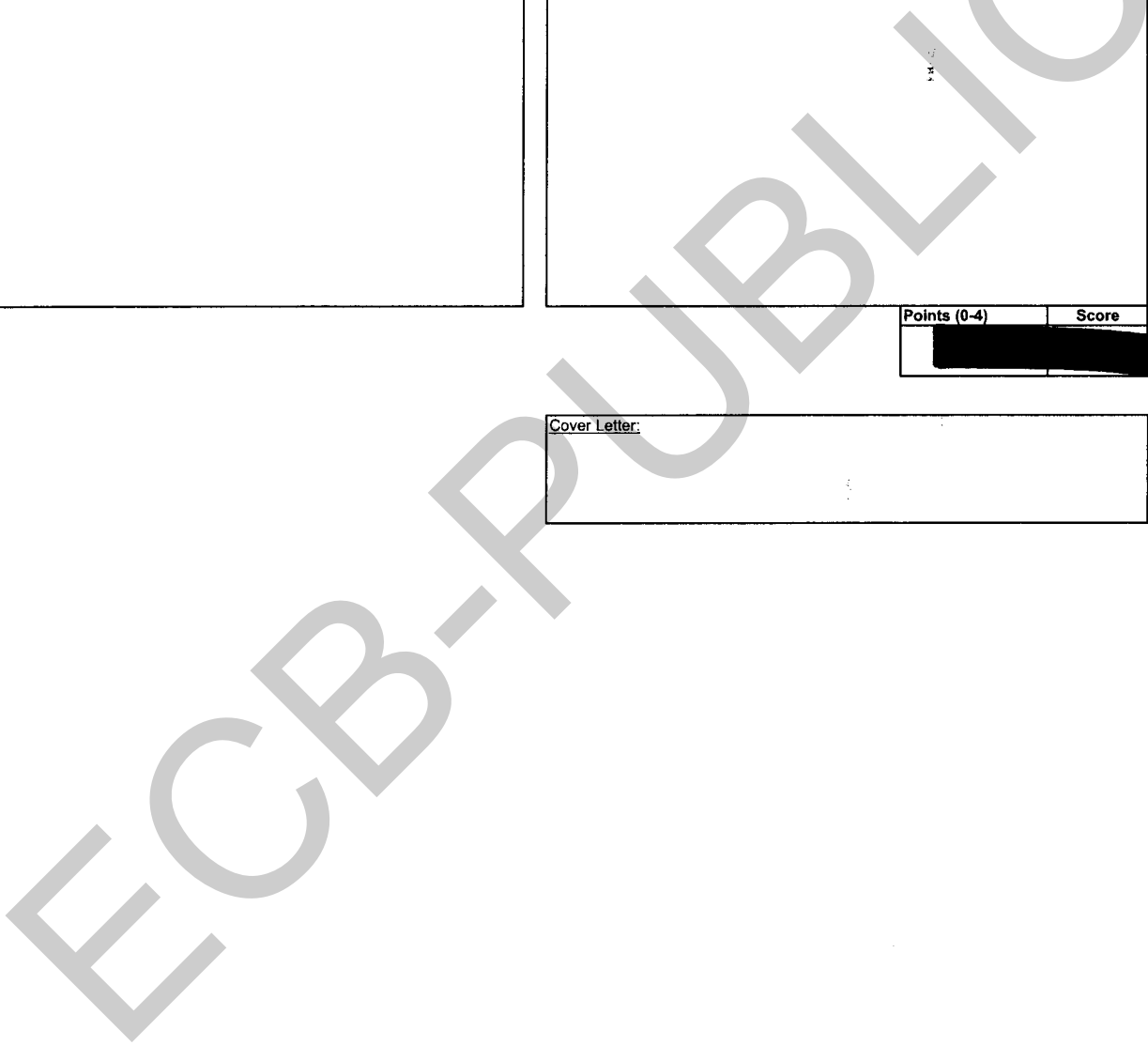
[Redacted]

a) **Agreement to contractual terms (100%)**  
4 points - totally agree without any additional conditions  
3 points - slight changes of contractual terms  
2 points - moderate changes of contractual terms  
1 point - major changes of contractual terms  
0 points - no agreement reached

[Redacted] submit comments as section 3.4 of their offer. Furthermore, they submit a general reservation with regard to the annexes which they have not seen yet. This reservation is evaluated as part of the contract terms, as it would lead to contract changes if accepted by the ECB. With regard to the contract as such, [Redacted] requests to impose additional conditions for their liability for delays, foresee that the delay penalties do not apply if the project "catches up", and request acceptance even if claims are pending and the final cost calculation is therefore not available. The security shall be provided 50% retention and 50% bank guarantee, which as such would be acceptable. However the bank guarantee shall be returned on a sliding scale, and not upon completion of their work. Finally, the limit the ECB's right to terminate the agreement for cause and amend the definition of ensure in the scope of works. In summary these are substantial comments to the draft agreement.

Points (0-4)	Score
[Redacted]	[Redacted]

Cover Letter:



- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"



3. Contractual terms (5%, maximum score 500)

- a) **Agreement to contractual terms (100%)**  
4 points - totally agree without any additional conditions  
3 points - slight changes of contractual terms  
2 points - moderate changes of contractual terms  
1 point - major changes of contractual terms  
0 points - no agreement reached

Points (0-4)	Score

Cover Letter:

ECB-PUBLIC

- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"

[Redacted]

3. Contractual terms (5%, maximum score 500)

[Redacted]

- a) **Agreement to contractual terms (100%)**  
4 points - totally agree without any additional conditions  
3 points - slight changes of contractual terms  
2 points - moderate changes of contractual terms  
1 point - major changes of contractual terms  
0 points - no agreement reached

[Redacted] submit a "contract statement" in which they submit six comments. They only want to contribute to maintaining the cost limit, arguing that it has been predetermined by the existing planning. They want to reduce the penalty for delays (without specifying an exact amount). Furthermore, they request a fee increase if the project cost increase, unless the increase is within their own responsibility. Finally, they consider the requested security (Section 11) as too high. In summary they ask for moderate changes of the contract terms. Their request for indexation of their fee, and for a bonus if the project time schedule is maintained (assuming a longer time schedule of 48 months), is evaluated as part of the commercial terms.

Points (0-4)	Score
[Redacted]	[Redacted]

Cover Letter:  
[Redacted]

ECB-PUBLIC

- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"

[Redacted]

3. Contractual terms (5%, maximum score 500)

[Redacted]

a) **Agreement to contractual terms (100%)**  
4 points - totally agree without any additional conditions  
3 points - slight changes of contractual terms  
2 points - moderate changes of contractual terms  
1 point - major changes of contractual terms  
0 points - no agreement reached

[Redacted] only submit one comment, in their cover letter and item 3.4 of the offer. They request that 12 assumptions they made shall be binding and prevail over all other documents. Assuming that the assumptions are not conditions for their offer, but shall lead to a fee increase if they do not materialise, they are however substantial (10% additional claims; only 20 contractors; time and cost) and lead to a substantial shift of risk away from the bidder to the ECB.

Points (0-4)	Score
[Redacted]	[Redacted]

Cover Letter:

ECB-PUBLIC

- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"

[Redacted]

3. Contractual terms (5%, maximum score 500)

[Redacted]

- a) **Agreement to contractual terms (100%)**  
4 points - totally agree without any additional conditions  
3 points - slight changes of contractual terms  
2 points - moderate changes of contractual terms  
1 point - major changes of contractual terms  
0 points - no agreement reached

[Redacted] submit 11 comments to the draft agreement as mark up version.  
The comments impact substantially the balance of risks in the agreement. For example, they limit their liability to 10% of the total fee; restrict the ECB's right to terminate the draft agreement. Furthermore, the bidder suggests to only "mind" instead of "keep" the cost limit and expands his rights to additional fees. In summary his compliance with the draft agreement is poor. The request for an indexation of his fee is evaluated as part of the commercial terms.

Points (0-4)	Score
[Redacted]	[Redacted]

Cover Letter:  
[Redacted]

ECB-PUBLIC

- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"

[Redacted]

3. Contractual terms (5%, maximum score 500)

[Redacted]

a) **Agreement to contractual terms (100%)**  
4 points - totally agree without any additional conditions  
3 points - slight changes of contractual terms  
2 points - moderate changes of contractual terms  
1 point - major changes of contractual terms  
0 points - no agreement reached

No comments to the draft agreement.

Points (0-4)	Score
4	500

Cover Letter:

ECB-PUBLIC

0 points - "no response"  
1 point - "poor"  
2 points - "sufficient"  
3 points - "good"  
4 points - "very good"

JSK

Points	500
Score	500

**3. Contractual terms (5%, maximum score 500)**

a) **Agreement to contractual terms (100%)**  
 4 points - totally agree without any additional conditions  
 3 points - slight changes of contractual terms  
 2 points - moderate changes of contractual terms  
 1 point - major changes of contractual terms  
 0 points - no agreement reached

No comments to the draft agreement.

Points (0-4)	Score
4	500

Cover Letter:

- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"



[Redacted]

3. Contractual terms (5%, maximum score 500)

[Redacted]

a) **Agreement to contractual terms (100%)**  
 4 points - totally agree without any additional conditions  
 3 points - slight changes of contractual terms  
 2 points - moderate changes of contractual terms  
 1 point - major changes of contractual terms  
 0 points - no agreement reached

[Redacted] Submit their comments and pertaining explanations in part 04. of their offer. They declare several reservations, for example with regard to the project cost, the time schedules (stating that the planned time schedule is an 'ideal schedule' without buffers), the general procurement and insolvency risk and the annexes to the draft agreement. These reservations would lead to substantial contract changes if accepted by the ECB. Furthermore, the bidder requests an additional fee (not specified) in case of substantial changes or rework (ECB proposed only if changes lead to rework), longer duration or a need for 10% increase in human resources. In case of termination they request a fee also for works the ECB cannot use (eg. meeting participation). Furthermore the bidder suggests a clarification to 3.1 and 3.3 of the draft contract. In summary the comments to the draft agreements are substantial. Their request for indexation of their fee is evaluated as part of the commercial terms.

Points (0-4)	Score
[Redacted]	[Redacted]

Cover Letter:

[Redacted]

ECB-PUBLIC

- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"

**Verteiler**

**Verfasser**

Hans Jürgen Löcker

**Telefon/e-mail**

0 69/1344-6783

hans-juergen.loecker@dreso.com

**1 Erläuterung**

Die folgenden Notizen wurden im Rahmen der Evaluierung der vorliegenden Angebote des T109 – Construction Manager erfasst. Die Inhalte fließen in die Evaluierung der vorliegenden Angebote ein, sofern die Inhalte auf die definierten und vorgegebenen Kriterien zutreffen. Inhalte, die nicht in der Evaluierung berücksichtigt werden können, sind im Rahmen der Verhandlung zu thematisieren und bei einer möglichen Überarbeitung der Angebote durch die Bieter zu berücksichtigen.

Die Inhalte der Aktennotiz spiegeln den aktuellen Status der Evaluierung wider. Fortschreibungen und Anpassungen, insbesondere bei der Zuordnung der Kategorien erfolgen parallel mit den Klärungs- und Verhandlungsgesprächen.

Die Inhalte der Evaluierung zu den Punkten 2.1 – Qualification of key staff wurden direkt in das Evaluierungsdokument eingearbeitet und bewertet. Anmerkungen aus der Evaluierung, die nicht die Evaluierung direkt betreffen, sind in der Aktennotiz beim jeweiligen Bieter für Klärungsgespräche und Verhandlungen festgehalten.

Alle anderen Punkte der Evaluierung (außer 2.1 – Qualification of key staff) sind in dieser Aktennotiz festgehalten und entsprechend gekennzeichnet. Im Evaluierungsdokument erfolgt dann nur noch die Bewertung der einzelnen Punkte.

Die bei der Prüfung und Evaluierung festgestellten Punkte sind in folgender Aktennotiz festgehalten. Die einzelnen Absätze wurden an der rechten Seite den Kategorien entsprechend gekennzeichnet. Dabei wurden folgende Kategorisierungen zum Ansatz gebracht:

1. Evaluation
2. [REDACTED]
3. Technical Clarification
  - Innere Widersprüche im Angebot
  - Unklarheiten zum Leistungsumfang
  - Unklarheiten im technischen / finanziellen Angebot
4. Negotiation
  - Vorbehalte / Annahmen (direkt preisrelevant)
  - Fehlende Angaben

Die Inhalte der Aktennotiz bilden die Grundlage für die Klärungs- und Verhandlungsgespräche. Die Inhalte für die Klärungs- und Verhandlungsgespräch sind auf Grundlage dieser Aktennotiz, den Angeboten und den weiteren Evaluierungsunterlagen bei Bedarf im Detail vorzubereiten.

## 2 Evaluierungsergebnisse

### 2.1 Allgemeines

Es ist sicher zu stellen, dass sämtliche Angaben in der Preismatrix (Honorarangebote und Stunden-/Tages-/Monatssätze) netto und inklusive Nebenkosten (inklusive Umlage für Versicherung) ausgewiesen sind.

TC

Grundsätzlich ist einvernehmlich festzuhalten, dass die jeweils angegebenen Prozentsätze für die Nebenkosten inklusive der Umlage für die Versicherung sind und gelten.

TC

Durch den Bieter ist darzustellen, welche Leistungen in den Nebenkosten enthalten sind. Explizit ist abzustimmen / zu erläutern, welche Reprodienstleistungen bei der Planprüfung berücksichtigt wurden.

TC

Grundsätzlich ist im Rahmen der technischen Klärung sicher zu stellen, dass das Leistungsbild Grundlage für die Erstellung des Angebotes ist und keine Ausnahmen in Bezug auf Leistungsumfang gemacht wurden.

TC

Durch den Bieter sind ca. 20 Fachplaner zu koordinieren. Das Konzept der Koordination ist durch den Bieter zu erläutern und darzustellen.

TC

Mit den Bietern sind Abweichungen zur Schnittstellenmatrix in Bezug auf Leistungsabgrenzung zu anderen am Projekt Beteiligten (z. B. SiGeKo, Brandschutz, etc.) zu hinterfragen.

TC

Durch die Bieter ist die Präsenz während des Projektes darzustellen und zu erläutern (auch für die Stufe 1 und Stufe 2b)

TC

Durch den Bieter ist sein Verständnis für die Koordination und Steuerung der W/M Planung der Baufirmen zu erläutern und darzustellen.

TC

Durch Bieter ergänzend zur Verfügung gestellte Lebensläufe, werden zur Plausibilisierung und Auswertung des Qualification Sheets und der Reference Sheets herangezogen.

E

Durch die Bieter ist zu bestätigen, dass die Einrichtung des virtuellen Datenraumes in der gesamten Honorarkalkulation enthalten ist und die Kompatibilität zum PKM gegeben ist. Es wird empfohlen, zusätzlich typische Kennwerte für den digitalen Projektraum (z. B. EP für Verlängerung €/Monat) abzurufen, um bei möglichen Verlängerungen eine Grundlage für die Kalkulation heranziehen zu können.

N

Weitere Anforderungen an den Projektraum (z. B. Sicherheit, etc.) sind im Rahmen der Verhandlung zu definieren und festzulegen.

N

Die Laufzeit für den virtuellen Datenraum ist einvernehmlich festzuhalten. Folgender Vorschlag für die Laufzeiten:

TC

- Einrichtung des virtuellen Datenraums parallel zur Stufe 1 – Einarbeitung. Ziel ist die Fertigstellung des final abgestimmten virtuellen Datenraums bis zum Beginn der Bauphase.
- Vollbetrieb des virtuellen Datenraums spätestens mit Beginn der Stufe 2a – Objektüberwachung.
- Vollbetrieb des virtuellen Datenraums im Rahmen der Fertigstellung der Dokumentation der Stufe 2b.
- Eine Vorhaltung des virtuellen Datenraums im Rahmen der Gewährleistung ist zu klären. Eine Notwendigkeit ist nicht zwingend erforderlich.

Die Kommunikation während der Gewährleistung ist durch die Bieter ist zu erläutern und darzustellen.

TC (intern)

Grundsätzlich ist beim virtuellen Datenraum auch noch zu klären, wie die Übergabe der gesamten Daten am Ende erfolgen wird und wie diese in weiterer Folge genutzt und eingesehen werden können.

N

2.2.1 Financial terms

Der im Angebot enthaltene Prozentsatz für die Nebenkosten in Höhe von 7% beinhaltet auch die Umlage für die Versicherung in Höhe von 0,95%. Die Nebenkosten mit 7% sind sehr hoch angesetzt. Das Baustellenbüro wird vom AG gestellt und betrieben.

N

Die Monatssätze der Preismatrix und der Mann-Monatstabelle sind identisch.

N

Die Honorarberechnung auf Grundlage der Mann-Monatstabelle weicht deutlich von dem angebotenen Honorar der Preismatrix ab.

TC

	Mann-Monatstabelle	Preismatrix
- Stufe 1	[REDACTED]	[REDACTED]
- Stufe 2a	[REDACTED]	[REDACTED]
- Stufe 2b	[REDACTED]	[REDACTED]
- <b>Summe</b>	[REDACTED]	[REDACTED]

Zu Stufe 1 – Einarbeitung:

Insgesamt wurden 47 Mann-Monate für die Stufe 1 kalkuliert. Weitere Mitarbeiter aus der Stufe 2a sind parallel zur Stufe 1 in der Mann-Monatstabelle vorgesehen. Diese sind in der vorgenannten Zahl nicht enthalten. Im Durchschnitt sind ca. 10 Mitarbeiter pro Monat im Rahmen der Einarbeitung kalkuliert. Der Ansatz für die Einarbeitung in das Projekt erscheint sehr hoch.

N

Es ist nicht erkennbar, ob der Aufwand für die Option in der Mann-Monatstabelle mit berücksichtigt ist.

TC

Option Restaushub ist gering kalkuliert / angeboten.

N

Zu Stufe 2a – Objektüberwachung:

Die Mann-Monats-Kalkulation mit 1.918 Mann-Monaten und einem durchschnittlichen Wert von ca. 30 Mann-Monaten ist auskömmlich kalkuliert. Der Projektnachlauf mit bis zu 15 Monate ist sehr umfangreich angesetzt. In Spitzenzeiten sind bis zu 54 Mann pro Monat kalkuliert und vorgesehen.

N

Geringfügige Abweichungen bei der Summenbildung in der Mannmonatstabelle sind durch den Bieter zu klären.

TC

Zu Stufe 2b – Dokumentation und Gewährleistung:

Insgesamt wurden 84 Mann-Monate und ein durchschnittlicher Wert von 1,4 Mann-Monaten kalkuliert. Die mit 2 Jahren angesetzte Dokumentation mit durchschnittlich nur 1 Mann-Monat ist sehr lange kalkuliert. Der Ansatz für die Gewährleistung erscheint zu gering.

N

2.2.2 Qualification of key staff

Bei Herrn [REDACTED] und Herrn [REDACTED] erfolgten keine Angaben zu title / role bei den Referenzprojekten.

E

Herr [REDACTED] hat eine Ausbildung zum Bauzeichner und soll als Koordinator für Cost- and Time-Management Building Area Overall eingesetzt werden. Die Erfahrung in Bezug auf Kosten und Termine sind nicht belegt. Die Qualifizierung ist im Rahmen der Verhandlung sicher zu stellen und zu klären.

N

#### Unvollständige Detaillierung der Referenzen

Beim stellvertretenden Projektleiter, Herrn [REDACTED], wurden keine Angaben zu persönlichen Referenzen gemacht.

E

Herr [REDACTED] ist für das Brandschutz-Management vorgesehen. Die Schnittstelle zu anderen Fachplanern ist zu klären und eindeutig zu definieren.

TC

#### Benennung der Positionen

Die technische Oberleitung und die Fassade sind in den key positions nicht benannt.

TC

Herr [REDACTED] ist als SiGeKo benannt. Die Abstimmung der Schnittstelle im Leistungsbild ist erforderlich.

TC

### 2.2.3 Organisational teamstructure

Eine flache Hierarchie ist abgebildet. Die Aufgabenverteilung ist nicht erkennbar. Vorgesehen sind ein Projektleiter und ein Bereichsbauleiter.

E

Die Projektleitung erfolgt durch [REDACTED] oder weitere Subunternehmer unterstützen [REDACTED]. Das Organigramm zeigt ausschließlich die Zusammenarbeit von [REDACTED] mit den Subunternehmern.

E

Eine Darstellung und Zuordnung der jeweiligen Aufgaben und die Koordination der einzelnen Leistungen ist nicht erkennbar. Die Struktur des Organigramms ist nur nach Gewerken, jedoch unvollständig, aufgebaut. Die Zuordnung nach Bauteilen fehlt.

TC

#### Abweichungen zwischen Mann-Monats Tabelle und Organisations-Chart

Die Aufstellung der Mitarbeiterereinsatzplanung in der Mannmonatstabelle lässt keine Rückschlüsse auf die Organisation zu. Kein Mitarbeiter ist für die Oberbauleitung und die 1. Bauleitung in der Tabelle kalkuliert.

E / TC

### 2.2.4 Detailed service concept

Die Beschreibung des Servicekonzeptes ist sehr allgemein gehalten, zum Beispiel wird der ständige Informationsaustausch über Medien (Telefon und E-Mail) aufgeführt.

E

Durch den Bieter wurde eine Beauftragung geeigneter Baufirmen (mit hoher Fachkunde und ausreichenden Kapazitäten) vorgeschlagen. Bei der Auswahl kann der Construction Manager nach Angaben des Bieters entsprechend Einfluss nehmen. Die Schnittstellen und der Leistungsumfang sind hier klar zu definieren.

TC

Die Beispiele sind zum Teil unzureichend beschrieben. Am Beispiel der Mängelinstrumente fehlt der Status des Mangels (angemeldet, freigemeldet, durch BU bestätigt, etc.).

E

**Umfang des Planmanagements**

Das Planmanagement wurde nur in Richtung des Bauherrn beschrieben. Ein Planmanagement in Richtung der Firmen mit der entsprechenden Steuerung ist nicht dargestellt.

E / TC

**Umfang des Planmanagements**

Beim Planmanagement wird derzeit nur die Angabe zur Überprüfung hinsichtlich Kosten und Qualität gemacht. Es ist sicher zu stellen, dass die Inhalte des Leistungsbildes kalkuliert und angeboten sind.

TC

Für den digitalen Datenraum wurde als Beispiel „Conetics“ angeführt.

E

Die Darstellung zum detailed service concept ist insgesamt ausreichend beschrieben. Die aufgeführten Beispiele sind zum Teil ausreichend und zum Teil unzureichend dargestellt.

E

ECB-PUBLIC

2.3.1 Financial terms

**Nebenkosten**

Die Umlage für Versicherung in Höhe von 0,95% wurde bei der Honorarkalkulation berücksichtigt. Zudem wurden weitere Nebenkosten in Höhe von 5% angesetzt. Diese wurden auch auf die Umlage für die Versicherung gerechnet. Eine entsprechende Richtigstellung (korrigiert: 5,95 %) wurde bei der Prüfung der Angebotssummen berücksichtigt. Die angesetzten Nebenkosten erscheinen sehr hoch.

E / N

**Summenfehler Mann-Monats Tabelle**

In der Mann-Monatstabelle sind bei der Berechnung vereinzelt Fehler festzustellen (Fehler in den Summenbildungen).

TC

**Summenfehler Mann-Monats Tabelle**

Bei der Unterstützung durch das Backoffice in der Stufe 1 wurde der Tippfehler (5 Stunden, anstelle 0,5 Stunden) in der Mann-Monatstabelle korrigiert.

TC

**Abweichungen zwischen Mann-Monats Tabelle und Preismatrix**

Zwischen der Mann-Monatstabelle und der Preismatrix sind nicht nachvollziehbare Differenzen vorhanden.

TC

**Abweichungen zwischen Mann-Monats Tabelle und Preismatrix**

Das Honorar gem. der Mann-Monatstabelle für die übergeordneten Leistungen [REDACTED] ist nicht identisch mit dem angebotenen Honorar der Pos. 1 bis 3 der Preismatrix [REDACTED]. Eine Klärung ist erforderlich.

TC

Die Nebenkosten werden in der Preismatrix erst am Ende hinzu gerechnet. Ein Abgleich der Honorarberechnung zwischen der Mann-Monatstabelle und der Preismatrix ist nicht möglich, da nicht eindeutig erkennbar und nachvollziehbar ist, ob in den Monatssätzen die Nebenkosten bereits enthalten sind.

TC

**Abweichungen zwischen Mann-Monats Tabelle und Organisations-Chart**

Die Mann-Monatstabelle weist mehr Personen aus, wie im Organigramm Key-Positions dargestellt sind. Eine Erläuterung ist durch den Bieter erforderlich.

TC

Die Monatssätze liegen im oberen Bereich. Die Leistungen der Geschäftsführung und des Backoffice in der Mann-Monats-Kalkulation wurden berücksichtigt.

N

Durch [REDACTED] wurde ein Bonus bei Termineinhaltung in Höhe von 2.000 T€ angeboten. Eine Berücksichtigung im Preisspiegel ist erfolgt.

E

Durch gmp wurde der Anspruch auf zusätzliche Honorierung bei Verlängerung erhoben. Der Betrag wurde nicht benannt. Eine Berücksichtigung im Preisspiegel ist nicht erfolgt.

E / N

Durch gmp wurde eine Idexierung des Angebotes dem Grunde nach gefordert. Die Art der Fortschreibung und die Höhe sind gem. Anmerkungen [REDACTED] im Rahmen der Verhandlungen festzulegen. Eine Berücksichtigung im Preisspiegel ist nicht erfolgt.

E / N



Zu Stufe 1 – Einarbeitung:

Nach der oben genannten Korrektur (Backoffice), ergibt sich ein Ansatz von 15,2 Mann-Monaten, bzw. ein Durchschnitt von 3,8 Mann-Monaten pro Monat. Die Einarbeitungszeit ist mit 4 Monaten kurz angesetzt. Danach beginnt in der Mann-Monatskalkulation bereits die Stufe 2a. Zusätzlich erfolgen in der Stufe 2a Vorbereitungen für die Qualitätssicherung. Der Ansatz für die Vorbereitungsphase erscheint zu gering für die Festlegung von diversen Standardabläufen, der Begleitung von Vergaben und der Erstellung des Detailterminplans zur Bauausführung. Die Projektleitung ist mit nur 0,15 Mann-Monaten pro Monat angesetzt. Dieser Ansatz entspricht nicht den Anforderungen der Position des Projektleiters und ist anzupassen.

N

Zu Stufe 2a – Objektüberwachung:

Insgesamt wurden 1.535 Mann-Monate für die Stufe 2a kalkuliert. Der durchschnittliche Wert von ca. 26 Mann-Monaten pro Monat ist gering.

N

Der Projektnachlauf wurde mit bis zu 14 Monaten sehr lange kalkuliert.

N

Der Projektleiter ist im Jahr 2010 mit nur 0,3 Mann-Monaten pro Monat kalkuliert. Die Querverbindung zu den Referenzen des Projektleiters lassen darauf schließen, dass im Jahr 2010 ein weiterer paralleler Einsatz an anderen Projekten (Deutsche Bank und Flughafen) erfolgen wird.

N

Die Pos. 1 – übergeordnete Qualitätssicherung ist extrem niedrig kalkuliert / angeboten.

N

Zu Stufe 2b – Dokumentation und Gewährleistung:

Insgesamt wurden 78 Mann-Monate für diese Stufe kalkuliert. Das ergibt einen Durchschnitt von ca. 1,3 Mann-Monaten pro Monat. Der Ansatz für die Stufe 2b erscheint zu gering.

N

2.3.2 Qualification of key staff

Teilverantwortung

TC

TC

TC

TC

N

### 2.3.3 Organisational teamstructure

Die Teamstruktur ist plausibel beschrieben und dargestellt.

E

#### Unvollständige Detaillierung der Referenzen

Die Angaben zu Referenzen von Mitarbeitern in Schlüsselpositionen sind zum Teil nicht erfolgt. Die folgenden Schlüsselpositionen sind zwar vorgesehen und mit Mitarbeitern belegt, jedoch fehlen die notwendigen Angaben zu den Erfahrungen.

E / N

- Termin- und Schnittstellenmanagement
- Qualitätsmanagement
- 1. Bauleiter Tragwerk
- Planmanagement
- Vergabemanagement (beide Mitarbeiter)
- Kosten- und Vertragsmanagement (2. Mitarbeiter)

gibt an, dass die Präsenz vor Ort mit Beginn der ersten Ausführungsaktivitäten erfolgen wird. Der genaue Zeitpunkt ist im Rahmen der Technischen Klärung zu definieren.

TC

Die Besetzung vor Ort für den Projektnachlauf (Endabrechnung, etc.) ist nicht eindeutig definiert.

TC

### 2.3.4 Detailed service concept

Die Terminplanung für den Bauablauf ist nicht beschrieben.

E

Der Terminplan für die Planung der Planung ist benannt und als Beispiel aufgeführt.

E

Bei der Kostenübersicht ist nicht erkennbar, wie offene Nachträge bewertet werden.

E

Rechnungsbegleitblatt scheint plausibel und ist nachvollziehbar dargestellt.

E

Die Steuerung der Vergaben wird von gmp als mögliche Aufgabe definiert.

TC

#### Schnittstellendefinition

Es ist sicher zu stellen, dass die im Projekt definierten Schnittstellen einvernehmlich berücksichtigt wurden.

TC

Die Darstellung zum detailed service concept ist insgesamt gut beschrieben und ist an Hand von Beispielen gut dargestellt.

E

2.4 [REDACTED]

2.4.1 Financial terms

Die Nebenkosten in Höhe von 6% inklusive Versicherung sind sehr hoch (Baustelleneinrichtung wird von AG gestellt).

N

Die Anmerkungen im Coverletter des Bieters sind bei den financial terms noch im Rahmen der Verhandlung zu berücksichtigen und zu thematisieren.

N

Abweichungen zwischen Mann-Monats Tabelle und Preismatrix

Die in den Mann-Monatstabellen ausgewiesenen Monatssätze zuzüglich den Nebenkosten, sind kleiner wie die Monatssätze in der Preismatrix. Da die in der Preismatrix ausgewiesenen Monatssätze Grundlage für die möglichen Nachträge und Auftragerweiterungen bilden, schlagen wir vor, eine mögliche Anpassung im Rahmen der Technischen Klärungen zu thematisieren.

TC

Zu Stufe 1 – Einarbeitung:

Insgesamt wurden 68 Mann-Monate (inklusive Option in Höhe von 3 Mann-Monaten) kalkuliert. Das ergibt einen Durchschnitt von ca. 10 Mann-Monaten. Der Ansatz für die Einarbeitung in das Projekt erscheint sehr hoch.

N

Der hohe Ansatz bei der Mann-Monatskalkulation und die hohen Monatssätze spiegeln sich im Honorar in Ziffer 1. wider.

N

Mitwirkung bei der Vergabe ist niedrig angesetzt / kalkuliert.

N

Option Restaushub ist niedrig angesetzt / kalkuliert.

N

Zu Stufe 2a – Objektüberwachung:

Die Mann-Monatskalkulation mit 2.009 Mann-Monaten und einem durchschnittlichen Wert von ca. 38 Mann-Monaten pro Monat ist hoch angesetzt. Eine maximale Baustellenbesetzung im Rahmen der Objektüberwachung mit 38 Mann-Monaten pro Monat erscheint hoch.

N

Der Projektnachlauf mit bis zu 12 Monate ist im oberen realistischen Bereich. Projektnachläufe wurden zum Teil nach Bauteilen individuell gestaffelt und in der Mann-Monatskalkulation berücksichtigt.

N

Zu Stufe 2b – Dokumentation und Gewährleistung:

Insgesamt wurden ca. 117 Mann-Monate für diese Stufe kalkuliert, das ergibt einen Durchschnitt von ca. 2 Mann-Monaten pro Monat.

N

Die mit 9 Monaten angesetzte Dauer für die Dokumentation erscheint plausibel.

N

2.4.2 Qualification of key staff

---

2.4.3 Organisational teamstructure

Das Gesamtteam mit bis zu 56 Mann pro Monat, erscheint plausibel, jedoch im oberen Bereich. Das Verhältnis der Projektleitung (bzw. erweiterten Projektleitung) zu den vorgesehenen Ingenieuren erscheint plausibel. Vor dem Hintergrund der Gesamtgröße ist eine Kommunikation im Team aufgrund der Größe schwierig.

E

Die Aufstellung des Teams im Orgachart erscheint plausibel und ist nachvollziehbar.

E

**Benennung der Positionen**

Die Aufgabe der Logistik ist nicht dargestellt bzw. besetzt.

TC

Für das Planmanagement und die Terminplanung sind zwei Mitarbeiter vorgesehen.

E / N

Abweichungen zwischen Mann-Monats Tabelle und Organisations-Chart

Ein Abgleich zwischen der Mann-Monatskalkulation und dem Orgachart ist erforderlich.

TC

**Bezeichnung der Positionen**

Die TGA-Oberbauleitung ist nicht in den ZBÜ dargestellt bzw. berücksichtigt. E / TC

Im Orgachart sind bislang nur die Key-Positions dargestellt. Die Darstellung der weiteren Teammitglieder ist zu erläutern. N

2.4.4 Detailed service concept

Als virtuellen Datenraum wurde das PKS mit Projektreferenzen angegeben. E

Die Organisation und das Management des detailed service concepts sind nicht näher beschrieben. E

Die beispielhaften Abläufe sind gut dargestellt und anhand von Beispielen erläutert. E

Die Terminplanung und Fortschrittskontrolle ist akzeptabel beschrieben. E

Die Terminüberwachung beim Planmanagement ist nicht beschrieben und eine notwendige Steuerung ist erforderlich. E / TC

Die Darstellung zum detailed service concept ist insgesamt gut beschrieben und ist an Hand von Beispielen gut dargestellt. E

2.5 [REDACTED]

2.5.1 Financial terms

Nebenkosten

Die Höhe der Nebenkosten ist nicht ausgewiesen. Der Prozentsatz für die Nebenkosten empfehlen wir abzufragen.

N

Abnormally low offer

Die Monatssätze sind sehr gering angesetzt und scheinen nicht auskömmlich. Durch die sehr hohe Mann-Monats-Kalkulation ergibt sich ein vergleichbar durchschnittliches Gesamtangebot. Im Rahmen der technischen Klärung ist eine Bestätigung / ein Nachweis durch den Bieter erforderlich, dass die Monatssätze wirtschaftlich auskömmlich sind. In diesem Zusammenhang wird auf Artikel 27 der EZB-Vergaberegeln verwiesen. Die Grundlagen sind in diesem Zusammenhang mit zu berücksichtigen.

TC

Die Monatssätze in der Mann-Monatstabelle und der Preismatrix sind identisch.

Anmerkungen cover letter

Durch den Bieter wurde mit dem Anschreiben ein Nachlass von 3% angeboten, wenn alle Leistungen beauftragt werden. Eine kalkulatorische Berücksichtigung bei den financial terms wurde nicht berücksichtigt, da unklar ist, ob der Nachlass auch bei Stufenweiser Beauftragung gilt. Die Grundlage für den möglichen Nachlass ist eindeutig zu definieren.

E / TC

Abweichungen zwischen Mann-Monats Tabelle und Organisations-Chart

Im Organigramm sind zwei Oberbauleiter vorgesehen und in der Mann-Monats-Tabelle sind vier Oberbauleiter kalkuliert. Ein Abgleich bzw. eine Klärung ist hier erforderlich.

TC

Der Ansatz der technischen Oberleitung mit 0,5 Mann-Monaten pro Monat erscheint zu gering.

TC

Abweichungen zwischen Mann-Monats Tabelle und Preismatrix

Zwischen der Preismatrix und der Mann-Monats-Kalkulation steht eine deutliche Differenz.

TC

	Mann-Monatstabelle	Preismatrix
- Stufe 1	[REDACTED]	[REDACTED]
- Stufe 2a	[REDACTED]	[REDACTED]
- Stufe 2b	[REDACTED]	[REDACTED]
- Option	[REDACTED]	124.000 €
- Summe	[REDACTED]	[REDACTED]

Es ist nicht erkennbar, ob der Aufwand für die Option in der Mann-Monatstabelle mit berücksichtigt ist.

TC

Abweichungen zwischen Mann-Monats Tabelle und Organisations-Chart

Ein Abgleich des Organigramms mit der Mann-Monatstabelle und der Preismatrix nicht möglich. Eine Klarstellung durch den Bieter ist erforderlich.

TC

Zu Stufe 1 – Einarbeitung:

Insgesamt wurden 96 Mann-Monate bzw. im Durchschnitt 13,7 Mann-Monate pro Monat für die Einarbeitung kalkuliert. Der Ansatz erscheint aus unserer sehr Sicht hoch.

N

Zu Stufe 2a – Objektüberwachung:

Die Mann-Monats-Kalkulation mit 2.577 Mann-Monaten bzw. einem durchschnittlichen Wert von ca. 57 Mann-Monaten ist sehr hoch kalkuliert. Zu Spitzenzeiten ist geplant, dass 71 Mitarbeiter für das Projekt einzusetzen.

N

Der Projektnachlauf mit 3 Monate ist zu gering kalkuliert.

N

Die Pos. 1 – übergeordnete Qualitätssicherung, Pos. 2.2 – Terminmanagement und die Pos. 3 – Mitwirkung bei der Vergabe sind extrem niedrig kalkuliert / angeboten.

N

Bei der Objektüberwachung Tragwerk sind durchschnittlich 4,5 Mannmonate kalkuliert. Der Ansatz erscheint hoch.

N

Zu Stufe 2b – Dokumentation und Gewährleistung:

Insgesamt wurden 126 Mann-Monate bzw. im Durchschnitt 2 Mann-Monate pro Monat für diese Stufe kalkuliert. Der Ansatz ist plausibel gewählt.

N

2.5.2 Qualification of key staff

### 2.5.3 Organisational teamstructure

Durch die große Mann-Monats-Kalkulation ergibt sich ein sehr umfangreiches Projektteam. Aufgrund der Größe des Projektteams und der Aufstellung der Projektleitung ergibt sich ein sehr ungünstiges Verhältnis zwischen Projektleiter und dem Gesamtteam. Die Kommunikation bei dieser Projektgröße gestaltet sich schwierig.

E / TC

Das gesamte Organigramm, inklusive der zusätzlichen 24 Mitarbeiter über die Key-Positions hinaus ist durch den Bieter zu erläutern und darzustellen.

TC

Der kalkulatorische Ansatz für die Terminplanung und „Sonstiges“ mit einem Mann erscheint zu gering.

E / N

Das Organigramm ist plausibel dargestellt, jedoch sind nicht alle Bereiche abgebildet.

E

Der Ansatz für die TGA-Koordination mit 0,5 Mann pro Monat ist zu gering.

N

### 2.5.4 Detailed service concept

Die Organisation des detailed service concepts ist beschrieben.

E

Als Datenraum ist das BPC (BauProCheck) vorgesehen.

E

Beispiele wurden benannt und kurz beschrieben.

E

Viele Referenzen und Beispiele beziehen sich auf den Post Tower. Es ist zu klären, ob aktuellere Beispiele bei aktuelleren Referenzen, als die des Post Towers, vorliegen.

N

Beim Planmanagement ist das Organisatorische Planmanagement dargestellt.

E

**Umfang des Planmanagements**

Die Prüfung der Pläne selbst ist nicht dargestellt und es ist sicherzustellen, dass auch die Planprüfung mit angeboten ist.

E / TC

Die Darstellung zum detailed service concept ist insgesamt ausreichend beschrieben und ist an Hand von Beispielen gut dargestellt.

E



2.6 [REDACTED]

2.6.1 Financial terms

Die Preismatrix und die Mann-Monats-Kalkulation sind rechnerisch in Ordnung. N

Abweichungen zwischen Mann-Monats Tabelle und Preismatrix

Die Preismatrix und Mann-Monats-Kalkulation sind der Höhe nach nahezu identisch. Das Delta ist auf Rundungsfehler bei der Darstellung der Mann-Monats-Sätze zurückzuführen.

Nebenkosten

Die Höhe der Nebenkosten ist im Angebot von Hochtief nicht aufgeführt. Es wird empfohlen, die Höhe der Nebenkosten in der Verhandlung ausweisen zu lassen. N

Die Monatssätze sind sehr hoch angesetzt. N

Die Inhalte des Organigramms spiegeln sich in der Mann-Monatstabelle wieder. N

Durch [REDACTED] wurde ab dem 01.04.2010 eine Indexierung auf Grundlage der Bautarifvereinbarungen bzw. Festlegungen des statistischen Bundesamtes in den Vertragsanmerkungen vorgesehen. Eine Berücksichtigung im Preisspiegel ist nicht erfolgt. E / N

Zu Stufe 1 – Einarbeitung:

Insgesamt wurden 54 Mann-Monate kalkuliert. Der Durchschnitt von ca. 11 Mann-Monaten pro Monat ist sehr hoch. N

Bauüberwachung, ab Position 2

Die Bauüberwachung Tragwerk im Rahmen der Vorbereitung ist nicht nachvollziehbar und vom Bieter zu erläutern. TC

Die Einarbeitung ist sehr umfangreich kalkuliert. N

Die Option Restaushub ist sehr niedrig kalkuliert / angeboten. N

Zu Stufe 2a – Objektüberwachung:

Die Mann-Monats-Kalkulation mit 1.965 Mann-Monaten und einem durchschnittlichen Wert von 40 Mann-Monaten scheint der Höhe nach plausibel, ist jedoch im oberen Bereich. N

Der Projektnachlauf mit ca. 6 Monaten erscheint gering. Beim Projektnachlauf ist die Position der Kostenüberwachung nicht besetzt bzw. kalkuliert. TC

Das Planmanagement ist mit 3,5 Mannmonaten / Monat hoch angesetzt. N

Zu Stufe 2b – Dokumentation und Gewährleistung:

Die Mann-Monats-Kalkulation mit 277 Mann-Monaten und einem Durchschnittswert von 4,6 Mann-Monaten pro Monat erscheint sehr hoch angesetzt. N

**Benennung der Positionen**

Die Notwendigkeit der Bauüberwachung Tragwerk bei der LPH 9 ist nicht nachvollziehbar.

TC

2.6.2 Qualification of key staff

2.6.3 Organisational teamstructure

Das Organigramm zeigt eine sehr breite Aufstellung mit sehr vielen Schnittstellen (bis zu 58 Mitarbeiter).

E

Die Unterteilung des Organigramms ist nach Gewerken und Bauteilen vorgesehen. Die umfangreiche Aufstellung führt zu vielen Schnittstellen (siehe z.B. Trockenbau: 3 Bauleiter für Wände, Decken und Böden).

E / TC

Koordinatoren sind gut beschrieben.

E

2.6.4 Detailed service concept

Die Beispiele und Erläuterungen sind sehr allgemein gehalten. Alle Punkte des Leistungsbildes sind dargestellt und aufgeführt.

E

Die aufgeführten Beispiele wurden nur exemplarisch beigelegt. Der Bezug zum NEP wurde nicht hergestellt, bzw. aufgezeigt.

E

Als digitalen Datenraum wurde das Tool „build online“ angeboten. Die Beispiele beziehen sich auf ein „Testprojekt“. Der Bezug zu tatsächlichen Projekten fehlt.

E / TC

Die Planprüfung ist durch die Fachplaner und durch die Berater vorgesehen. Die Inhalte des Leistungsbildes sind durch den Bieter zu bestätigen. Eine Erläuterung der Planprüfung ist erforderlich.

TC

Die Darstellung zum detailed service concept ist insgesamt sehr gut beschrieben und ist an Hand von Beispielen ausreichend dargestellt.

E

## 2.7 JSK International

### 2.7.1 Financial terms

#### Abnormally low offer

Die Monatssätze sind sehr gering angesetzt und scheinen nicht auskömmlich. In Kombination mit der sehr geringen Mann-Monats-Kalkulation ergibt sich ein sehr geringes Gesamtangebot. In diesem Zusammenhang wird auf Artikel 27 der EZB-Vergaberegeln verwiesen. Die Grundlagen sind in diesem Zusammenhang mit zu berücksichtigen.

E

Im Rahmen der technischen Klärung ist eine Bestätigung / ein Nachweis durch den Bieter erforderlich, dass die Monatssätze wirtschaftlich auskömmlich sind.

TC

#### Abweichungen zwischen Mann-Monats Tabelle und Preismatrix

Die in der Mann-Monats-Tabelle angeführten Monatssätze sind deutlich höher wie die Monatssätze in der Kalkulation, bzw. der Preismatrix.

TC

In den vorgenannten Monatssätzen sind auch die Umlagen für Geschäftsführung, Sekretariat und Nebenkosten enthalten.

N

#### Abweichungen zwischen Mann-Monats Tabelle und Organisations-Chart

Auf Grund der Darstellung des Organigramms ist ein Abgleich mit der Mann-Monats-Tabelle und der Preismatrix nicht möglich. Eine Klarstellung durch den Bieter ist erforderlich.

TC

#### Zu Stufe 1 – Einarbeitung:

Insgesamt wurden 28 Mann-Monate kalkuliert. Das ergibt einen Durchschnitt von ca. 4 Mann-Monaten pro Monat. Der Ansatz erscheint zu gering, um die notwendigen Vorbereitungen (Erstellung von Standardabläufen, Begleitung Vergaben, Erstellung Detail-Terminplan, etc.) treffen zu können.

N

#### Abweichungen zwischen Mann-Monats Tabelle und Preismatrix

Die Mitwirkung Ausschreibung und Vergabe ist nicht in der Mann-Monats-Tabelle dargestellt, findet sich jedoch in der Kalkulation wieder (Insgesamt 20 Mann-Monate, bzw. 190.400 €).

TC

In der Mann-Monats-Tabelle ist der Aufwand für die Option (Insgesamt 21 Mannmonate, bzw. 161.280 €) nicht enthalten.

E / N

#### Zu Stufe 2a – Objektüberwachung:

Die Mann-Monatskalkulation mit 1.197 Mann-Monaten und einem durchschnittlichen Wert von ca. 25 Mann-Monaten pro Monat ist sehr gering. Der Projektnachlauf mit 6 Monaten erscheint sehr gering angesetzt.

N

#### Zu Stufe 2b – Dokumentation und Gewährleistung:

Die Mann-Monats-Kalkulation mit 54 Mann-Monaten und einem durchschnittlichen Wert von 0,9 Mann-Monaten pro Monat erscheint zu gering angesetzt. Der Umfang für die Dokumentation erscheint zu gering.

N

### 2.7.2 Qualification of key staff

Der Projektleiter, Herr Manfred Stauss, ist noch bis 2010 in das Projekt KFW Revitalisierung Frankfurt am Main als Gesamtprojektleitung GP eingebunden. Die Verfügbarkeit ist zu klären.

N

Der stellvertretende Projektleiter, Herr Wolfgang Brühl-Gering, ist noch bis 02/2010 in ein laufendes Projekt Modernisierung / Sanierung KV-Hessen in Frankfurt am Main als Gesamtprojektleitung GP eingebunden. Die Verfügbarkeit ist zu klären.

N

Das Reference-Blatt wurde durch den Bieter übersetzt. Anstelle der im Projekt involvierten Firmen wurde die Anzahl von Handwerkern angegeben. Eine Plausibilisierung der Angaben in Bezug auf Koordination durch JSK ist daher nicht möglich.

IC

Bei Herrn Oliver Müller gibt es Widersprüche in Bezug auf Berufserfahrung (16 Jahre) und Studiumabschluss in 2000. Eine Klärung durch den Bieter ist erforderlich.

E / TC

### 2.7.3 Organisational teamstructure

Die widersprüchliche Darstellung der Key-Positions im Dokument „Qualification“ lässt keine klare Organisationsstruktur für das Projekt erkennen.

E

Die Personen sind zum Teil mehrfach im Organigramm eingesetzt.

E / TC

Mitarbeiter (Hr. Augustin, Hr. Heikamp) sind für Rohbau und Ausbau vorgesehen. Durch den Bieter ist darzustellen, wie die zeitliche Überlappung der Aufgaben funktioniert.

E / TC

#### Abweichungen zwischen Mann-Monats Tabelle und Organisations-Chart

In der Mann-Monats-Kalkulation werden Projektleiter (bis zu 6 Mitarbeiter) dargestellt. Diese finden sich nicht im Organigramm wieder. Die übergeordnete Qualitätssicherung ist ausreichend dargestellt. (siehe Anmerkung Kapitel 2.7.1)

E / TC

#### Abweichungen zwischen Mann-Monats Tabelle und Organisations-Chart

Die Mann-Monats-Kalkulation deckt sich nicht mit der Darstellung des Organigramms (z.B. drei Projektleiter und drei Oberbauleiter).

TC

#### Benennung der Positionen

Es ist kein separater technischer Oberleiter für TGA und Fassade vorgesehen.

TC

#### Benennung der Positionen

Zwischen dem Dokument „Qualification“ und dem Organigramm gibt es widersprüchliche Angaben zu den einzelnen Positionen. Der deputy project leader ist nicht eindeutig zuordenbar. Mehrere Personen kommen hierfür in Frage. Eine Klarstellung durch den Bieter ist erforderlich.

TC

Die Koordination ist unzureichend dargestellt. Die Koordination der Gewerke und Bauteile ist durch den Bieter darzustellen und zu erläutern um diese sicherzustellen.

E / TC

#### 2.7.4 Detailed service concept

Die Organisation der detailed services ist zum Teil kurz und zu wenig beschrieben. E

##### Abweichungen Service Konzept zu Organisations Chart

Die Beschreibung der Struktur (primäre und sekundäre Struktur) passt nur zum Teil zum dargestellten Orgachart. E / TC

Die angeführten Beispiele sind zum Teil unvollständig bzw. nicht repräsentativ. Die beispielhaften Prozesse fokussieren auf das Reporting zum Auftraggeber und nicht auf die Steuerung und Koordination der Firmen. E

Die dargestellte Struktur des Baustellenmanagements ist nicht auf die Struktur und die Koordination der einzelnen Fachplaner aufgebaut. E

Die Koordination der Sonderfachleute wurde gem. Leistungsbeschreibung angeboten. Durch den Bieter ist die Vorgehensweise und Koordination darzustellen und zu erläutern. TC

Das Planmanagement ist unzureichend dargestellt. E

##### Umfang Planmanagement

Unklar ist, ob die Planprüfung enthalten ist oder ob es sich hierbei nur um die Organisation handelt. E / TC

Es ist kein Produkt für den Einsatz des digitalen Datenraumes benannt. E / TC

Die Terminplanung ist auf die Fortschrittskontrolle fokussiert. Angaben zur Erstellung des Detail-Terminplans sind nur unzureichend dargestellt. Die Bestätigung zur Erstellung des Detailterminplans ist durch den Bieter erforderlich. E / TC

Eingereichte und ungeprüfte Nachträge werden dem Beispiel in voller Höhe bei der Prognose berücksichtigt. Eine erste Bewertung ist erforderlich, um die Prognose realistisch darzustellen. E / N

Beim Nachtragsprüfblatt ist nicht erkennbar, ob der Nachtrag im Grunde nach anerkannt werden kann. Das Nachtragsprüfblatt ist von der Firma IGK.IGR. Der Bieter soll die Situation erläutern. E / N

Eine Legende am Prüfblatt ist nicht erkennbar. Es lässt sich somit nicht nachvollziehen, wofür z.B. die Buchstaben „b“, „n“, „s“ stehen. Die Übersicht des Prüfergebnisses fehlt. E / N

Die Darstellung des Mittelabflusses scheint plausibel. E

Das Beispiel für den Rechnungslauf ist unvollständig, z. B. fehlt der Rücklauf an die Fachplaner, sobald die Zahlung erfolgt ist. E / N

Die Beschreibung zur Inbetriebnahme ist nur zum Teil beschrieben. Vorbereitungen sind nicht beschrieben und bilden nicht den Bezug zum NEP ab. Eine Erläuterung durch den Bieter ist erforderlich. E / TC

Unklar ist ob die Inbetriebnahme durch den Energieberater durch JSK erbracht wird. Eine Erläuterung durch den Bieter ist erforderlich. E / TC

Die Kostenkontrolle ist „extern“ bei JSK vorgesehen. Durch den Bieter ist der Ablauf darzustellen und aufzuzeigen, durch wen die externe Kostenkontrolle erfolgen wird. N

Beim Beispiel der Mängelliste fehlt die finanzielle Bewertung der vorliegenden Mängel. E / N

Beim Standardablauf der Nachträge wird der Nachtrag zwischen Auftraggeber und der Objektüberwachung verhandelt. Die Firma ist gem. Ablauf bei der Verhandlung nicht mit eingebunden! E / N

Die Darstellung zum detailed service concept ist insgesamt unzureichend, bzw. ausreichend beschrieben und ist an Hand von Beispielen ausreichend dargestellt. Insgesamt kann die Darstellung als noch ausreichend betrachtet werden. Erhebliche Defizite bei diversen Abläufen und Strukturen führen zu notwendigen Nachbesserungen. E

ECB-PUBLIC

2.8 [REDACTED]

Anmerkungen durch den Bieter im Cover-Letter wurden nicht vorgenommen.

E

2.8.1 Financial terms

Nebenkosten

Der im Angebot enthaltene Prozentsatz für die Nebenkosten wurde durch den Bieter nicht ausgewiesen. Wir empfehlen den Prozentsatz für die Nebenkosten abzufragen, um mögliche Diskussionen bei eventuell anstehenden Nachträgen im Rahmen der Abwicklung zu den Nebenkosten auszuschließen.

N

Durch den Bieter wurden sehr hohe Monatssätze bei der Kalkulation des Angebotes zum Ansatz gebracht.

N

Die Monatssätze in der Preismatrix und der Mann-Monatstabelle sind identisch.

Abweichungen zwischen Mann-Monats Tabelle und Preismatrix

Die Kalkulation in der Mann-Monatstabelle für Stufe 2a und 2b ist nicht identisch mit den Angaben der Preismatrix. Eine Erläuterung ist erforderlich.

TC

Durch Lechner / SSF wurde eine Indexierung der Monatspauschalen auf Grundlage der Inflation in den Vertragsanmerkungen angeboten. Eine Berücksichtigung im Preisspiegel ist nicht erfolgt.

E / N

Zu Stufe 1 Einarbeitung:

Insgesamt wurden 70 Mann-Monate kalkuliert, das ergibt einen Durchschnitt von ca. 10 Mann-Monaten pro Monat. Der Ansatz für die Einarbeitung in das Projekt erscheint hoch.

N

Der hohe Ansatz bei der Mann-Monatskalkulation und die hohen Monatssätze spiegeln sich im Honorar für die Stufe 1 wider.

N

Zu Stufe 2a Objektüberwachung

Die Mann-Monatskalkulation mit 1.336 Mann-Monaten und einem durchschnittlichen Wert von ca. 23,4 Mann-Monaten ist niedrig. Eine maximale Baustellenbesetzung im Rahmen der Objektüberwachung mit 28 Mann pro Monat ist gering.

N

Der Projektnachlauf ist mit ca. 15 Monaten vorgesehen. Der Ansatz für den Projektnachlauf erscheint sehr lange. Der Personaleinsatz im Projektnachlauf mit 15 bis 20 Mann-Monaten pro Monat ist sehr hoch.

N

Das Planmanagement (insgesamt 25 Mannmonate) und Terminmanagement sind sehr gering kalkuliert / angeboten.

N

Die Bauüberwachung §15 ist mit ca. 670 Mannmonaten gering kalkuliert

N

Abweichungen zwischen Mann-Monats Tabelle und Preismatrix

Das Honorar gem. der Mann-Monatstabelle für die übergeordneten Leistungen [REDACTED] nicht identisch mit dem angebotenen Honorar der Pos. 1 bis 3 der Preismatrix [REDACTED]. Eine Erläuterung ist erforderlich.

TC

Zu Stufe 2b Dokumentation und Gewährleistung:

Insgesamt wurden ca. 225 Mann-Monate für diese Stufe kalkuliert. Das ergibt einen Schnitt von 3,7 Mann-Monaten pro Monat. Der Ansatz ist sehr hoch.

N

Die mit einem Jahr und durchschnittlich ca. 4 Mann-Monate pro Monat angesetzte Dokumentation erscheint plausibel.

N

Der Aufwand für die LPH 9 ist zu Beginn mit 6 Mann-Monaten pro Monat vorgesehen und später mit 2 Mann-Monaten pro Monat. Der anfangs erhöhte Aufwand ist als zusätzlicher Projektnachlauf zu betrachten und in Verbindung mit der Stufe 2a sehr hoch angesetzt.

N

Monatssätze für die Stufe 2b sind in der MM-Tabelle nicht hinterlegt.

TC

2.8.2 Qualification of key staff

ECB-PUBLIC



**Schnittstellendefinition**

Herr

TC

### 2.8.3 Organisational teamstructure

**Benennung der Positionen**

Koordinierende Funktionen (Gebäude- und Gewerke übergreifend) sind in der Kalkulation und im Organigramm nicht erkennbar.

TC

Aufgrund der fehlenden Koordination / Koordinatoren (Gewerke- und Bauteil übergreifend) und im Ansatz beim Planmanagement, erscheint der vorgesehene Personaleinsatz im unteren akzeptablen Bereich.

E / TC

Für das Planmanagement ist nur 1 Mitarbeiter vorgesehen. Im Organigramm ist die Position des Planmanagements nicht dargestellt.

E / TC

Das Verhältnis zwischen Projektleitung und Gesamtmitarbeitern erscheint bei dieser Teamgröße plausibel.

E

**Benennung der Positionen**

Die Position für die Baustellenlogistik ist in der Kalkulation und im Organigramm nicht erkennbar.

E / TC

Die Unterteilung sieht derzeit einen Projekt- und Bereichsbauleiter vor. Grundsätzlich ist eine sehr flache Hierarchie vorgesehen. Die Aufgabenteilung ist nicht erkennbar.

E / TC

**Benennung der Positionen**

Die Struktur und Organisation sind nur nach Gewerken aufgebaut, jedoch unvollständig (Beispiel Fassade fehlt). Eine Zuordnung nach Bauteilen ist nicht erfolgt und bei der Größe des Komplexes und der Vielzahl von Bauteilen erforderlich.

E / TC

#### Abweichungen zwischen Mann-Monats Tabelle und Organisations-Chart

Die Aufstellung der Mitarbeiterereinsatzplanung in der Angebotskalkulation ist plausibel strukturiert, spiegelt sich jedoch nicht im Orgachart wider.

TC

**Schnittstellendefinition**

Im Organigramm ist ein Bauleiter für Herrichten und Erschließen vorgesehen. Die Schnittstelle mit dem zuständigen Fachplaner ist zu klären.

TC

### 2.8.4 Detailed service concept

Als virtuellen Projektraum wurde die Datenbank „Baulogis“ vorgesehen.

E

Die beispielhaften Abläufe sind sehr gut dargestellt, beziehen sich auf das Leistungsbild.

E

**Umfang Planleistungen**

Beim Planmanagement ist aufgeführt, dass diese verwaltet werden. Eine Prüfung der Pläne ist aus der Darstellung nicht erkennbar. Es ist sicher zu stellen, dass die Anforderungen, gemäß Leistungsbild, verstanden und kalkuliert sind.

TC

Das Risiko-Management ist sehr umfangreich dargestellt (Monte Carlo-Simulation).

E

Die Darstellung zum detailed service concept ist insgesamt gut beschrieben und ist an Hand von Beispielen gut dargestellt.

E

Frankfurt, 27.05.2009

Hans Jürgen Löcker

ECB-PUBLIC

Angaben aus den rechnerisch geprüften  
Mann-Monats-Tabellen

Kumulierte Mann-Monatskalkulation



# New ECB Premises

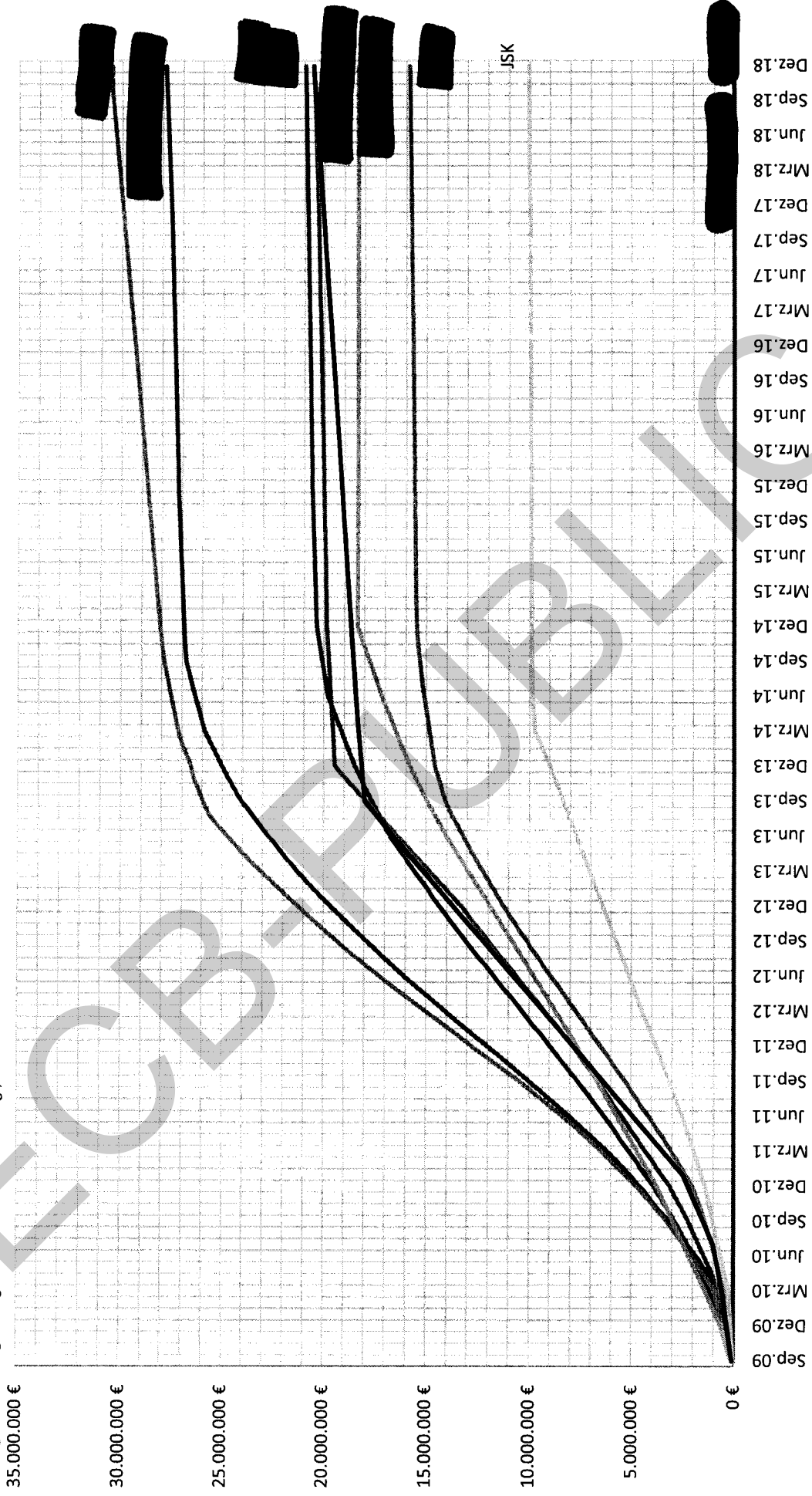
## T109 Construction Manager - Evaluation Offers

Status: 28 May 2009

DRAFT

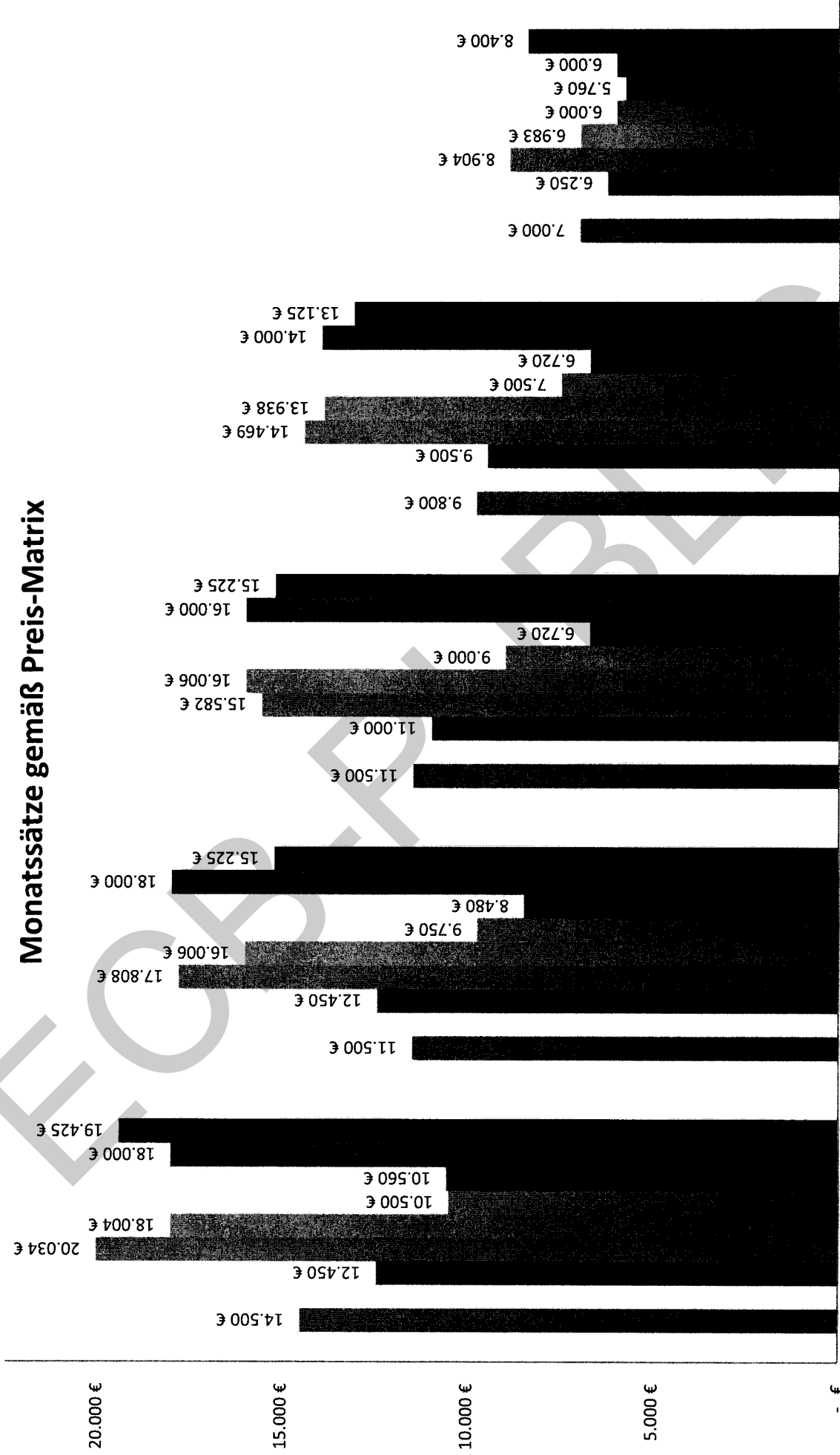
Angaben aus den rechnerisch geprüften Mann-Monats-Tabellen;  
Abweichungen zur Preismatrix sind nicht berücksichtigt;  
Zuschläge / Nachlässe gem. Angaben Bieter nicht berücksichtigt;

Kumuliertes Honorar € inkl. NK



DRAFT

# Monatssätze gemäß Preis-Matrix

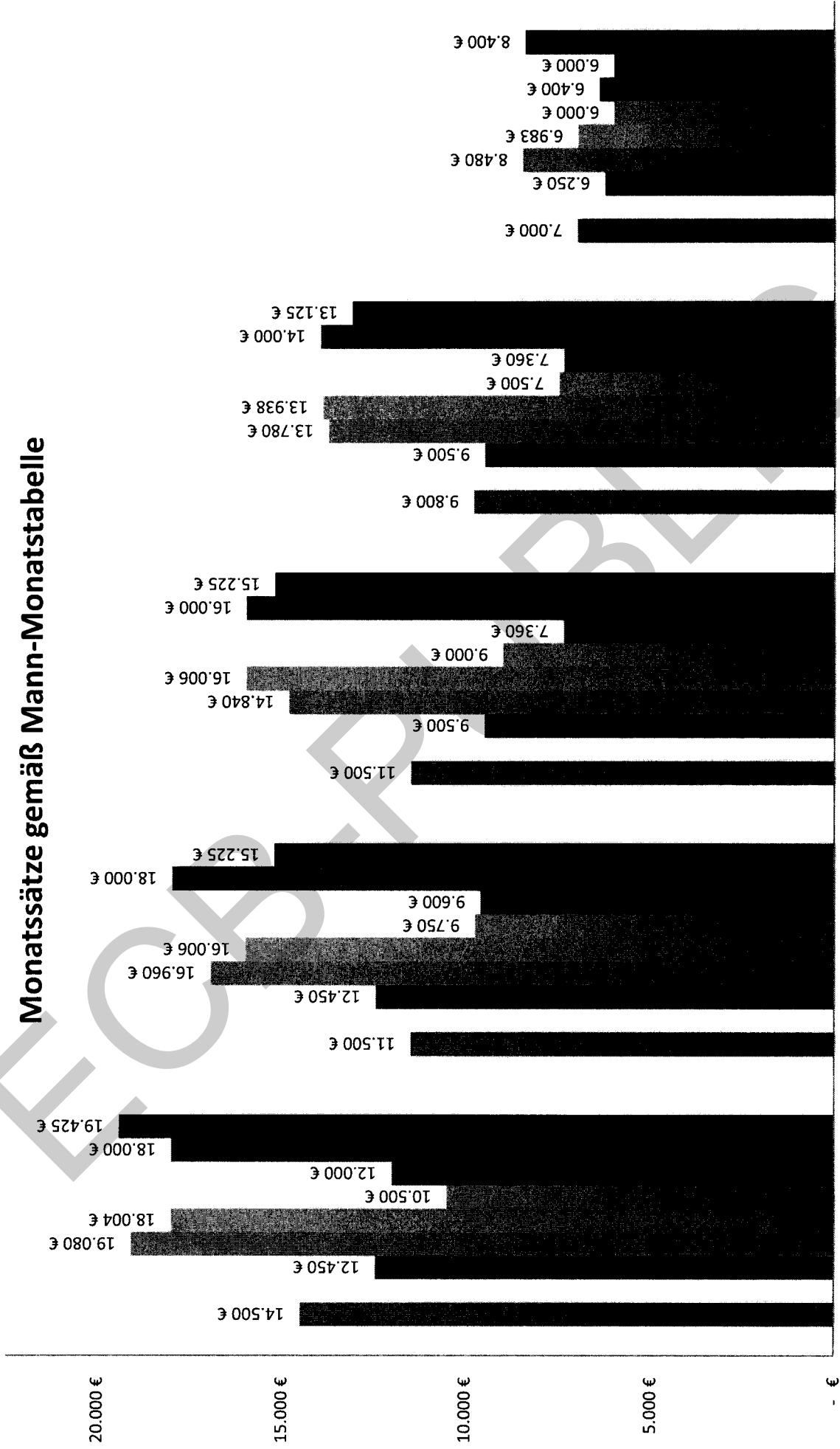


Projektleiter  
Oberbauleiter  
1. Bauleiter  
Bereichsbauleiter  
Sonstige

■ JSK

DRAFT

# Monatssätze gemäß Mann-Monatstabelle



Sonstige

Bereichsbauleiter

1. Bauleiter

Oberbauleiter

Projektleiter

■ JSK



EUROPÄISCHE ZENTRALBANK

EUROSYSTEM

RESTRICTED

04. Juni 2009

**T109 Construction Manager**

**Neubau der Europäischen Zentralbank**

**JSK Dipl. Ing. Architekten**

**TAGESORDNUNG**

Freitag, 12 Juni 2009 von 11.30 – 13.00 Uhr

**Teilnehmer**

EZB

Herr Roman-Müller, Herr Neeson, Herr von Lindeiner

Drees & Sommer

Frau Pudwitz, Frau Mudrony-Schepp, Herr Koch

JSK Dipl. Ing. Architekten

Herr Strauss, Herr Hammelmann, Herrn Dehner

**Themen**

**Verantwortlich**

**Zeit**

- |  |        |                         |
|--|--------|-------------------------|
| 1. Begrüßung   | EZB    | 11:30 – 11:40 (10 min.) |
| 2. Technische Klärung  | Bieter | 11:40 – 12:40 (60 min.) |
| <ul style="list-style-type: none"><li>– Erläuterung der Monatssätze</li><li>– Erläuterung der Abweichungen zwischen Mann-Monatstabelle und Preismatrix</li><li>– Erläuterung der Berufserfahrung von Herrn Oliver Müller</li><li>– Erläuterung der Abweichungen zwischen Organigramm und Qualification-Form</li><li>– Erläuterung Abweichungen zwischen Mann-Monats-Tabelle und Organigramm</li><li>– Erläuterung des Konzeptes Integration Fachplaner / technische Oberleitung</li><li>– Erläuterung Koordination der Sonderfachleute</li><li>– Erläuterung Planmanagement</li><li>– Benennung des Produktes für den digitalen Datenraum</li><li>– Erläuterung des Konzeptes der Inbetriebnahme</li></ul> |        |                         |
| 3. Weiteres Vorgehen   |        | 12:40 – 12:50 (10 min.) |

**Ergebnisprotokoll des Klärungsgesprächs  
T109 – Construction Manager  
JSK Dipl. Ing. Architekten  
12.06.2009  
New ECB Premises  
Ergebnisprotokoll Nr. 678**

**Verteiler**

**Teilnehmer**

**Ort**

Hr. Roman-Müller, EZB  
Hr. Neeson,  
Fr. Koepfer  
Fr. Pudwitz D&S  
Fr. Mudrony-Schepp  
Hr. Koch  
Hr. Stauss JSK  
Hr. Hammelmann  
Hr. Dehner

EM, PB, 2. OG  
Raum CP 21

**Gesprächsleitung**  
Hr. Roman-Müller

**Dauer:**  
11:25 Uhr bis 13:00 Uhr

**Verfasser**  
Silke Mudrony-Schepp

**1. Begrüßung**

Herr Roman-Müller eröffnet das Gespräch und verweist auf das Einladungsschreiben vom 02.06.2009, in dem das Ziel des Gespräches vermittelt wurde, ausschließlich das eingereichte Angebot aufzuklären und nicht zu verhandeln. Des Weiteren verweist er auf die vorab übermittelte Agenda, in dem die zu klärenden Punkte, unter Punkt 2. Technische Klärung, aufgeführt wurden. Er stellt die Teilnehmer seitens EZB und Drees & Sommer vor und gibt Herrn Stauss, JSK, die Möglichkeit, dies ebenso für die Teilnehmer seitens JSK zu tun.

Herr Stauss stellt

- Herr Hammelmann, zuständig für die interne Steuerung und Koordination
- Herr Dehner, zuständig für das Planmanagement
- Herr Stauss, Geschäftsführer der JSK

vor.

Herr Roman-Müller übergibt zur technischen Klärung das Wort an Frau Pudwitz.

**2. Technische Klärung**

**2.1. Erläuterung der Monatssätze**

JSK erklärt auf Nachfrage, dass die Monatssätze auf vergleichbaren Großprojekten angesetzt wurden, die Wagnis und Gewinn, allgemeine Geschäftskosten, Personalkosten und Nebenkosten, wie im Vertrag beschrieben, enthalten. Auch ist das Backoffice in den Monatssätzen integriert.



# **Ergebnisprotokoll des Klärungsgesprächs T109 – Construction Manager**

**JSK Dipl. Ing. Architekten**

12.06.2009

New ECB Premises

Ergebnisprotokoll Nr. 678

Auf Rückfrage bestätigt JSK, dass auch die Indexierung des Honorars enthalten ist.

Die EZB weist darauf hin, dass die Monatssätze deutlich unter den eigenen Ansätzen liegen und Zweifel an der Auskömmlichkeit der Monatssätze bestehen. In Bezug auf die von JSK angebotenen Monatssätze weist Drees & Sommer darauf hin, dass diese im Vergleich zur EZB internen Einschätzung im unteren Bereich liegen. Die EZB erläutert Ihre Verpflichtung gemäß der EZB Vergaberegeln, die Auskömmlichkeit der angebotenen Angebote zu überprüfen, um einen erfolgreichen Projektabschluss gewährleisten zu können.

JSK erklärt, interessiert am Auftrag zu sein und gut kalkuliert zu haben. Die Stunden- und Monatssätze sind an der HOAI orientiert und berücksichtigen die Nähe zum Projekt, aufgrund des Standortes zentral in Frankfurt.

JSK erklärt, dass die im Organigramm benannten Personen bei Referenzprojekten zusammen gearbeitet haben, was u.a. die angebotenen Monatssätze begründet.

## **2.2. Erläuterung der Abweichungen zwischen Mann-Monats-Tabelle und Preismatrix**

JSK bestätigt Abweichungen und die Gültigkeit der Preise, die in der Preismatrix benannt wurden. Die Mann-Monats-Sätze wurden falsch in die Tabelle übertragen. Die Ansätze für die Mann-Monats in der Mann-Monats-Tabelle sind gültig, jedoch sind die Mann-Monats-Sätze falsch. Die mit dem Angebot abgegebene Kalkulation stimmt mit der Preismatrix überein.

## **2.3. Erläuterung der Berufserfahrung von Herrn Oliver Müller**

JSK bestätigt den Studienabschluss von Herrn Müller im Jahr 2000, berufliche und praktische Erfahrung konnte von Herrn Müller in 16 Jahren z.B. als Polier gesammelt werden. Die Berufserfahrung als Diplom-Ingenieur beträgt 9 Jahre.

## **2.4. Erläuterung der Abweichungen zwischen Organigramm und Qualification-Form**

JSK erläutert, dass der Geschäftsführer, Herr Stauss, als Gesamtprojektleiter aus der Geschäftsführung fungiert. Gesamtprojektleiter vor Ort ist Herr Ksionsek. Herr Brühl-Gering stellt den HBO Bauleiter und fungiert als stellvertretender Projektleiter.

Für die übergeordneten Leistungen ist Herr Dehner im Planmanagement, Herr Brühl-Gering für Kostenmanagement, Herr Hammelmann für Terminmanagement und int. Koordination vorgesehen.

Für die Bauleistungen getrennt nach Hochhaus und Großmarkthalle sind die Herren Thesing und Müller als Bereichsprojektleitung eingeteilt, in Summe sind sechs Personen (ergänzt um Herrn Mildenberger als Bauleiter / Architekt) der Projektleitung gleichberechtigt zugehörig vorgesehen.

Die im Organigramm ausgewiesenen sonstigen drei Mitarbeiter sind Bauleiter, zuständig für Koordination, Terminplanung und Planmanagement.

# Ergebnisprotokoll des Klärungsgesprächs T109 – Construction Manager

JSK Dipl. Ing. Architekten

12.06.2009

New ECB Premises

Ergebnisprotokoll Nr. 678

JSK erklärt, dass das Leitungsteam, bestehend aus sechs Personen, ergänzt wird um Zuarbeit aus dem Bereich der sonstigen Mitarbeiter. Die im Konzept beschriebene Primär- und Sekundärstruktur ist im Organigramm nicht abgebildet.

JSK erklärt, dass das Kostenmanagement als separater Bereich gesehen wird, der von Abrechnungsteams auf Bauleiterebene durch sonstige Mitarbeiter unterstützt wird. JSK erklärt, dass diese nicht im Organigramm abgebildet sind.

Im Gespräch erläutert JSK ein gegenüber dem eingereichten Angebot überarbeitetes Organigramm, in dem die Teilnehmer in die Bereiche Rohbau, Fassade/Dach und Ausbau sowie die Untergruppen TGA und Großmarkthalle dargestellt werden.

Außer der Geschäftsführung von Herrn Stauss, sind alle genannten Personen vor Ort.

JSK erläutert, dass ein überarbeitetes Organigramm mit höherem Detaillierungsgrad im Rahmen einer eventuellen Verhandlung vorgestellt werden kann.

## 2.5. Erläuterung Abweichungen zwischen Mann-Monats-Tabelle und Organigramm

JSK erläutert, dass die im Organigramm ausgewiesenen zuständigen Personen in ihren Aufgabenfeldern zeitliche Überschneidungen ausweisen, insbesondere zwischen den Gewerken Rohbau, Fassade, Ausbau, die in der Mann-Monats-Tabelle dargestellt werden.

## 2.6. Erläuterung des Konzeptes Integration Fachplaner / technische Oberleitung

JSK erläutert, dass die Integration der Fachplaner TGA untergeordnet in der Bauleitung angesiedelt ist und übergeordnet im Leitungsteam. Das Leitungsteam integriert auch den Architekten mit der künstlerischen Oberleitung, nähere Spezifizierungen von der Besprechungssystematik hängen vom Bedarf des Bauherrn ab. JSK sieht die Integration der Fachplaner technische Oberleitung in dem Bereich zur Terminplanung vor, weist ein effizientes Besprechungswesen aus und als Tool „LOP-Listen – Liste offener Punkte“ zur Steuerung.

## 2.7. Erläuterung Koordination der Sonderfachleute

JSK erklärt, dass Sonderfachleute analog zu dem durchgeführten Referenzprojekt Fraport im Bereich des Mängelmanagements angesiedelt sind. Die Integration und Koordination erfolgt über den Oberbauleiter.

## 2.8. Erläuterung Planmanagement

Herr Dehner wird seitens JSK als Zuständiger für das Planmanagement benannt. Das Planmanagement, gemäß Angabe JSK, beinhaltet das Verwalten und Prüfen der Pläne, wie im Leistungsbild beschrieben.

Als Prüfer wird Herr Dehner mit seinem Team benannt, unterstützt von den im Organigramm ausgewiesenen sonstigen Mitarbeitern (drei Personen).

Es wird seitens JSK darauf hingewiesen, dass Planprüfungen nicht von den Personen der Bauüberwachung vorgenommen werden, sondern diese lediglich bei der Werk- und Montageplanungsprüfung involviert sind.

#### 2.9. Benennung des Produktes für den digitalen Datenraum

Von JSK wird bestätigt, einen digitalen Datenraum im Angebote mit eingearbeitet zu haben. Als Beispiele zur Umsetzung werden Conject, Avaro oder Project Line benannt, wobei der Datenraum Project Line im Angebot hinterlegt ist.

#### 2.10. Erläuterung des Konzeptes der Inbetriebnahme

JSK erläutert, dass in der Stufe 2b die komplette Mannschaft der Bauüberwachung weitere sechs Monate nach Einzug, im September 2013, noch vor Ort ist und die Mängel nach einem halben Jahr als weitestgehend beseitigt angesehen werden. Dargestellt ist dies in der mit dem Angebot eingereichten Mann-Monats-Tabelle mit einer Verteilung von 0,5.

JSK bestätigt, dass die Ausschreibungsunterlagen vollumfänglich verstanden wurden und keine offenen Fragen im Rahmen des Klärungsgesprächs bestehen.

### 3. Weiteres Vorgehen

Im Nachgang zur Besprechung weist die EZB nochmals auf Klärungspunkt 2.1 hin und verdeutlicht die Zweifel an der Auskömmlichkeit des Angebots. Dies insbesondere vor dem Hintergrund der im Vergleich zur Kostenermittlung niedrigen Monatssätze sowie der Tatsache, dass im Organigramm einige Doppelbenennungen vorgenommen wurden und mehrere Personen mehr als eine Funktion in dem Projekt ausüben sollen.

Nach Erläuterung der Zuständigkeiten und Abläufe, ist der Ablauf verstanden, jedoch in der Kalkulation aus Sicht der EZB nicht abgebildet worden.

Herr Roman-Müller informiert über das weitere Vorgehen und erklärt, dass nach Abschluss der Evaluierung auf Basis der Klärungsgespräche, die diese Woche geführt werden, eine Entscheidung zur Einladung zu Verhandlungen erfolgt. Der Start der Verhandlungen ist für Ende Juni 2009 vorgesehen, der Abschluss der Verhandlungen im Juli 2009. Die Entscheidung zur Auftragsvergabe erfolgt Anfang August 2009. Der Beginn der Leistungen ist für Ende August 2009 vorgesehen.

**Ergebnisprotokoll des Klärungsgesprächs**  
**T109 – Construction Manager**  
**JSK Dipl. Ing. Architekten**  
12.06.2009  
New ECB Premises  
Ergebnisprotokoll Nr. 678

Herr Roman-Müller weist darauf hin, dass kein separater Zwischenbescheid an die Bieter übermittelt wird, falls diese nicht in den Verhandlungen berücksichtigt werden. Zudem weist Herr Roman-Müller darauf hin, dass die Besprechung protokolliert wird und das Protokoll dem Bieter zur Verfügung gestellt wird.

Frankfurt, 15.06.09

Drees & Sommer GmbH

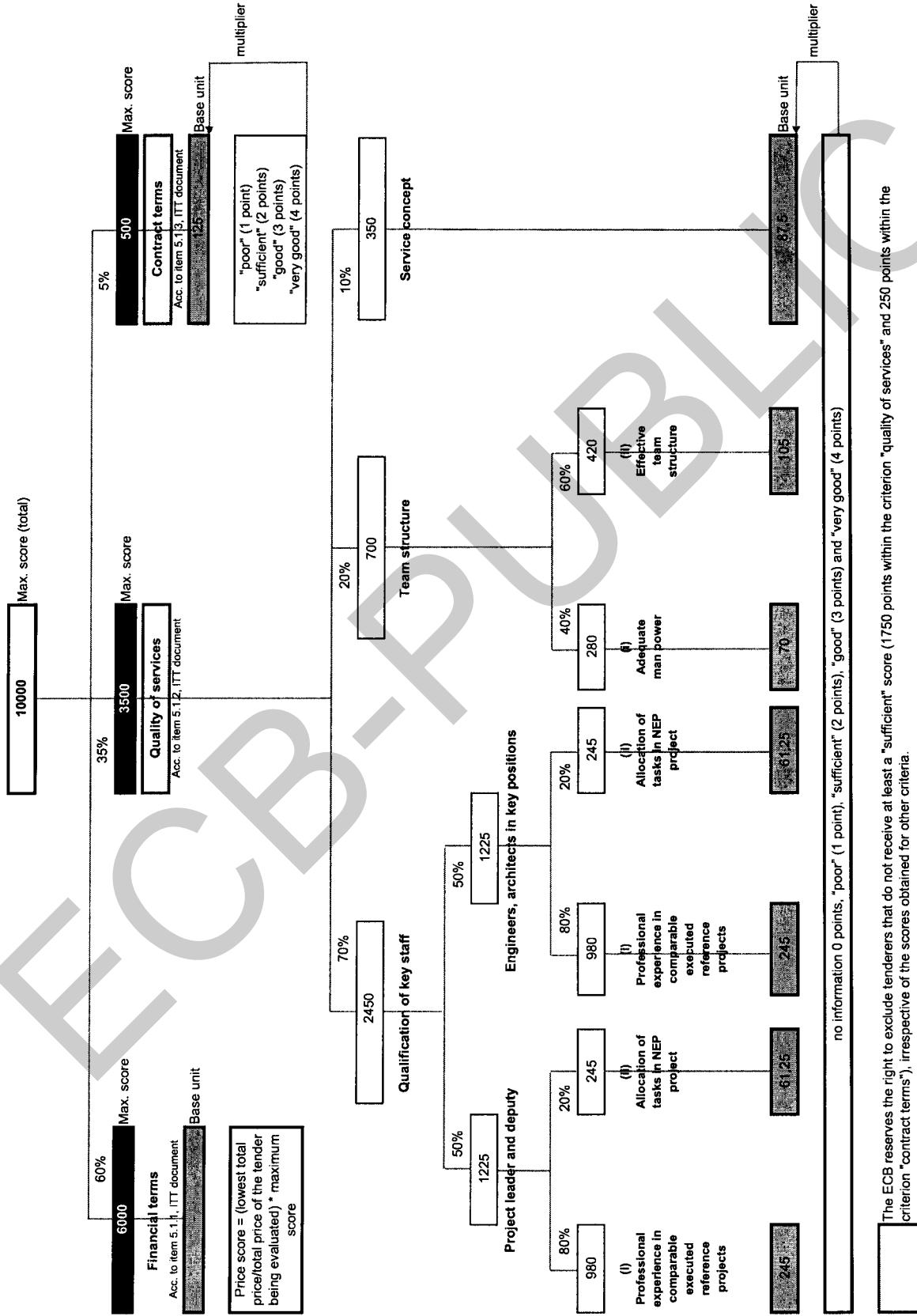
Silke Mudrony-Schepp

Bestätigt am 18.06.2009/ 15.06.2009  
EZB: Hr. Neeson / Hr. Roman-Müller

ECB-PUBLIC

New ECB Premises  
**T109 Construction Manager**  
Overview of companies  
Status: 23 June 2009, FINAL

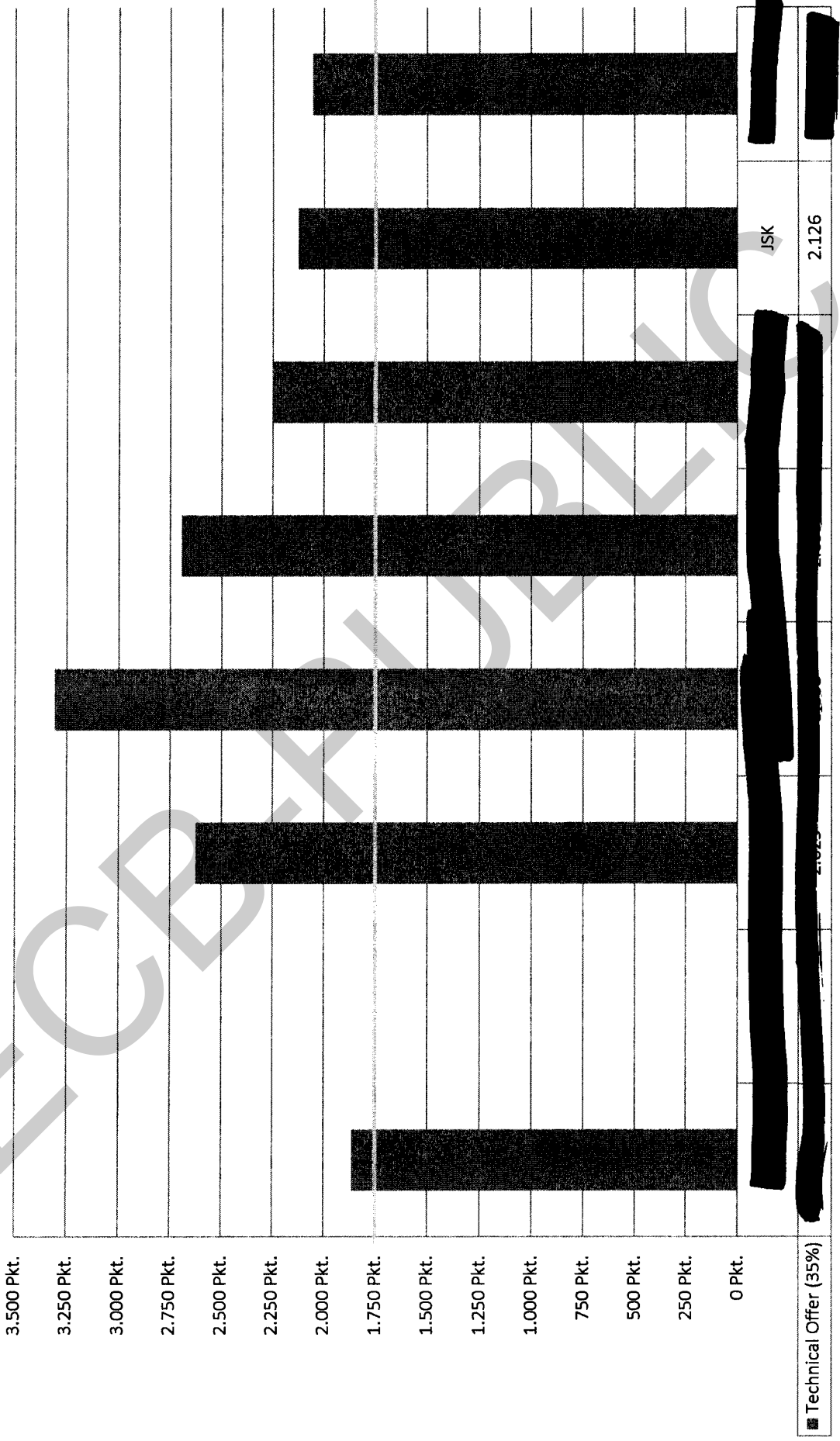
<b>Company 1:</b>	[REDACTED]
<b>Company 2:</b>	[REDACTED]
<b>Company 3:</b>	[REDACTED]
<b>Company 4:</b>	[REDACTED]
<b>Company 5:</b>	[REDACTED]
<b>Company 6:</b>	[REDACTED]
<b>Company 7:</b>	JSK
<b>Company 8:</b>	[REDACTED]



The ECB reserves the right to exclude tenderers that do not receive at least a "sufficient" score (1750 points within the criterion "quality of services" and 250 points within the criterion "contract terms"), irrespective of the scores obtained for other criteria.

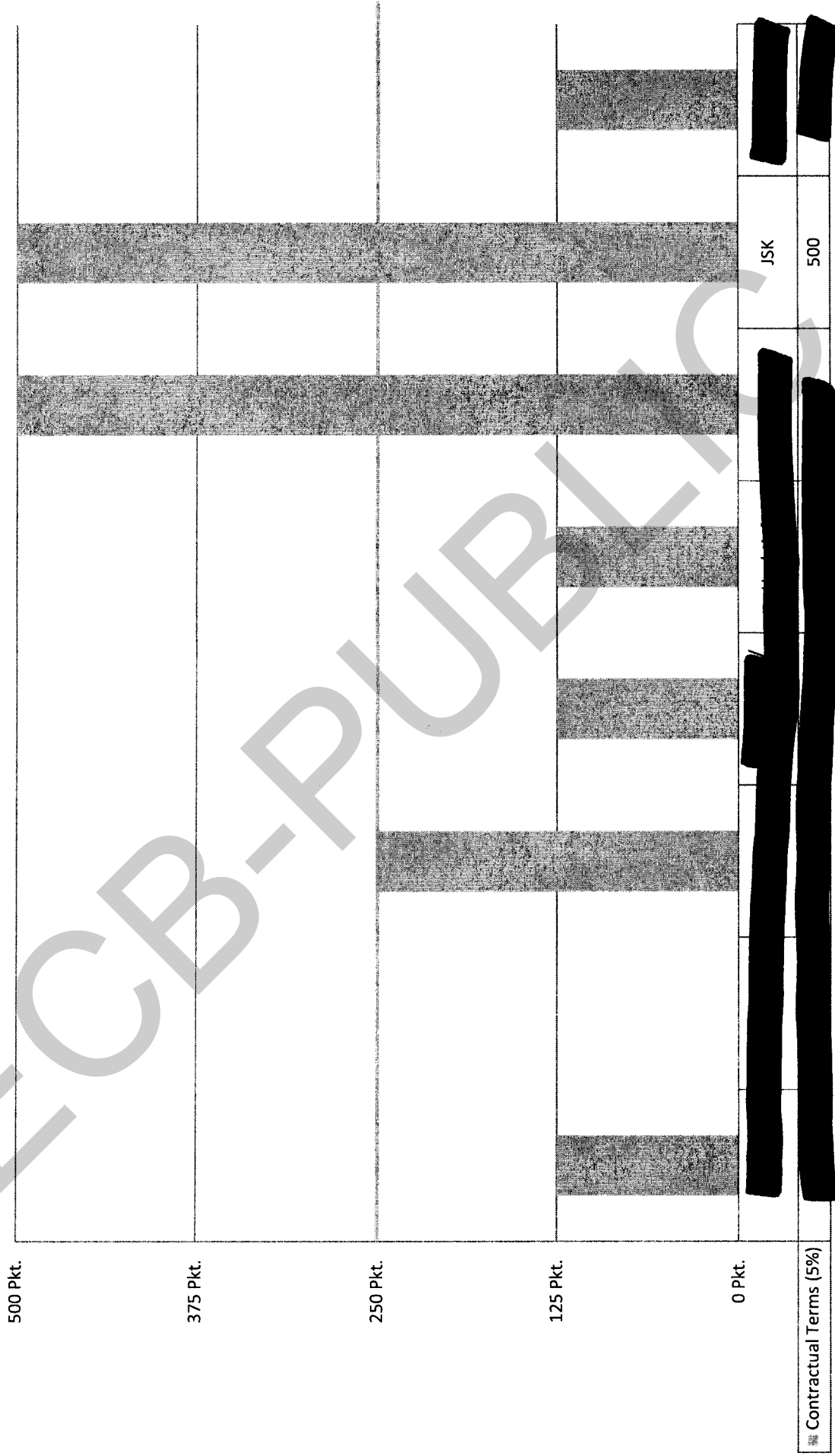


### Compilation Chart - Technical Offer (35%)

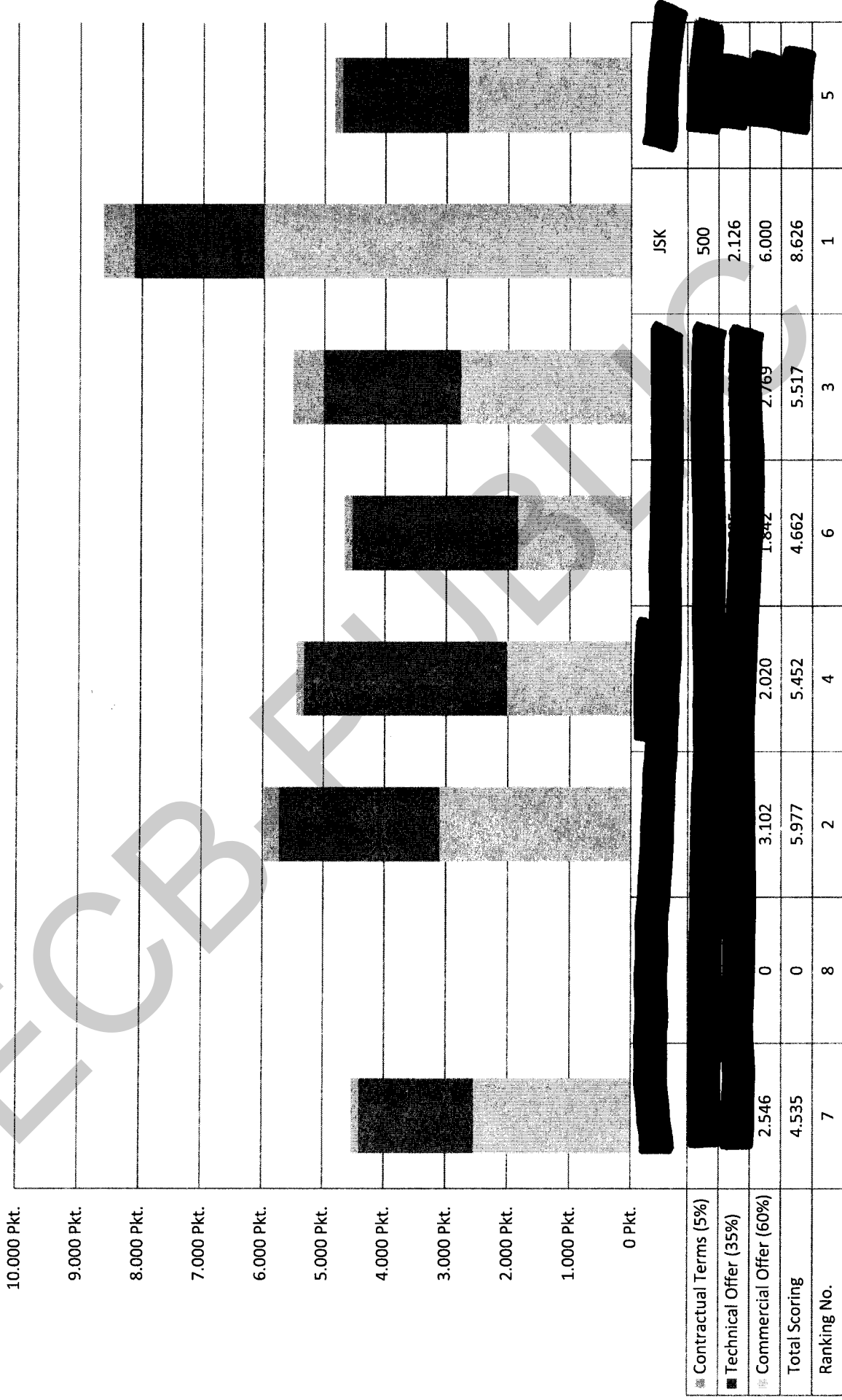




**Compilation Chart - Contractual Terms (5%)**



### Compilation Chart - Total



Ranking No	Company	Commercial Offer (60%)	Technical Offer (35%)	Construction Costs (5%)	Total Scoring
7	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
8	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
2	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
4	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
6	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
3	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
1	JSK	6.000	2.126	500	8.626
5	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]

1. Financial Terms (60%, maximum score 6000)

Basis: arithmetically verified and corrected price matrices of tenderers; additional remuneration proposals offered by the tenderers (bonus, deduction, and indoxation) were considered as outlined below.

		JSK	
<b>Stufe 1 - Einarbeitung in das Projekt und Mitwirkung bei der Vergabe</b>			
Pos. 1	Einarbeitung in das Projekt und Mitwirkung bei der Vergabe der Ausschreibungspakete 1-9		
Summe Stufe 1		220.640,00 €	100%
<b>Stufe 2a - Übergewordene Leistungen und Objektüberwachung</b>			
Pos. 1	Übergewordene Qualitätssicherung	574.090,00 €	10
Pos. 2	Übergewordene Baustellensanierung	1.722.240,00 €	10
Pos. 2.1	Planmanagement	574.090,00 €	10
Pos. 2.2	Terminmanagement	574.090,00 €	10
Pos. 2.2.3	Kosten-, Risiko- und Vertragsmanagement	574.090,00 €	10
Pos. 3	Mitwirken bei der Vergabe der Ausschreibungspakete 9 bis 12 sowie	190.400,00 €	100
Pos. 4	Objektüberwachung (Baubüroüberwachung) gemäß Leistungsphase 6	6.144.000,00 €	100
Pos. 4.1	LPH 8 - Objektüberwachung (Baubüroüberwachung) gemäß § 15 HO	5.683.200,00 €	100
Pos. 4.2	LPH 8 - Objektüberwachung (Baubüroüberwachung) gemäß § 64 HO	460.800,00 €	100
Summe Stufe 2a		8.630.720,00 €	100
<b>Stufe 2b - LPH 9 - Objektüberwachung und Dokumentation</b>			
Pos. 1	Überwachen der Beseitigung der Mängel	138.240,00 €	100
Pos. 2	Dokumentation des Gesamtergebnisses	224.640,00 €	100
Summe Stufe 2b		362.880,00 €	100
Summe Stufe 2a + 2b		8.993.600,00 €	100
<b>Stufe 1, Einzeloptionen</b>			
Pos. 1a)	Vorzuziehene Baubüroüberwachungsleistung für Resttauschub	161.280,00 €	100%
Summe Stufe 1 Einzeloptionen		161.280,00 €	100%
Summe Stufe 1 + 2a + 2b		9.154.880,00 €	100%
Summe Stufe 1 + 2a + 2b + Stufe 1 Einzeloptionen		9.375.520,00 €	100%
deduction			
bonus			
Indoxation			
Gesamtsumme (Grundlage für Evaluierung - Financial Terms)		9.375.520,00 €	100%
<p>Notes:</p> <p>deduction: correction of summation in item 2 of Stage 2a (calculation error); adjustment of ancillary costs; ancillary costs cannot be set off against insurance contribution (Versicherungsbeiträge); incentive payment (Erfolgsprämie) for adherence to completion date was taken into account; ancillary costs not set off against bonus; price reduction noted by tenderer; price reduction not defined and has therefore not been included in the price matrix (Preisangebot).</p> <p>bonus: tenderer's price reduction amount was not defined and thus not considered in the current price matrix (Preisangebot).</p> <p>Indoxation: tenderer's price reduction amount was not defined and thus not considered in the current price matrix (Preisangebot).</p>			

**2. Quality of services**

Status (35%, maximum score 3500)

**2.1 Qualification of key staff**

(70%, maximum score 2450)

Reference documents are the sheets "qualification" and "references" of the form "T109\_F\_Qualification".

**2.1.1 Project leader and deputy**

(50%, maximum score 1225)

a) Professional experience in executed reference projects (80%)\*  
 Comparability of project in terms of

- size
- use
- complexity
- role, tasks
- contract model

acc. to item 5.1.2, 1.1 (i) ITT document

\* Contract requires minimum professional experience of 10 years

b) Allocation of tasks in NEP project/ responsibilities and competences (20%)  
 acc. to item 5.1.2, 1.1 (ii) ITT document

Suggestion for focus of evaluation:  
 Plausibility to position in NEP with regard to e.g.:

- a) - tasks / responsibility in reference projects
- b) - similar executed services to NEP-Project (reference projects)
- c) - position in company
- d) - professional experience (years)

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

**Summary:**  
 The project leader just offers project management experience in few reference projects, which moreover correspond with the NEP only to a limited degree.  
 No reference projects were indicated for his deputy. Information on his experience was presented in the technical clarification meeting.

Points (0-4)	Score
[Redacted]	[Redacted]

- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"

**2.1.2 Engineers, Architects in key positions  
(50%, maximum score 1225)**

<p>a) <b>Professional experience in executed reference projects (80%)*</b> Comparability of project in terms of</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- size</li><li>- use</li><li>- complexity</li><li>- role, tasks</li><li>- contract model</li></ul> <p>acc. to item 5.1.2, 1.2 (i) ITT document</p>
--

ECB-PUBLIC

0 points - "no response"  
1 point - "poor"  
2 points - "sufficient"  
3 points - "good"  
4 points - "very good"

b) **Allocation of tasks in NEP project/  
responsibilities and competences (20%)**  
acc. to item 5.1.2, 1.2 (ii) ITT document

Suggestion for focus of evaluation:

*Plausibility to position in NEP with regard to e.g.:*

- a) - tasks / responsibility in reference projects
- b) - similar executed services to NEP-Project  
(reference projects)
- c) - position in company
- d) - professional experience (years)

ECB-PUBLIC

0 points - "no response"  
1 point - "poor"  
2 points - "sufficient"  
3 points - "good"  
4 points - "very good"

[Redacted]

[Redacted]

**2.2 Organisational team structure (20%, maximum score 700)**

Reference document will be the submitted organisational chart and related information e.g. from the man-months calculation.

**a) Adequate man power (40%)**  
acc. to item 5.1.2, 2. (i) ITT document

Suggestion for focus of evaluation:  
- sufficient number of staff  
- relation of project leader to engineers  
acc. to item 5.1.2, 2. (i) ITT document

The number of the foreseen staff members and the relation of project leaders to engineers are adequate for the required quality.

Points (0-4)	Score
[Redacted]	[Redacted]

**b) Effective team structure (60%)**  
acc. to item 5.1.2, 2. (ii) ITT document

Suggestion for focus of evaluation:  
*Efficiency and plausibility of:*  
- organisation of project team  
- number of staff on site, in backoffice  
- all important positions assigned (e.g. for restoration works)  
- allocation of tasks (nach Gewerken, Bauteilen)

Project [Redacted] solely depicts the collaboration between [Redacted] and the subcontractors.

The setup of the staff allocation planning in the man-month table does not allow to draw conclusions about the organisation. No staff was indicated in the table for construction management (*Oberbauleitung*) and 1<sup>st</sup> site management (*1. Bauleitung*).

Within the scope of the technical clarification meeting the organisation and the team were defined by means of the tenderer's own calculation (included in the offer). Open items were explained plausibly. The tasks, broken down into trades and building elements, were presented in a comprehensible manner.

Points (0-4)	Score
[Redacted]	[Redacted]

**2.3 Detailed service concept (10%, maximum score 350)**

Reference document is the written service concept as described under item 3.3 in the ITT.

**a) Detailed Service Concept (100%)**  
acc. to item 5.1.2, 3. ITT document

Suggestion for focus of evaluation:  
- organisation  
- site management  
- progress control  
- cost and claims management  
- quality control  
- drawing management  
- risk management  
- initial start-up  
acc. to item 3.3 ITT document

The description of the service concept is kept very general, e.g. the constant exchange of information via media (telephone and e-mail) was listed.

The examples are depicted insufficiently in part. Using the example of the defect monitoring tools, the status of the defect is missing (registered, cleared, confirmed by BU, etc.).

drawing management was described in view of the project principal only. drawing management with a view to the firms including a corresponding control system was not presented.

"Conetics" was listed as an example for the digital data room.

Overall, the description presented with regard to the detailed service concept is sufficient. The examples listed are in part sufficiently and to some extent inadequately described.

Points (0-4)	Score
[Redacted]	[Redacted]

Cover Letter: [Redacted]

- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"





**2. Quality of services**

Status (35%, maximum score 3500)



**2.1 Qualification of key staff**

(70%, maximum score 2450)

Reference documents are the sheets "qualification" and "references" of the form "T109\_F\_Qualification".



**2.1.1 Project leader and deputy**

(50%, maximum score 1225)



<p>a) <b>Professional experience in executed reference projects (80%)*</b> Comparability of project in terms of</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- size</li><li>- use</li><li>- complexity</li><li>- role, tasks</li><li>- contract model</li></ul> <p>acc. to item 5.1.2, 1.1 (i) ITT document</p>	<p><u>Summary:</u> The project leader features very good professional experience in project management with a view to complex projects. The reference projects are well comparable with NEP with regard to both tasks and projects. On the other hand, his deputy only shows a small number of reference projects, which are only partly comparable to NEP or currently ongoing.</p>
--	--

\* Contract requires minimum professional experience of 10 years

<p>b) <b>Allocation of tasks in NEP project/ responsibilities and competences (20%)</b> acc. to item 5.1.2, 1.1 (ii) ITT document</p> <p><u>Suggestion for focus of evaluation:</u> Plausibility to position in NEP with regard to e.g.:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>a) - tasks / responsibility in reference projects</li><li>b) - similar executed services to NEP-Project (reference projects)</li><li>c) - position in company</li><li>d) - professional experience (years)</li></ul>
---

- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"

**2.1.2 Engineers, Architects in key positions**  
(50%, maximum score 1225)

<p>a) <b>Professional experience in executed reference projects (80%)*</b> Comparability of project in terms of</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- size</li><li>- use</li><li>- complexity</li><li>- role, tasks</li><li>- contract model</li></ul> <p>acc. to item 5.1.2, 1.2 (i) ITT document</p>
--

ECB-PUBLIC

0 points - "no response"  
1 point - "poor"  
2 points - "sufficient"  
3 points - "good"  
4 points - "very good"

b) Allocation of tasks in NEP project/  
responsibilities and competences (20%)  
acc. to item 5.1.2, 1.2 (ii) ITT document

Suggestion for focus of evaluation:

Plausibility to position in NEP with regard to e.g.:

- a) - tasks / responsibility in reference projects
- b) - similar executed services to NEP-Project  
(reference projects)
- c) - position in company
- d) - professional experience (years)

ECB-PUBLIC

0 points - "no response"  
1 point - "poor"  
2 points - "sufficient"  
3 points - "good"  
4 points - "very good"

[REDACTED]

**2.2 Organisational team structure**  
**(20%, maximum score 700)**

Reference document will be the submitted organisational chart and related information e.g. from the man-months calculation.

<p>a) <b>Adequate man power (40%)</b>  acc. to item 5.1.2, 2. (i) ITT document</p> <p><u>Suggestion for focus of evaluation:</u>  - sufficient number of staff  - relation of project leader to engineers  acc. to item 5.1.2, 2. (i) ITT document</p>	<p>The number of the foreseen staff members and the relation of project leaders to engineers are adequate for the required quality.</p>	<b>Points (0-4)</b>	<b>Score</b>
		[REDACTED]	[REDACTED]

<p>b) <b>Effective team structure (60%)</b>  acc. to item 5.1.2, 2. (ii) ITT document</p> <p><u>Suggestion for focus of evaluation:</u>  Efficiency and plausibility of:  - organisation of project team  - number of staff on site, in backoffice  - all important positions assigned (e.g. for restoration works)  - allocation of tasks (nach Gewerken, Bauteilen)</p>	<p>The team structure is presented and described in a plausible manner.</p> <p>Specifications regarding references of staff in key positions are partly not provided. The following key positions are foreseen and staff is assigned; however, necessary details with regard to experience are missing:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- time and interface management</li> <li>- quality management</li> <li>- 1st site engineer, load-bearing structure (1. Bauleiter Tragwerk)</li> <li>- drawing management</li> <li>- procurement management (both staff members)</li> <li>- cost and contract management (2nd staff member)</li> </ul>	<b>Points (0-4)</b>	<b>Score</b>
		[REDACTED]	[REDACTED]

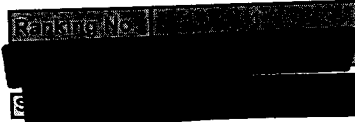
**2.3 Detailed service concept**  
**(10%, maximum score 350)**

Reference document is the written service concept as described under item 3.3 in the ITT.

<p>a) <b>Detailed Service Concept (100%)</b>  acc. to item 5.1.2, 3. ITT document</p> <p><u>Suggestion for focus of evaluation:</u>  - organisation  - site management  - progress control  - cost and claims management  - quality control  - drawing management  - risk management  - initial start-up  acc. to item 3.3 ITT document</p>	<p>Time scheduling for the construction progress was not described.</p> <p>The time schedule for planning of the planning is specified and listed as an example.</p> <p>It is not discernible in the cost overview how open supplements are evaluated.</p> <p>The cover letter of the invoice seems plausible and is presented in a comprehensible manner.</p> <p>Overall, the description with regard to the detailed service concept is good and presented well by means of examples.</p>	<b>Points (0-4)</b>	<b>Score</b>
		[REDACTED]	[REDACTED]

Cover Letter:

- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"



**2. Quality of services**  
Status (35%, maximum score 3500)

**2.1 Qualification of key staff**  
(70%, maximum score 2450)  
Reference documents are the sheets "qualification"  
and "references" of the form  
"T109\_F\_Qualification".

**2.1.1 Project leader and deputy**  
(50%, maximum score 1225)

a) **Professional experience in executed reference projects (80%)\***  
Comparability of project in terms of  
- size  
- use  
- complexity  
- role, tasks  
- contract model  
acc. to item 5.1.2, 1.1 (i) ITT document

Summary:  
The project leader and his deputy display very good professional experience in the project management of complex projects. The reference projects of the team are very well comparable with NEP regarding both tasks and projects.

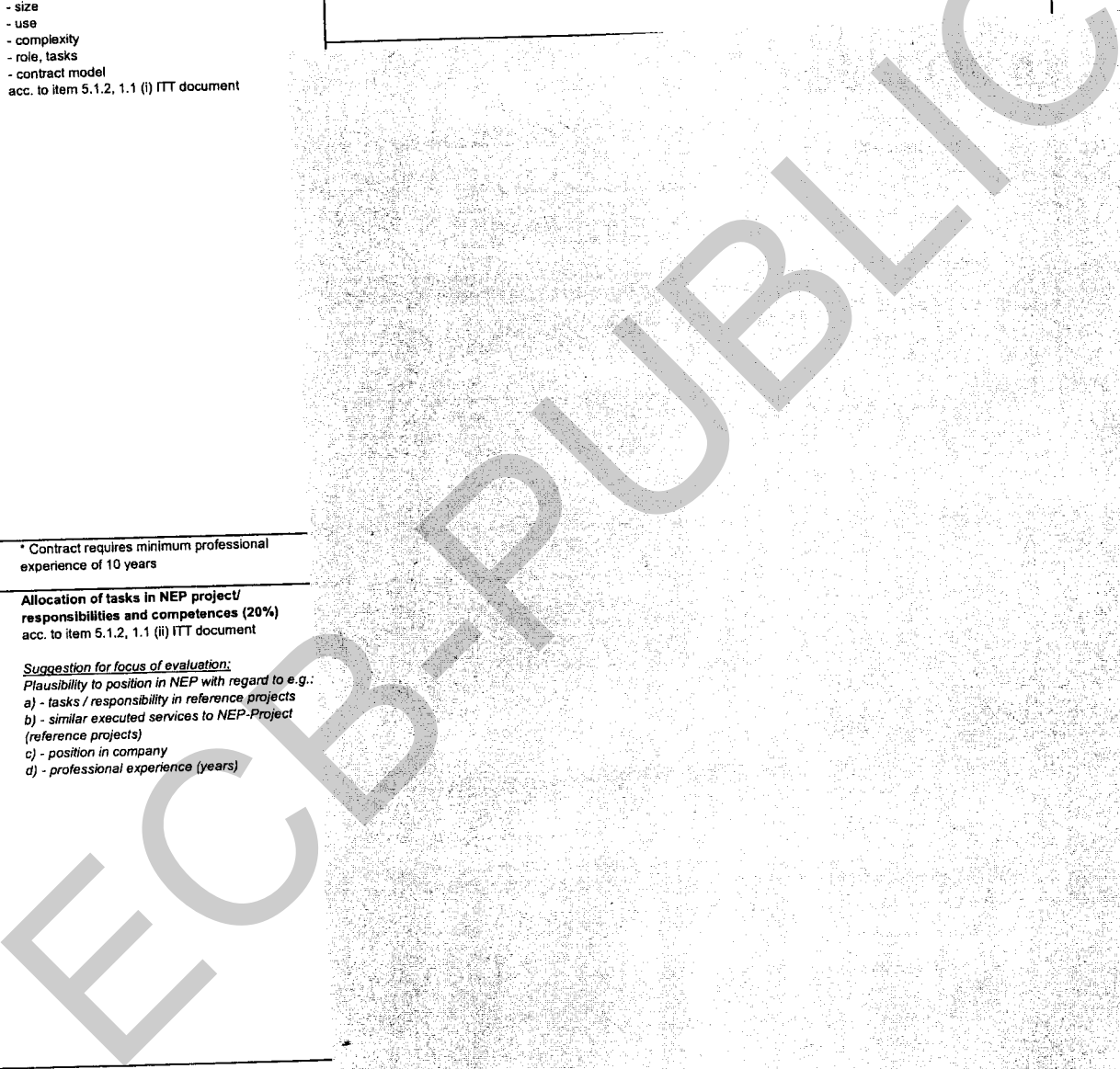
\* Contract requires minimum professional experience of 10 years

b) **Allocation of tasks in NEP project/ responsibilities and competences (20%)**  
acc. to item 5.1.2, 1.1 (ii) ITT document

Suggestion for focus of evaluation:  
Plausibility to position in NEP with regard to e.g.:

- a) - tasks / responsibility in reference projects
- b) - similar executed services to NEP-Project (reference projects)
- c) - position in company
- d) - professional experience (years)

- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"



**2.1.2 Engineers, Architects in key positions  
(50%, maximum score 1225)**

<p>a) Professional experience in executed reference projects (80%)* Comparability of project in terms of</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- size</li><li>- use</li><li>- complexity</li><li>- role, tasks</li><li>- contract model</li></ul> <p>acc. to item 5.1.2, 1.2 (i) ITT document</p>
---

ECB-PUBLIC

0 points - "no response"  
1 point - "poor"  
2 points - "sufficient"  
3 points - "good"  
4 points - "very good"

b) **Allocation of tasks in NEP project/  
responsibilities and competences (20%)**  
acc. to item 5.1.2, 1.2 (ii) ITT document

Suggestion for focus of evaluation:

*Plausibility to position in NEP with regard to e.g.:*

- a) - tasks / responsibility in reference projects
- b) - similar executed services to NEP-Project  
(reference projects)
- c) - position in company
- d) - professional experience (years)

ECB-PUBLIC

0 points - "no response"  
1 point - "poor"  
2 points - "sufficient"  
3 points - "good"  
4 points - "very good"

[REDACTED]

**2.2 Organisational team structure (20%, maximum score 700)**

Reference document will be the submitted organisational chart and related information e.g. from the man-months calculation.

[REDACTED]

<p>a) <b>Adequate man power (40%)</b>  acc. to item 5.1.2, 2. (i) ITT document</p> <p><u>Suggestion for focus of evaluation:</u>  - sufficient number of staff  - relation of project leader to engineers  acc. to item 5.1.2, 2. (i) ITT document</p>	<p>The overall team with up to 56 people per month seems plausible, however is in the upper range. The ratio of project management (or extended project management) to planned engineers seems plausible. Considering the overall size, communication within the team is difficult.</p>				
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Points (0-4)</th> <th>Score</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> </tr> </tbody> </table>		Points (0-4)	Score	[REDACTED]	[REDACTED]
Points (0-4)	Score				
[REDACTED]	[REDACTED]				

<p>b) <b>Effective team structure (60%)</b>  acc. to item 5.1.2, 2. (ii) ITT document</p> <p><u>Suggestion for focus of evaluation:</u>  Efficiency and plausibility of:  - organisation of project team  - number of staff on site, in backoffice  - all important positions assigned (e.g. for restoration works)  - allocation of tasks (nach Gewerken, Bauteilen)</p>	<p>The team setup in the organisational chart seems plausible and is comprehensible. The definition of [REDACTED] is clearly discernible in the organisational chart.</p> <p>Within the scope of the technical clarification meeting it turned out that the integration within the team is not clearly identified.</p>				
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Points (0-4)</th> <th>Score</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> </tr> </tbody> </table>		Points (0-4)	Score	[REDACTED]	[REDACTED]
Points (0-4)	Score				
[REDACTED]	[REDACTED]				

**2.3 Detailed service concept (10%, maximum score 350)**

Reference document is the written service concept as described under item 3.3 in the ITT.

[REDACTED]

<p>a) <b>Detailed Service Concept (100%)</b>  acc. to item 5.1.2, 3. ITT document</p> <p><u>Suggestion for focus of evaluation:</u>  - organisation  - site management  - progress control  - cost and claims management  - quality control  - drawing management  - risk management  - initial start-up  acc. to item 3.3 ITT document</p>	<p>The service concept is comprehensible and comprehensible as well as described fittingly to the NEP. The attachments complement the textual remarks well.</p> <p>PKS including project references was specified as virtual data room.</p> <p>The organisation and management of the detailed service concept are not further specified.</p> <p>The exemplary sequences are described well and explained by means of examples.</p> <p>Time scheduling and progress control are specified in an acceptable manner.</p> <p>Deadline monitoring regarding drawing management is not depicted, and necessary control is essential.</p> <p>Overall, the description with regard to the detailed service concept is good and presented well by means of examples.</p>				
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Points (0-4)</th> <th>Score</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> </tr> </tbody> </table>		Points (0-4)	Score	[REDACTED]	[REDACTED]
Points (0-4)	Score				
[REDACTED]	[REDACTED]				

Cover Letter:

- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"



[Redacted]

**2. Quality of services**

Status (35%, maximum score 3500)

Ranking No. [Redacted]

**2.1 Qualification of key staff**

(70%, maximum score 2450)

Reference documents are the sheets "qualification" and "references" of the form "T109\_F\_Qualification".

**2.1.1 Project leader and deputy**

(50%, maximum score 1225)

[Redacted]

a) **Professional experience in executed reference projects (80%)\***  
Comparability of project in terms of  
- size  
- use  
- complexity  
- role, tasks  
- contract model  
acc. to item 5.1.2, 1.1 (i) ITT document

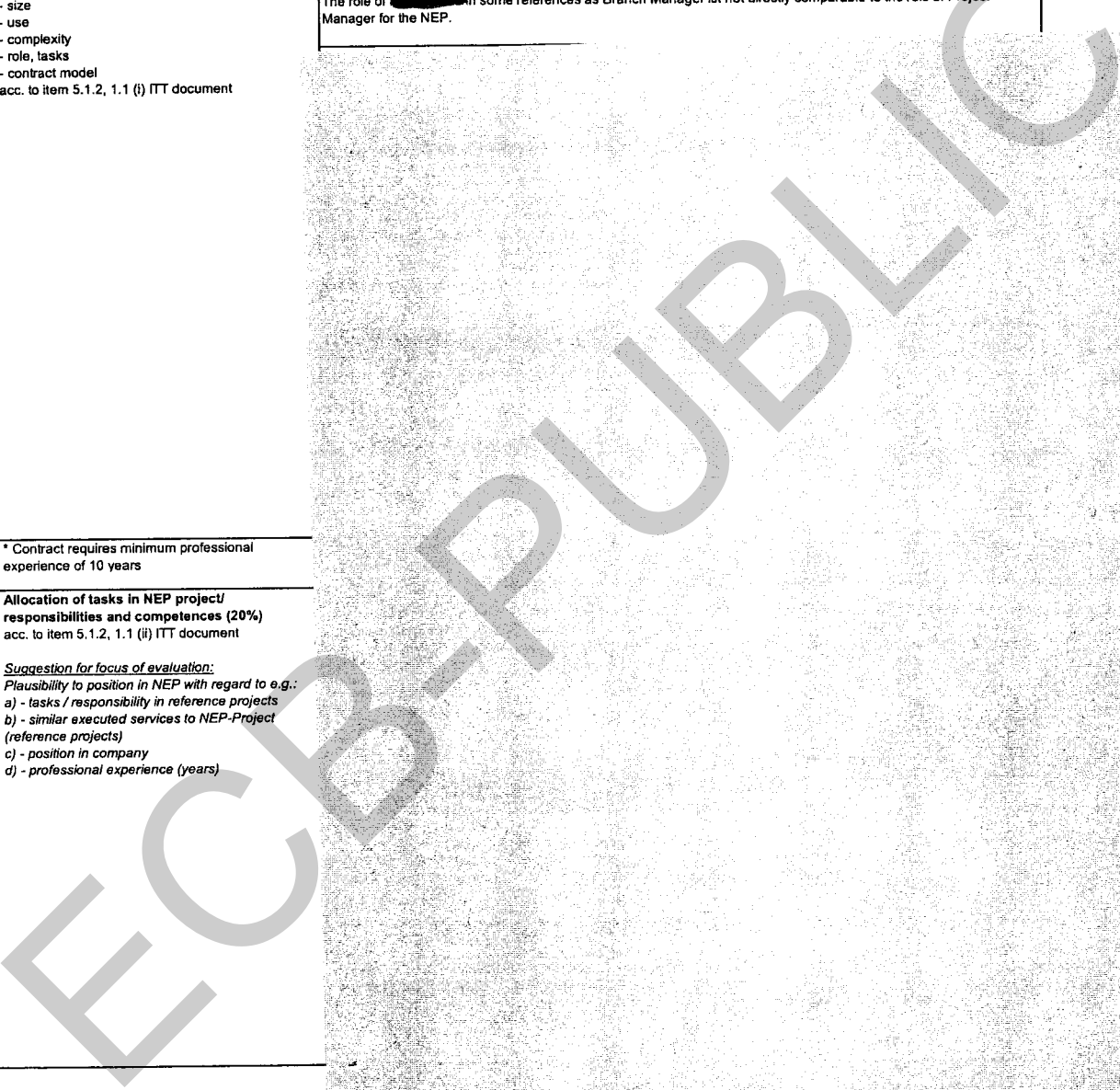
**Summary:**  
The project leader and his deputy display good professional experience in the project management of complex projects. The reference projects of the team are generally comparable with NEP regarding both tasks and projects. The role of [Redacted] in some references as Branch Manager is not directly comparable to the role of Project Manager for the NEP.

\* Contract requires minimum professional experience of 10 years

b) **Allocation of tasks in NEP project/ responsibilities and competences (20%)**  
acc. to item 5.1.2, 1.1 (ii) ITT document

**Suggestion for focus of evaluation:**  
Plausibility to position in NEP with regard to e.g.:  
a) - tasks / responsibility in reference projects  
b) - similar executed services to NEP-Project (reference projects)  
c) - position in company  
d) - professional experience (years)

- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"



**2.1.2 Engineers, Architects in key positions**  
**(50%, maximum score 1225)**

a)	<p>Professional experience in executed reference projects (80%)*</p> <p>Comparability of project in terms of</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- size</li><li>- use</li><li>- complexity</li><li>- role, tasks</li><li>- contract model</li></ul> <p>acc. to item 5.1.2, 1.2 (i) ITT document</p>
----	---

ECB-PUBLIC

0 points - "no response"  
1 point - "poor"  
2 points - "sufficient"  
3 points - "good"  
4 points - "very good"

b) **Allocation of tasks in NEP project/  
responsibilities and competences (20%)**  
acc. to item 5.1.2, 1.2 (ii) ITT document

Suggestion for focus of evaluation:

*Plausibility to position in NEP with regard to e.g.:*

- a) - tasks / responsibility in reference projects
- b) - similar executed services to NEP-Project  
(reference projects)
- c) - position in company
- d) - professional experience (years)

ECB-PUBLIC

0 points - "no response"  
1 point - "poor"  
2 points - "sufficient"  
3 points - "good"  
4 points - "very good"

[REDACTED]

**2.2 Organisational team structure  
(20%, maximum score 700)**

Reference document will be the submitted organisational chart and related information e.g. from the man-months calculation.

<p>a) <b>Adequate man power (40%)</b>  acc. to item 5.1.2, 2. (i) ITT document</p> <p><u>Suggestion for focus of evaluation:</u>  - sufficient number of staff  - relation of project leader to engineers  acc. to item 5.1.2, 2. (i) ITT document</p>	<p>The number of the foreseen staff members and the relation of project leaders to engineers are very good with respect to the required quality.</p>				
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Points (0-4)</th> <th>Score</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> </tr> </tbody> </table>		Points (0-4)	Score	[REDACTED]	[REDACTED]
Points (0-4)	Score				
[REDACTED]	[REDACTED]				

<p>b) <b>Effective team structure (60%)</b>  acc. to item 5.1.2, 2. (ii) ITT document</p> <p><u>Suggestion for focus of evaluation:</u>  Efficiency and plausibility of:  - organisation of project team  - number of staff on site, in backoffice  - all important positions assigned (e.g. for restoration works)  - allocation of tasks (nach Gewerken, Bauteilen)</p>	<p>The organisational chart shows a very broad setup and covers all required tasks of the scope of services.</p> <p>The organisational chart is broken down in trades and building elements. The extensive setup results in many interfaces (refer to e.g. dry construction: 3 site engineers for walls, ceilings, and floors).</p> <p>Coordinators are described well.</p> <p>It turned out in the technical clarification meeting that the project leader would perform mostly administrative work upon contract award.</p> <p>Overall, project communication within the team was described in a very formal and bureaucratic manner.</p>				
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Points (0-4)</th> <th>Score</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> </tr> </tbody> </table>		Points (0-4)	Score	[REDACTED]	[REDACTED]
Points (0-4)	Score				
[REDACTED]	[REDACTED]				

**2.3 Detailed service concept  
(10%, maximum score 350)**

Reference document is the written service concept as described under item 3.3 in the ITT.

<p>a) <b>Detailed Service Concept (100%)</b>  acc. to item 5.1.2, 3. ITT document</p> <p><u>Suggestion for focus of evaluation:</u>  - organisation  - site management  - progress control  - cost and claims management  - quality control  - drawing management  - risk management  - initial start-up  acc. to item 3.3 ITT document</p>	<p>The examples and annotations are kept very general. All items of the scope of services are listed and described.</p> <p>The listed examples were only attached exemplarily. Reference to the NEP was not made or demonstrated.</p> <p>The tool "build online" was offered as a digital data room. The examples refer to a "test project". Reference to actual projects is missing.</p> <p>All in all, the description with regard to the detailed service concept is very good and presented sufficiently by means of examples.</p>				
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Points (0-4)</th> <th>Score</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> </tr> </tbody> </table>		Points (0-4)	Score	[REDACTED]	[REDACTED]
Points (0-4)	Score				
[REDACTED]	[REDACTED]				

Cover Letter:

- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"



**2. Quality of services**

Status (35%, maximum score 3500)



**2.1 Qualification of key staff**

(70%, maximum score 2450)

Reference documents are the sheets "qualification" and "references" of the form "T109\_F\_Qualification".



**2.1.1 Project leader and deputy**

(50%, maximum score 1225)



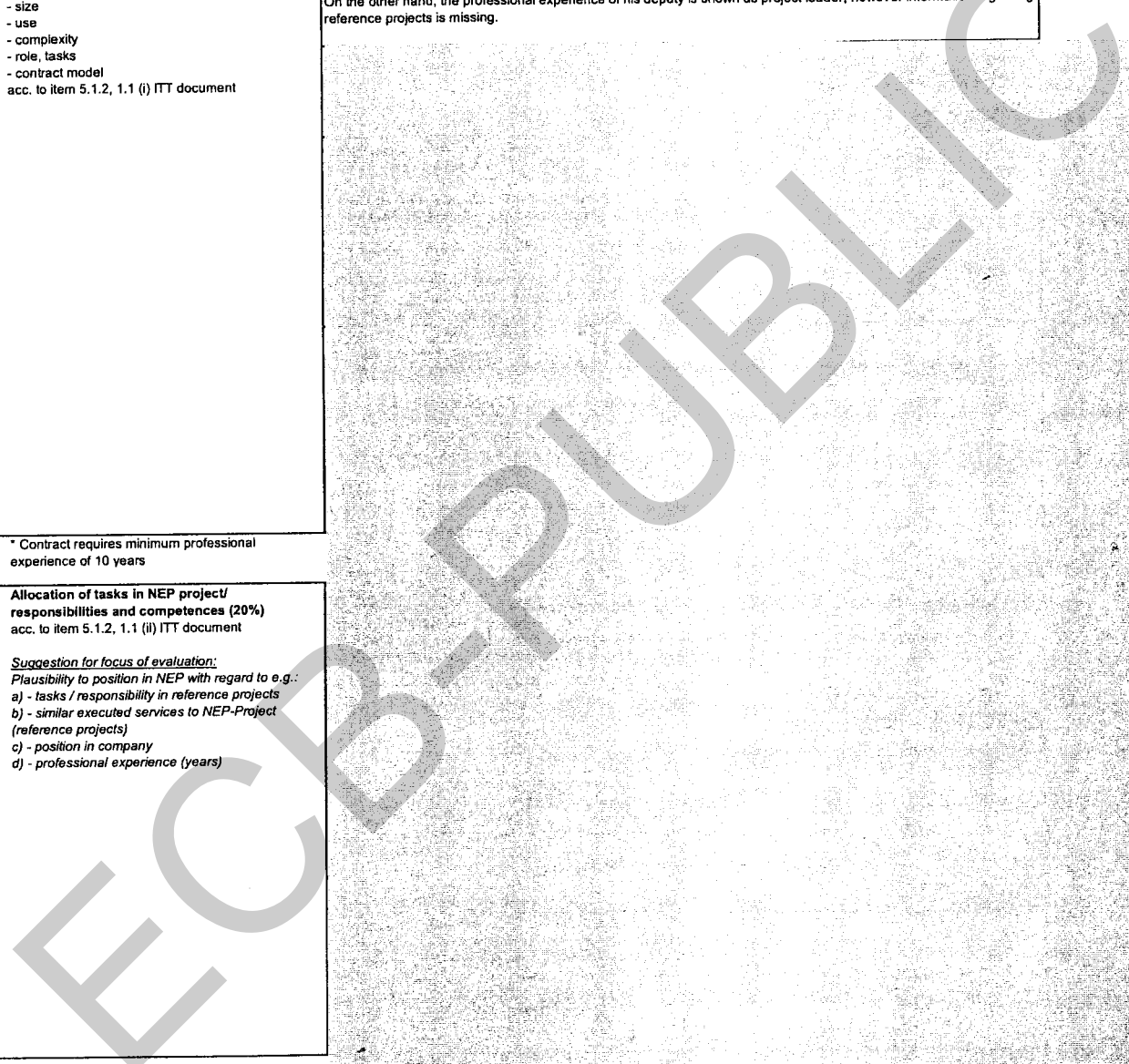
a) **Professional experience in executed reference projects (80%)\***  
Comparability of project in terms of  
- size  
- use  
- complexity  
- role, tasks  
- contract model  
acc. to item 5.1.2, 1.1 (i) ITT document

**Summary:**  
The project leader features good professional experience in the project management of complex projects. The reference projects are well comparable with NEP regarding both tasks and projects.  
On the other hand, the professional experience of his deputy is shown as project leader, however information regarding reference projects is missing.

\* Contract requires minimum professional experience of 10 years

b) **Allocation of tasks in NEP project/ responsibilities and competences (20%)**  
acc. to item 5.1.2, 1.1 (ii) ITT document  
  
Suggestion for focus of evaluation:  
Plausibility to position in NEP with regard to e.g.:  
a) - tasks / responsibility in reference projects  
b) - similar executed services to NEP-Project (reference projects)  
c) - position in company  
d) - professional experience (years)

- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"



**2.1.2 Engineers, Architects in key positions**  
**(50%, maximum score 1225)**

<p>a) Professional experience in executed reference projects (80%)* Comparability of project in terms of</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- size</li><li>- use</li><li>- complexity</li><li>- role, tasks</li><li>- contract model</li></ul> <p>acc. to item 5.1.2, 1.2 (i) ITT document</p>
---

ECB-PUBLIC

0 points - "no response"  
1 point - "poor"  
2 points - "sufficient"  
3 points - "good"  
4 points - "very good"

b) Allocation of tasks in NEP project/  
responsibilities and competences (20%)  
acc. to item 5.1.2, 1.2 (ii) ITT document

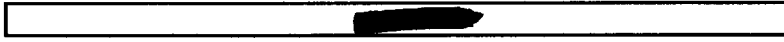
Suggestion for focus of evaluation:

Plausibility to position in NEP with regard to e.g.:

- a) - tasks / responsibility in reference projects
- b) - similar executed services to NEP-Project  
(reference projects)
- c) - position in company
- d) - professional experience (years)

ECB-PUBLIC

0 points - "no response"  
1 point - "poor"  
2 points - "sufficient"  
3 points - "good"  
4 points - "very good"



**2.2 Organisational team structure  
(20%, maximum score 700)**

Reference document will be the submitted organisational chart and related information e.g. from the man-months calculation.

<p>a) <b>Adequate man power (40%)</b>  acc. to item 5.1.2, 2. (i) ITT document</p> <p><u>Suggestion for focus of evaluation:</u>  - sufficient number of staff  - relation of project leader to engineers  acc. to item 5.1.2, 2. (i) ITT document</p>	<p>The extensive man-month calculation results in a very large project team. Due to the size of the project team and the set-up of the project management a very disadvantageous project leader-overall team ratio ensues.</p> <p>Within the scope of the technical clarification meeting it turned out that the offered team consists of a variety of "other staff members", that many interfaces exist, and that it is only sufficient overall.</p>	<b>Points (0-4)</b>	<b>Score</b>
		[Redacted]	[Redacted]

<p>b) <b>Effective team structure (60%)</b>  acc. to item 5.1.2, 2. (ii) ITT document</p> <p><u>Suggestion for focus of evaluation:</u>  Efficiency and plausibility of:  - organisation of project team  - number of staff on site, in backoffice  - all important positions assigned (e.g. for restoration works)  - allocation of tasks (nach Gewerken, Bauteilen)</p>	<p>The organisational chart is plausible; however, not all areas are shown.</p>	<b>Points (0-4)</b>	<b>Score</b>
		[Redacted]	[Redacted]

**2.3 Detailed service concept  
(10%, maximum score 350)**

Reference document is the written service concept as described under item 3.3 in the ITT.

<p>a) <b>Detailed Service Concept (100%)</b>  acc. to item 5.1.2, 3. ITT document</p> <p><u>Suggestion for focus of evaluation:</u>  - organisation  - site management  - progress control  - cost and claims management  - quality control  - drawing management  - risk management  - initial start-up  acc. to item 3.3 ITT document</p>	<p>The organisation of the detailed service concept is described.</p> <p>BPC (BauProCheck) is foreseen as data room.</p> <p>Examples were specified and briefly described.</p> <p>For drawing management, the organisational drawing management is depicted.</p> <p>The review of the drawings is not described, and it needs to be ensured that drawing review is offered as well.</p> <p>All in all, the description with regard to the detailed service concept is sufficient and presented well by means of examples.</p>	<b>Points (0-4)</b>	<b>Score</b>
		[Redacted]	[Redacted]

Cover Letter:

- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"



**JSK**

**2. Quality of services**

Status (35%, maximum score 3500)

Points (0-4)	Score
3	735

**2.1 Qualification of key staff**

(70%, maximum score 2450)

Reference documents are the sheets "qualification" and "references" of the form "T109\_F\_Qualification".

Score	1776,25
-------	---------

**2.1.1 Project leader and deputy**

(50%, maximum score 1225)

Score	857,5
-------	-------

<p><b>a) Professional experience in executed reference projects (80%)*</b>  Comparability of project in terms of  - size  - use  - complexity  - role, tasks  - contract model  acc. to item 5.1.2, 1.1 (i) ITT document</p>	<p><u>Summary:</u>  The project leader and his deputy feature good professional experience in the project management of projects. The reference projects of both team members are only comparable in part with the NEP due to their small size, complexity and type of use. Within the framework of the clarification meeting it became apparent that, instead of Mr. Stauss, Mr. Ksionsek is foreseen as project leader. The evaluation was reviewed accordingly.</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 10px;"> <thead> <tr> <th style="width: 50%;">Points (0-4)</th> <th style="width: 50%;">Score</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">3</td> <td style="text-align: center;">735</td> </tr> </tbody> </table> <p><u>Project Leader: Eckhard Ksionsek</u> (project leader, overall services; building area: overall)  a) 5 references with 65 - 92 million Euro BC → one reference with 300 million Euro BC not evaluated since service pertained to performance phases 6+7 only  b) office, airport, business and trade building (derived from project name) c) complexity given  d) project leader construction management (Oberbauleitung) structural works, project leader construction management (Oberbauleitung) quality control, project leader overall site management (Bauleitung), claims management, HOAI 6-9  e) predominantly GC award; other: 26 years of professional experience; special expertise: experience in high-quality buildings, airport listed;  Conclusion: project sizes and uses are only partly comparable; one reference, well comparable with the NEP, was not evaluated since it pertained to performance phases 6+7.</p> <p><u>Deputy: Wolfgang Bruehl-Gering</u> (deputy project leader, construction site supervision HBO, primary services; building area: overall)  a) 3 references with 5-20 million €, 2 large-scale projects with 100, 280 million Euro BC (A.Shanghai, ICE long-distance train station)  b) no details reg. use; however, acc. to project names, long-distance train station, Eurotower, university; type of use and complexity not evident for large-scale project A.Shanghai  c) no information on complexity; however, acc. to project names, complexity is given in part  d) project leader overall project management, project leader technical consulting, project leader master planning  e) predominantly individual award, public and private project owners  Conclusion: references only comparable with NEP regarding tasks (project management); comparability is partly provided with regard to size and use.</p>	Points (0-4)	Score	3	735
Points (0-4)	Score				
3	735				

\* Contract requires minimum professional experience of 10 years

<p><b>b) Allocation of tasks in NEP project/ responsibilities and competences (20%)</b>  acc. to item 5.1.2, 1.1 (ii) ITT document</p> <p><u>Suggestion for focus of evaluation:</u>  Plausibility to position in NEP with regard to e.g.:</p> <p>a) - tasks / responsibility in reference projects  b) - similar executed services to NEP-Project (reference projects)  c) - position in company  d) - professional experience (years)</p>	<p><u>Summary:</u>  The project leader meets the scheduled tasks and responsibilities within the NEP only sufficiently due to his few references as project leader.  His deputy meets the tasks and responsibilities planned within the NEP well due to both his professional experience and his previous tasks. Within the framework of the clarification meeting it became apparent that, instead of Mr. Stauss, Mr. Ksionsek is foreseen as project leader. The evaluation was reviewed accordingly.</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 10px;"> <thead> <tr> <th style="width: 50%;">Points (0-4)</th> <th style="width: 50%;">Score</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;">122,5</td> </tr> </tbody> </table> <p><u>Project Leader: Eckhard Ksionsek</u> (project leader, primary services; building area: overall)  a) project leader construction management (Oberbauleitung) in 3 references, quality control, claims management,  b) HOAI performance phases 6-8, 6-9, c) 26 years of professional experience (21 years at JSK); special expertise: high-quality office buildings, hotels, airports;  Conclusion: previous responsibilities correspond only to a limited degree with task / position in NEP project due to GC projects.</p> <p><u>Deputy: Wolfgang Bruehl-Gering</u> (deputy project leader, construction site supervision HBO, primary services; building area: overall)  a) overall project management, project leader in 3 reference projects as well as project leader technical consulting and project leader master planning  b) HOAI performance phases 1-9, 5-8, c) 26 years of professional experience, 3 years at JSK; expert knowledge: office highrise, listed buildings, public project owners indicated.  Conclusion: experience, previous responsibilities correspond with task / position in NEP project.</p>	Points (0-4)	Score	2	122,5
Points (0-4)	Score				
2	122,5				

Cover Letter:

- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"

**JSK**

**2.1.2 Engineers, Architects in key positions  
(50%, maximum score 1225)**

**Score** **918,75**

<p><b>a) Professional experience in executed reference projects (80%)*</b>  Comparability of project in terms of  - size  - use  - complexity  - role, tasks  - contract model  acc. to item 5.1.2, 1.2 (i) ITT document</p>	<p><b>Summary:</b>  The project team features good references with regard to the stated technical focuses in complex projects and extensive experience. Information regarding use and complexity was not submitted for the majority of the references despite an enquiry. [This information was taken, if apparent, from the indicated project names and considered in the evaluation.]</p> <table border="1" style="width: 100%; margin-top: 10px;"> <thead> <tr> <th style="width: 60%;">Points (0-4)</th> <th style="width: 40%;">Score</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">3</td> <td style="text-align: center;">735</td> </tr> </tbody> </table>	Points (0-4)	Score	3	735
Points (0-4)	Score				
3	735				
	<b>Key Pos.</b>				
	<p><b>Engineer 1: Franz Josef Thesing</b> (project leader structural works, facade, roof, fit-out; building area: highrise)  a) 5 references, thereof 3 with 175 - 606 million Euro BC, b) office, airport terminal, otherwise no details provided; however, acc. to project names, airport, c) complexity given, d) project leader overall site management, HOAI performance phases 6-9, e) predominantly individual award; other: 23 years of professional experience; special expertise: experience in high-quality office buildings, airport.</p>				
	<p><b>Engineer 2: Oliver Mueller</b> (project leader, construction site supervision HBO; building area: wholesale market hall)  a) 5 references with 8 - 43 million Euro BC, b) not specified, acc. to project names: office/administration, airport, residential, hotel, c) not specified; however, acc. to project names, complexity is partly given, d) project leader structural works, fit-out, special construction management (<i>Fachbauleitung</i>) facade/roof, quality control, e) predominantly individual awards; other: 16 years of professional experience (degree in 2000); special expertise: experience in building construction and airports indicated; project size not comparable; complexity only given in part.</p>				
	<p><b>Engineer 3: Thomas Hammelmann</b> (internal coordinator; building area: overall)  a) 5 references, thereof 4 with 90 - 280 million Euro BC, b) airport, otherwise no details; however, acc. to project names, office (Eurotheum), long-distance train station, trade centre (IBC), c) complexity given, d) managing director, project leader project supervision HOAI LP 6-9, e) individual award; other: 26 years of professional experience; special expertise: experience in public construction projects, listed structures, high rises.</p>				
	<p><b>Engineer 4: Christian Heikamp</b> (deputy project leader structural works and fit-out; building area: highrise)  a) 5 references, thereof 3 with 96 - 606 million Euro BC, b) office/business buildings; otherwise no details; however, acc. to listed project names, airport, c) complexity given, d) project leader construction management (<i>Oberbauleitung</i>) structural works and fit-out, e) individual trades; other: 17 years of professional experience; special expertise: experience in office and business buildings/airports indicated.</p>				
	<p><b>Engineer 5: Andreas Rukwied</b> (deputy project leader, facade and roof; building area: wholesale market hall)  a) 5 references, thereof 3 with 50-80 million Euro BC, b) no details reg. use; however, acc. to listed project names, school, office, c) no details reg. complexity; acc. to project names complexity given in part since two high-rise projects provided; revitalisation, d) project management, site management, site engineer (<i>Bauleiter</i>), section manager facade/roof, project controlling, e) individual award; other: 10 years of professional experience; special expertise: experience in high-quality office and business buildings; project size only comparable to a limited degree.</p>				
	<p><b>Engineer 6: Wolfgang Dehner</b> (architect, plan management; building area: overall)  a) 5 references, thereof 4 with 92-378 million Euro BC, b) airport, office/administration, c) complexity given, highrise, d) project leader planning/drawing management, HOAI performance phases 1-8, e) predominantly GC/partial GC award;  other: 25 years of professional experience; special expertise: experience in office and business buildings.</p>				
	<p><b>Engineer 7: Karl-Peter Peters</b> (div. site manager (<i>Bereichsbauleiter</i>) facade and roof; building area: highrise)  a) 5 references with 80 - 175 million Euro BC, b) airport, office/administration, and business centre (derived from project name), c) complexity given, highrise, d) project management, construction management (<i>Oberbauleitung</i>) structural works, facade, fit-out, site management (<i>Bauleitung</i>) facade, HOAI performance phases 6-9, e) individual award, partial GC; other: 40 years of professional experience; special expertise: experience in high-quality office and business buildings and airports indicated.</p>				
	<p><b>Engineer 8: Thorsten Augustin</b> (div. site manager (<i>Bereichsbauleiter</i>) structural works, refurbishment, demolition and fit-out; building area: wholesale market hall)  a) 5 references, thereof 3 with 75-175 million Euro BC, b) office/administration, otherwise no details; however, acc. to project name, airport, c) complexity given, highrise (refurbishment), d) deputy project leader site management (<i>Bauleitung</i>) fit-out/facade, deputy site manager, site manager fit-out/facade, HOAI performance phases 6-9, e) individual award; other: 10 years professional experience, experience in building construction and airports.</p>				
	<p><b>Engineer 9: Alexander Mildenberger</b> (div. site manager (<i>Bereichsbauleiter</i>); building area: overall)  a) 5 references, thereof 3 with 55, 175, 180 million Euro BC, b) office/administration, otherwise no details; however, acc. to project names, hotel, parking garages, c) complexity given, highrise (Eurotheum), d) site manager (<i>Bauleiter</i>), site management structural works, fit-out, HOAI performance phase 8, e) individual award; other: 35 years of professional experience; special expertise: experience in high-quality office and business buildings, airports.</p>				
	<p><b>Engineer 10: Sabine Helga Seelbach</b> (restorator; building area: wholesale market hall)  a) 5 references, thereof 3 with 92-175 million Euro BC, b) office/administration, airport, otherwise no details; however, acc. to project name, airport, c) complexity given, highrise (Skyper), d) site manager (<i>Bauleiter</i>), site manager listed facade/buildings, claims management, quality management, project leader fit-out/tenant finish, e) individual award, GC award; other: 16 years of professional experience. special expertise: experience in high-quality, listed buildings, airports, construction in existing buildings.</p>				
	<p><b>Engineer 11: Manfred Stauss</b> (managing director)</p>				

0 points - "no response"  
1 point - "poor"  
2 points - "sufficient"  
3 points - "good"  
4 points - "very good"

JSK

(managing director, not considered in evaluation; a) 5 reference projects; thereof 4 projects with 65-92 million Euro building costs (BC), b) one bank/business building, otherwise no details provided; trade building, casino (derived from project names), c) one reference with high security requirements, high-quality bank/business buildings, complexity given; otherwise no details provided; acc. to listed project names complexity is partly given, d) project leader overall project management in each case, e) GC award in 3 projects, thereof 2 on the part of the GC, otherwise individual award;  
Conclusion: as regards tasks (project management) and projects, references are comparable with respect to use and complexity; however, project size is only comparable to the NEP to a limited degree.

ECB-PUBLIC



**JSK**

b) **Allocation of tasks in NEP project/ responsibilities and competences (20%)**  
acc. to item 5.1.2, 1.2 (ii) ITT document

Suggestion for focus of evaluation:  
Plausibility to position in NEP with regard to e.g.:

- a) - tasks / responsibility in reference projects
- b) - similar executed services to NEP-Project (reference projects)
- c) - position in company
- d) - professional experience (years)

<b>Summary:</b> The project team partly features many years of professional experience; however, the tasks and responsibilities scheduled within the NEP are only met in a sufficient manner since the experience for the foreseen position in the NEP is not evident from the references for the majority of the team members.	
<b>Points (0-4)</b>	<b>Score</b>
3	183,75

<p><b>Engineer 1: Franz Josef Thesing</b> (project leader structural works, facade, roof, fit-out; building area: highrise)  Task / responsibility and similar executed services in reference projects and experience of work as described in 2.1.2 a) correspond to a limited degree with the allocation of tasks in the NEP project / responsibilities and competences.  Reason: experience in high-rise buildings not evident; predominantly airport references.</p>	
<p><b>Engineer 2: Oliver Mueller</b> (project leader, construction site supervision HBO; structural works, refurbishment, facade/roof, fit-out; building area: wholesale market hall)  Task / responsibility and similar executed services in reference projects and experience of work as described in 2.1.2 a) do not comply with the allocation of tasks in the NEP project / responsibilities and competences.  Reason: experience in historic preservation, construction in existing buildings not apparent in references; limited experience as project leader (approx. 2 years).</p>	
<p><b>Engineer 3: Thomas Hammelmann</b> (internal coordinator; building area: overall)  Task / responsibility and similar executed services in reference projects and experience of work as described in 2.1.2 a) correspond to a limited degree with the allocation of tasks in the NEP project / responsibilities and competences.  Reason: experience in internal coordinator position not evident in qualifications.</p>	
<p><b>Engineer 4: Christian Heikamp</b> (deputy project leader structural works and fit-out; building area: highrise)  Task / responsibility and similar executed services in reference projects and experience of work as described in 2.1.2 a) comply to a limited degree with the allocation of tasks in the NEP project / responsibilities and competences.  Reason: experience in highrise buildings not apparent; predominantly airport references.</p>	
<p><b>Engineer 5: Andreas Rukwied</b> (deputy project leader, facade and roof; building area: wholesale market hall)  Task / responsibility and similar executed services in reference projects and experience of work as described in 2.1.2 a) correspond to a limited degree to the allocation of tasks in the NEP project / responsibilities and competences.  Reason: experience in historic preservation not evident in references; however, experience in construction in existing buildings (revitalisation of highrises).</p>	
<p><b>Engineer 6: Wolfgang Dehner</b> (architect, drawing management; building area: overall)  Task / responsibility and similar executed services in reference projects and experience of work as described in 2.1.2 a) comply for the most part with the allocation of tasks in the NEP project / responsibilities and competences.</p>	
<p><b>Engineer 7: Karl-Peter Peters</b> (div. site manager (Bereichsbauleiter) facade and roof; building area: highrise)  Task / responsibility and similar executed services in reference projects and experience of work as described in 2.1.2 a) correspond for the most part with the allocation of tasks in the NEP project / responsibilities and competences.</p>	
<p><b>Engineer 8: Thorsten Augustin</b> (Bereichsbauleiter Rohbau, Sanierung, Abbruch und Ausbau; building area: GMH)  Task / responsibility and similar executed services in reference projects and experience of work as in 2.1.2 a) dargestellt stimmt bedingt mit den allocation of task im NEP project / responsibilities and competences ueberein.  Begrueundung: Erfahrung bezgl. Denkmalschutz nicht ersichtlich, Schwerpunkt liegt eher</p>	
<p><b>Engineer 9: Alexander Mildenerberger</b> (div. site manager (Bereichsbauleiter); building area: overall)  Task / responsibility and similar executed services in reference projects and experience of work as described in 2.1.2 a) correspond with the allocation of tasks in the NEP project / responsibilities and competences.</p>	
<p><b>Engineer 10: Sabine Helga Seelbach</b> (restorator; building area: wholesale market hall)  Task / responsibility and similar executed services in reference projects and experience of work as described in 2.1.2 a) correspond for the most part with the allocation of tasks in the NEP project / responsibilities and competences.</p>	

0 points - "no response"  
1 point - "poor"  
2 points - "sufficient"  
3 points - "good"  
4 points - "very good"



**JSK**

**2.2 Organisational team structure**  
**(20%, maximum score 700)**

**Score**      **175**

Reference document will be the submitted organisational chart and related information e.g. from the man-months calculation.

<p><b>a) Adequate man power (40%)</b>  acc. to item 5.1.2. 2. (i) ITT document</p> <p><u>Suggestion for focus of evaluation:</u>  - sufficient number of staff  - relation of project leader to engineers  acc. to item 5.1.2. 2. (i) ITT document</p>	<p>In part, persons are indicated multiple times in the organisational chart. This finding was confirmed in the technical clarification meeting (e.g. Mr. Heikamp, area: structural works, fit-out, and project supervision §64 HOAI).</p>				
<table border="1" style="border-collapse: collapse; width: 100%;"> <tr> <th style="width: 60%;">Points (0-4)</th> <th style="width: 40%;">Score</th> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">70</td> </tr> </table>		Points (0-4)	Score	1	70
Points (0-4)	Score				
1	70				

<p><b>b) Effective team structure (60%)</b>  acc. to item 5.1.2. 2. (ii) ITT document</p> <p><u>Suggestion for focus of evaluation:</u>  Efficiency and plausibility of:  - organisation of project team  - number of staff on site, in backoffice  - all important positions assigned (e.g. for restoration works)  - allocation of tasks (nach Gewerken, Bauteilen)</p>	<p>The conflicting presentation of key positions in the document "Qualification" was explained within the framework of the technical clarification meeting.</p> <p>In part, persons are indicated multiple times in the organisational chart. This finding was confirmed in the technical clarification meeting (e.g. Mr. Heikamp, area: structural works, fit-out, and project supervision §64 HOAI).</p> <p>Staff (Mr. Augustin, Mr. Heikamp) is foreseen for structural works and internal fit-out. The time overlapping of tasks could not be dispelled in the clarification meeting.</p> <p>Project leaders (up to 6 staff members) are shown in the man-month calculation. They are not depicted in the organisational chart. Primary quality assurance is described sufficiently.</p> <p>The concept for the integration of the special construction managers (<i>Fachbauleiter</i>) is not plausibly specified in the organisational structure and could not be sufficiently explained in the technical clarification meeting either.</p> <p>It turned out in the technical clarification meeting that the stated "other" 3 staff members were indicated multiple times for numerous tasks.</p>				
<table border="1" style="border-collapse: collapse; width: 100%;"> <tr> <th style="width: 60%;">Points (0-4)</th> <th style="width: 40%;">Score</th> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">105</td> </tr> </table>		Points (0-4)	Score	1	105
Points (0-4)	Score				
1	105				

**2.3 Detailed service concept**  
**(10%, maximum score 350)**

**Score**      **175**

Reference document is the written service concept as described under item 3.3 in the ITT.

<p><b>a) Detailed Service Concept (100%)</b>  acc. to item 5.1.2. 3. ITT document</p> <p><u>Suggestion for focus of evaluation:</u>  - organisation  - site management  - progress control  - cost and claims management  - quality control  - drawing management  - risk management  - initial start-up  acc. to item 3.3 ITT document</p>	<p>The organisation of the detailed services is described partly short and insufficiently. The description of the structure (primary and secondary structure) matches only in part the depicted organisational chart. The presented examples are partly incomplete or not representative. The exemplary processes focus on reporting to the project principal and not on control and coordination with the firms. The depicted structure of the construction site management is not based on the structure and coordination with the individual expert planners.</p> <p>'Drawing management is described insufficiently. It is unclear whether plan review is included or whether only organisation is meant here.</p> <p>No product is named for use as digital room.</p> <p>Time scheduling focuses on progress control. Specifications regarding the preparation of the detailed time schedule are presented only in an insufficient manner. Confirmation for the preparation of the detailed time schedule is required by the tenderer.</p> <p>In the example, submitted and unverified supplements are taken into account in full in the prognosis. A first evaluation is necessary to present the prognosis realistically. It is not discernible on the supplement review sheet (<i>Nachtragsprüfblatt</i>) whether the supplement can be accepted based on the merits. The supplement review sheet (<i>Nachtragsprüfblatt</i>) is from company IGK.IGR. The tenderer shall explain the situation. No legend can be found on the review sheet. Thus, it cannot be understood what e.g. the letters "b", "n", and "s" mean. The overview of the inspection result is missing. In the standard procedure for supplements, a supplement is negotiated between the project principal and project supervision. According to the procedure the firm is not involved in the negotiation!</p> <p>The description of the funds flow seems plausible.</p> <p>The example regarding the invoice run (<i>Rechnungslauf</i>) is incomplete, e.g. feedback to the expert planners is missing once payment is made.</p> <p>The description of the commissioning is only depicted in part. Preparations are not specified and do not display reference to the NEP. An explanation by the tenderer is required.</p> <p>It is unclear whether commissioning is carried out by the energy consultant/by JSK. An explanation is required by the tenderer.</p> <p>Cost control is foreseen to be carried out "externally" by JSK. The tenderer shall describe the procedure and show who will perform the external cost control.</p> <p>In the example of the list of deficiencies the financial evaluation of the present defects is missing.</p>				
<table border="1" style="border-collapse: collapse; width: 100%;"> <tr> <th style="width: 60%;">Points (0-4)</th> <th style="width: 40%;">Score</th> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;">175</td> </tr> </table>		Points (0-4)	Score	2	175
Points (0-4)	Score				
2	175				

Cover Letter:

- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"



**2. Quality of services**

Status (35%, maximum score 3500)



**2.1 Qualification of key staff**

(70%, maximum score 2450)

Reference documents are the sheets "qualification" and "references" of the form "T109\_F\_Qualification".



**2.1.1 Project leader and deputy**

(50%, maximum score 1225)

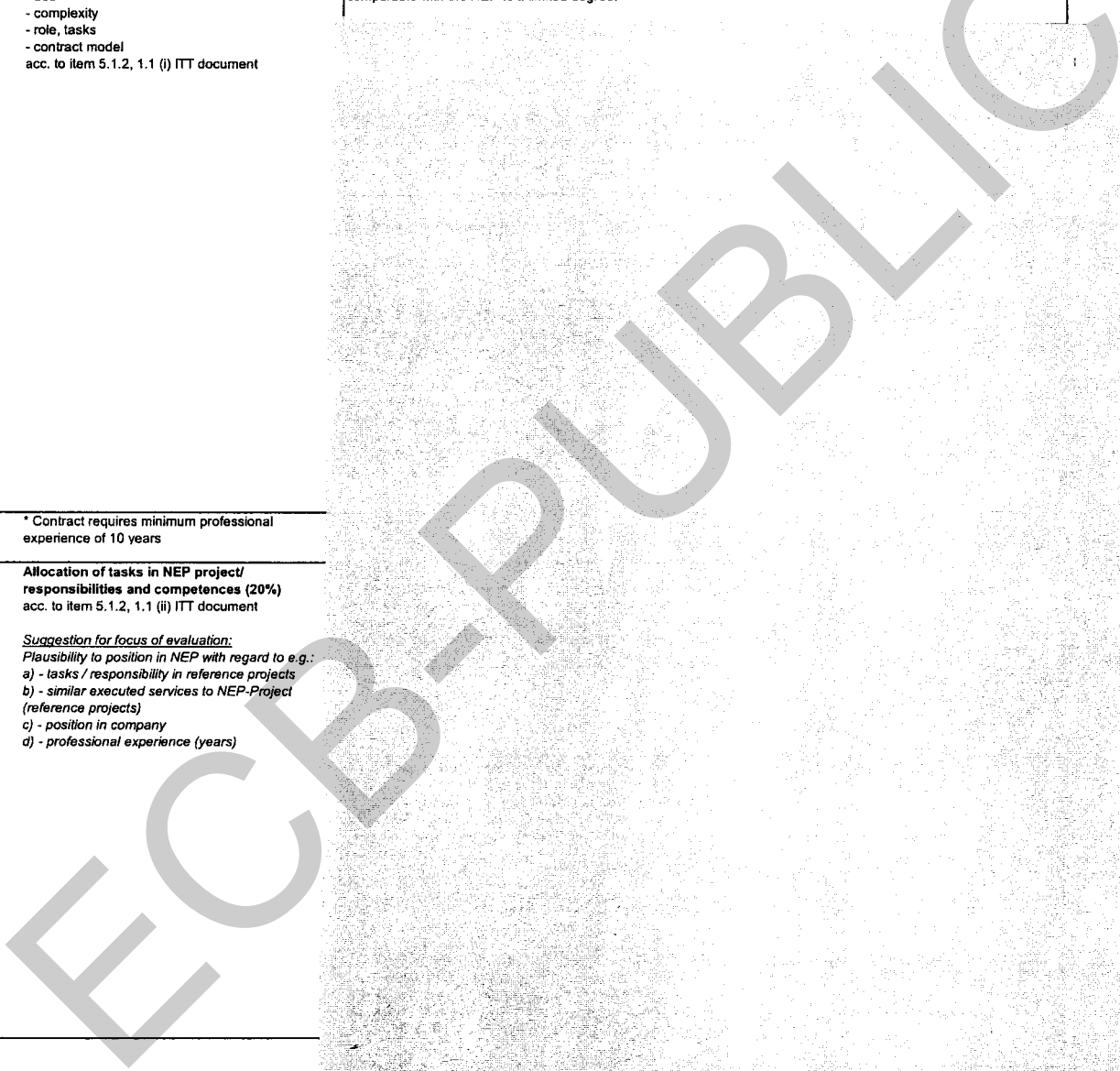


<p>a) <b>Professional experience in executed reference projects (80%)*</b> Comparability of project in terms of</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- size</li><li>- use</li><li>- complexity</li><li>- role, tasks</li><li>- contract model</li></ul> <p>acc. to item 5.1.2, 1.1 (i) ITT document</p>	<p><b>Summary:</b> The project leader displays good professional experience in the project management of complex projects. The reference projects are well comparable with the NEP regarding both tasks and projects. On the other hand, his deputy's experience in a (deputy) project leader position is not evidenced. Moreover, the listed reference project is only comparable with the NEP to a limited degree.</p>
--	--

\* Contract requires minimum professional experience of 10 years

<p>b) <b>Allocation of tasks in NEP project/ responsibilities and competences (20%)</b> acc. to item 5.1.2, 1.1 (ii) ITT document</p> <p><u>Suggestion for focus of evaluation:</u> Plausibility to position in NEP with regard to e.g.:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>a) - tasks / responsibility in reference projects</li><li>b) - similar executed services to NEP-Project (reference projects)</li><li>c) - position in company</li><li>d) - professional experience (years)</li></ul>
---

- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"





**2.1.2 Engineers, Architects in key positions**  
(50%, maximum score 1225)

<p>a) Professional experience in executed reference projects (80%)* Comparability of project in terms of</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- size</li><li>- use</li><li>- complexity</li><li>- role, tasks</li><li>- contract model</li></ul> <p>acc. to item 5.1.2, 1.2 (I) ITT document</p>
---

ECB-PUBLIC

0 points - "no response"  
1 point - "poor"  
2 points - "sufficient"  
3 points - "good"  
4 points - "very good"

b) **Allocation of tasks in NEP project/  
responsibilities and competences (20%)**  
acc. to item 5.1.2, 1.2 (ii) ITT document

Suggestion for focus of evaluation:

*Plausibility to position in NEP with regard to e.g.:*

- a) - tasks / responsibility in reference projects
- b) - similar executed services to NEP-Project  
(reference projects)
- c) - position in company
- d) - professional experience (years)

ECB-PUBLIC

- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"



**2.2 Organisational team structure**  
**(20%, maximum score 700)**

Reference document will be the submitted organisational chart and related information e.g. from the man-months calculation.

<p>a) <b>Adequate man power (40%)</b>  acc. to item 5.1.2, 2. (i) ITT document</p> <p><u>Suggestion for focus of evaluation:</u>  - sufficient number of staff  - relation of project leader to engineers  acc. to item 5.1.2, 2. (i) ITT document</p>	<p>The project management-overall staff ratio seems plausible for a team of this size.</p> <p>Only one staff member is foreseen for drawing management. The drawing management position is not included in the organisational chart.</p> <p>Due to missing coordination / coordinators (across all trades and building elements) and the lack of clarity in the approach regarding drawing management the scheduled staff assignment is judged as sufficient.</p>
	<p>Points (0-4)</p> <p>Score</p>

<p>b) <b>Effective team structure (60%)</b>  acc. to item 5.1.2, 2. (ii) ITT document</p> <p><u>Suggestion for focus of evaluation:</u>  Efficiency and plausibility of:  - organisation of project team  - number of staff on site, in backoffice  - all important positions assigned (e.g. for restoration works)  - allocation of tasks (nach Gewerken, Bauteilen)</p>	<p>The position regarding site logistics is not identified in the calculation and organisational chart.</p> <p>The breakdown currently foresees one project and divisional site manager. In principle, a very clear hierarchy is planned. The division of tasks between the consortium partners is transparent, but strictly defined.</p> <p>The structure and organisation are arranged by trades only, however are incomplete (facade example is missing). The allocation according to building elements was carried out.</p> <p>Technical clarification meeting: Integration within the team is not identified.</p>
	<p>Points (0-4)</p> <p>Score</p>

**2.3 Detailed service concept**  
**(10%, maximum score 350)**

Reference document is the written service concept as described under item 3.3 in the ITT.

<p>a) <b>Detailed Service Concept (100%)</b>  acc. to item 5.1.2, 3. ITT document</p> <p><u>Suggestion for focus of evaluation:</u>  - organisation  - site management  - progress control  - cost and claims management  - quality control  - drawing management  - risk management  - initial start-up  acc. to item 3.3 ITT document</p>	<p>The data base "Baulogis" is foreseen as virtual project room.</p> <p>The exemplary procedures are described very well and refer to the scope of services.</p> <p>Risk management is depicted in a very extensive manner (Monte Carlo simulation).</p> <p>Overall, the description with regard to the detailed service concept is good and presented well by means of examples.</p> <p>Technical clarification meeting: Main emphasis of the presentation was project management; it was very theoretical / "academic" with practically no "hands-on" examples quoted.</p>
	<p>Points (0-4)</p> <p>Score</p>

Cover Letter:

- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"

[Redacted]

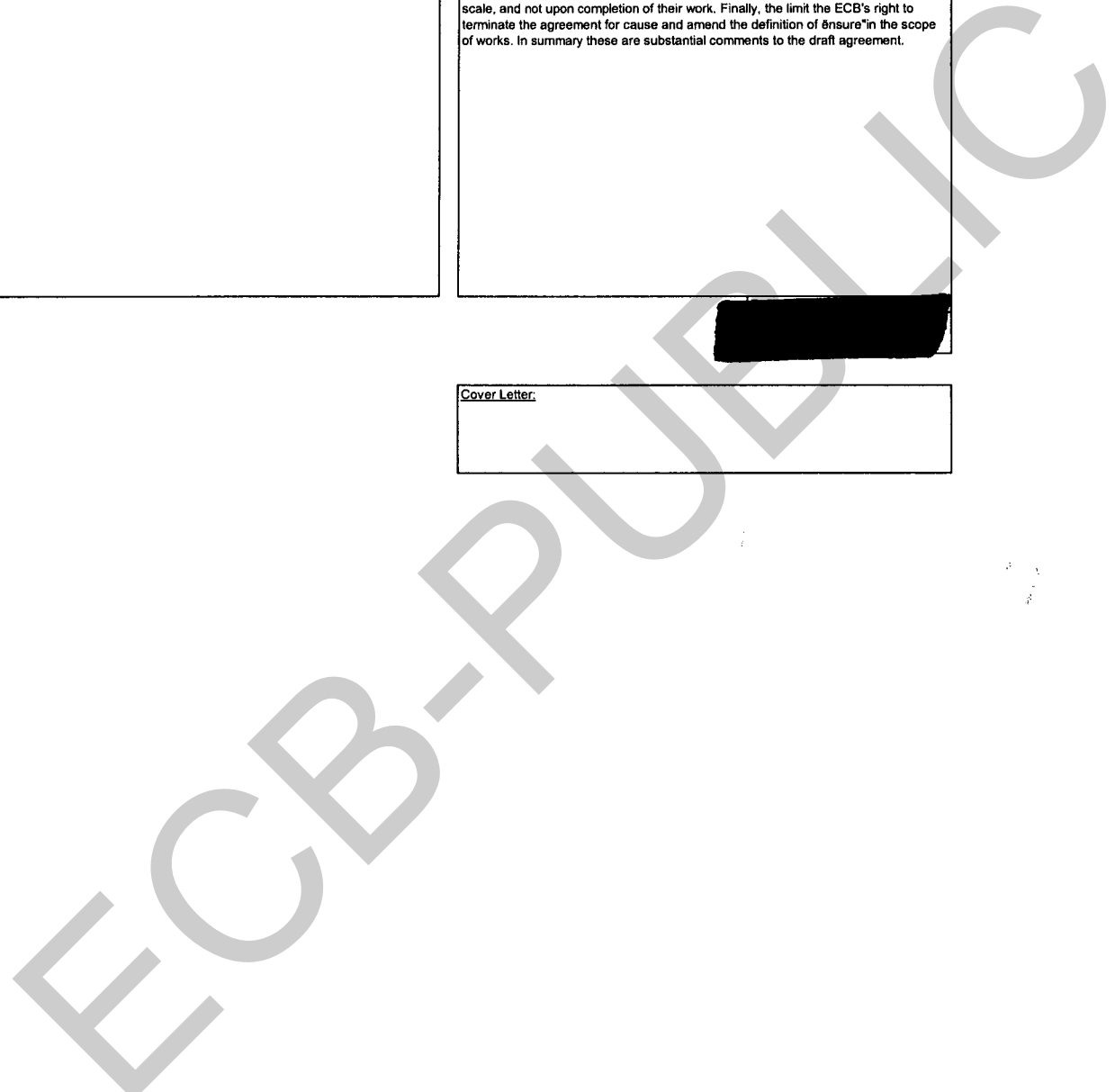
**3. Contractual terms (5%, maximum score 500)**

Status: 23 June 2009, FINAL

- a) **Agreement to contractual terms (100%)**  
4 points - totally agree without any additional conditions  
3 points - slight changes of contractual terms  
2 points - moderate changes of contractual terms  
1 point - major changes of contractual terms  
0 points - no agreement reached

[Redacted] submit comments as section 3.4 of their offer. Furthermore, they submit a general reservation with regard to the annexes which they have not seen yet. This reservation is evaluated as part of the contract terms, as it would lead to contract changes if accepted by the ECB. With regard to the contract as such [Redacted] requests to impose additional conditions for their liability for delays, foresee that the delay penalties do not apply if the project "catches up", and request acceptance even if claims are pending and the final cost calculation is therefore not available. The security shall be provided 50% retention and 50% bank guarantee, which as such would be acceptable. However the bank guarantee shall be returned on a sliding scale, and not upon completion of their work. Finally, the limit the ECB's right to terminate the agreement for cause and amend the definition of "assurance" in the scope of works. In summary these are substantial comments to the draft agreement.

Cover Letter:



- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"




3. Contractual terms (5%, maximum score 500)

Status: 23 June 2009, FINAL

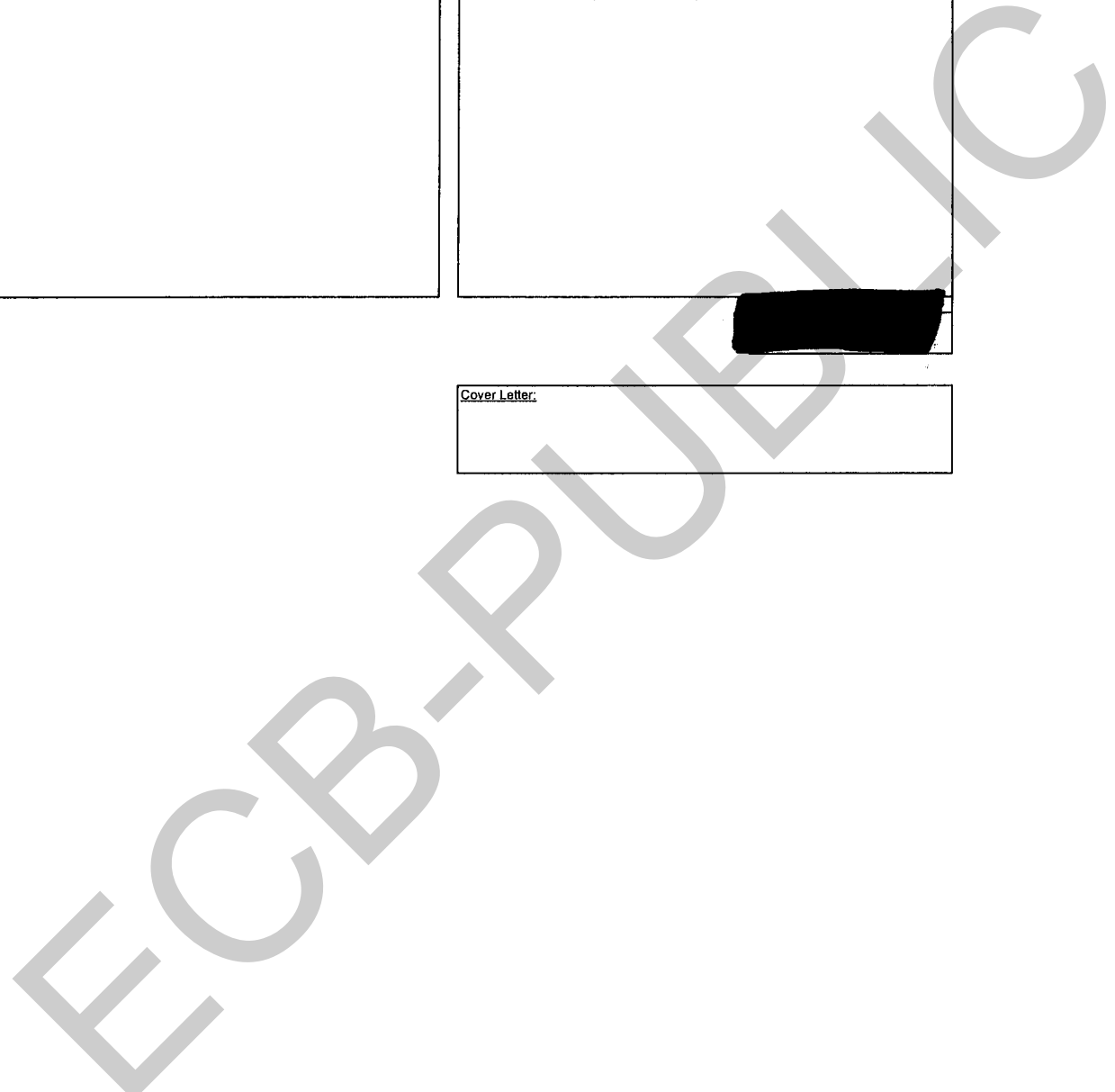


a) Agreement to contractual terms (100%) 4 points - totally agree without any additional conditions 3 points - slight changes of contractual terms 2 points - moderate changes of contractual terms 1 point - major changes of contractual terms 0 points - no agreement reached
---

submit a "contract statement" in which they submit six comments. They only want to contribute to maintaining the cost limit, arguing that it has been predetermined by the existing planning. They want to reduce the penalty for delays (without specifying an exact amount). Furthermore, they request a fee increase if the project cost increase, unless the increase is within their own responsibility. Finally, they consider the requested security (Section 11) as too high. In summary they ask for moderate changes of the contract terms. Their request for indexation of their fee, and for a bonus if the project time schedule is maintained (assuming a longer time schedule of 48 months), is evaluated as part of the commercial terms.



Cover Letter:



- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"

[Redacted]

**3. Contractual terms (5%, maximum score 500)**

Status: 23 June 2009, FINAL

- a) **Agreement to contractual terms (100%)**  
4 points - totally agree without any additional conditions  
3 points - slight changes of contractual terms  
2 points - moderate changes of contractual terms  
1 point - major changes of contractual terms  
0 points - no agreement reached

[Redacted] submit one comment, in their cover letter and item 3.4 of the offer.  
They request that 12 assumptions they made shall be binding and prevail over all other documents. Assuming that most of the assumptions shall lead to a fee increase if they do not materialise, they are however substantial (10% additional claims; only 20 contractors; time and cost) and lead to a substantial shift of risk away from the bidder to the ECB.

Cover Letter:

- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"

[Redacted]

**3. Contractual terms (5%, maximum score 500)**

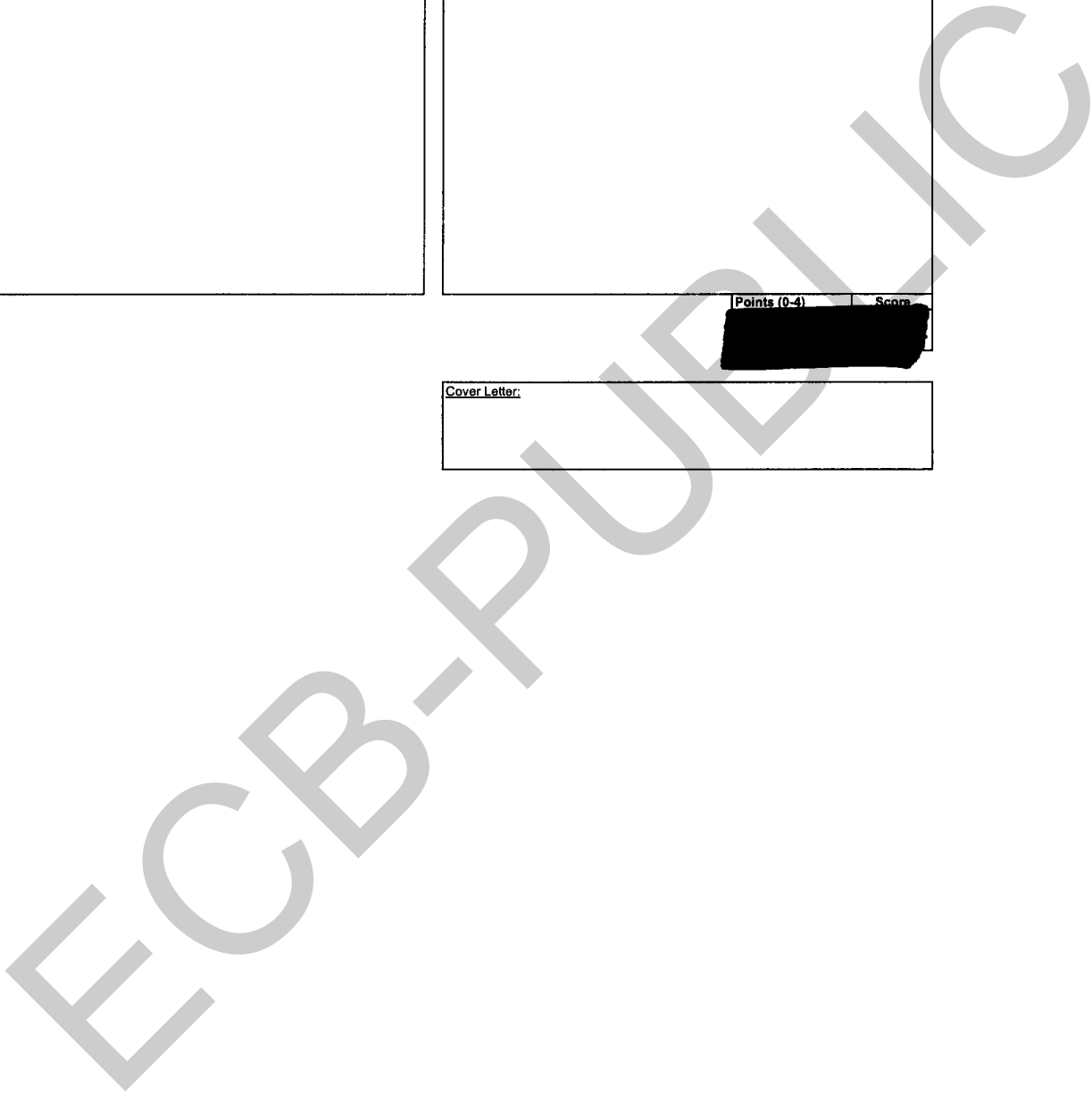
Status: 23 June 2009, FINAL

- a) **Agreement to contractual terms (100%)**  
4 points - totally agree without any additional conditions  
3 points - slight changes of contractual terms  
2 points - moderate changes of contractual terms  
1 point - major changes of contractual terms  
0 points - no agreement reached

[Redacted] submit 11 comments to the draft agreement as mark up version. The comments impact substantially the balance of risks in the agreement. For example, they limit their liability to 10% of the total fee; restrict the ECB's right to terminate the draft agreement. Furthermore, the bidder suggests to only "mind" instead of "keep" the cost limit and expands his rights to additional fees. In summary his compliance with the draft agreement is poor. The request for an indexation of his fee is evaluated as part of the commercial terms.

Points (0-4)	Score
[Redacted]	[Redacted]

Cover Letter:  
[Redacted]



0 points - "no response"  
1 point - "poor"  
2 points - "sufficient"  
3 points - "good"  
4 points - "very good"




**3. Contractual terms (5%, maximum score 500)**

Status: 23 June 2009, FINAL



a) **Agreement to contractual terms (100%)**  
4 points - totally agree without any additional conditions  
3 points - slight changes of contractual terms  
2 points - moderate changes of contractual terms  
1 point - major changes of contractual terms  
0 points - no agreement reached

No comments to the draft agreement.



Cover Letter:

ECB-PUBLIC



JSK

**3. Contractual terms (5%, maximum score 500)**

Status: 23 June 2009, FINAL



a) **Agreement to contractual terms (100%)**  
 4 points - totally agree without any additional conditions  
 3 points - slight changes of contractual terms  
 2 points - moderate changes of contractual terms  
 1 point - major changes of contractual terms  
 0 points - no agreement reached

No comments to the draft agreement.

Points (0-4)	Score
4	500

Cover Letter:

ECB-PUBLIC

[Redacted]

**3. Contractual terms (5%, maximum score 500)**

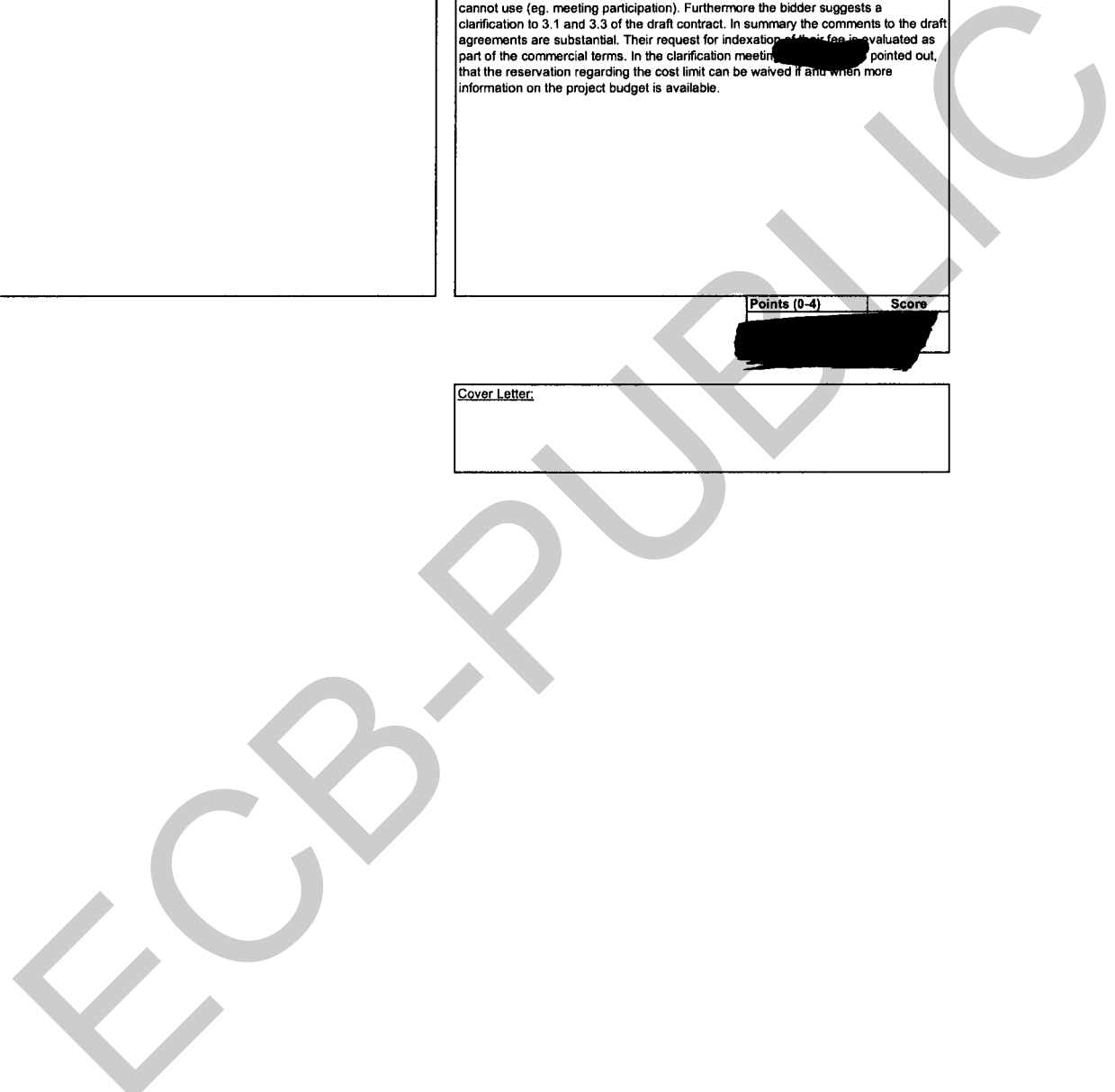
Status: 23 June 2009, FINAL

a)	<p>Agreement to contractual terms (100%)          4 points - totally agree without any additional conditions          3 points - slight changes of contractual terms          2 points - moderate changes of contractual terms          1 point - major changes of contractual terms          0 points - no agreement reached</p>
----	---

[Redacted] submit their comments and pertaining explanations in part 04. of their offer. They declare several reservations, for example with regard to the project cost, the time schedules (stating that the planned time schedule is an 'ideal schedule' without buffers), the general procurement and insolvency risk and the annexes to the draft agreement. These reservations would lead to substantial contract changes if accepted by the ECB. Furthermore, the bidder requests an additional fee (not specified) in case of substantial changes or rework (ECB proposed only if changes lead to rework), longer duration or a need for 10% increase in human resources. In case of termination they request a fee also for works the ECB cannot use (eg. meeting participation). Furthermore the bidder suggests a clarification to 3.1 and 3.3 of the draft contract. In summary the comments to the draft agreements are substantial. Their request for indexation of their fee is evaluated as part of the commercial terms. In the clarification meeting [Redacted] pointed out, that the reservation regarding the cost limit can be waived if and when more information on the project budget is available.

Points (0-4)	Score
[Redacted]	[Redacted]

Cover Letter:  
 [Redacted]



- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"

Adjustments according to technical clarification meetings

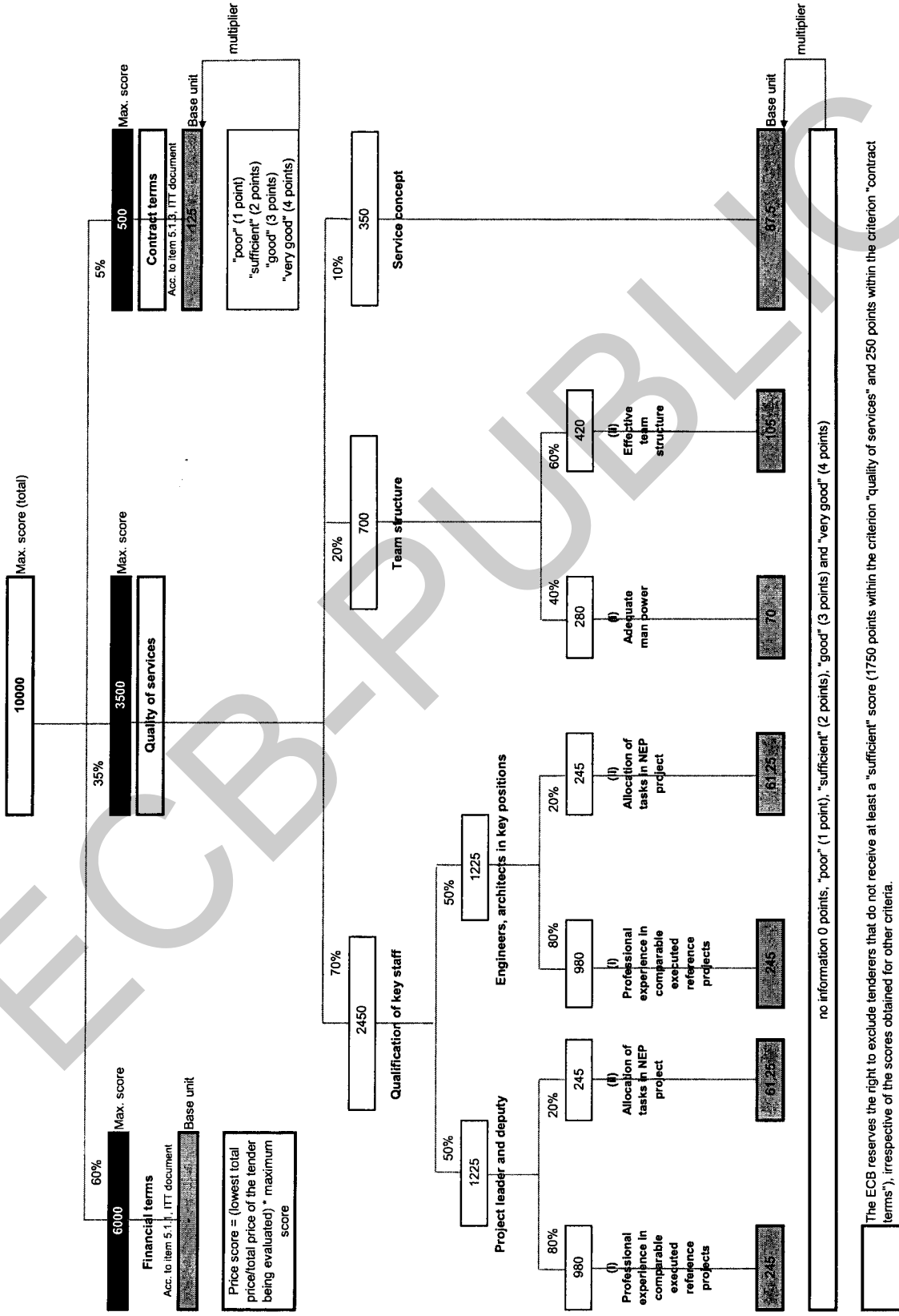
Main criteria	Sub criteria	Sub criteria	Sub criteria	Sub criteria	Sub criteria	Points (0-4)	Sum criteria	Main criteria	Sum	Points (0-4)	Sum criteria	Main criteria	Sum
1. Financial Terms	6000												
2.1. a) Professional experience in awarded reference projects	980	245											
		1225											
2.1. b) Allocation of tasks in MEP responsibilities and coordination	245	61.25											
		980											
2.1.2.a) Professional experience in awarded reference projects	1225	245											
		980											
2.1.2.b) Allocation of tasks in MEP responsibilities and coordination	245	61.25											
		980											
2.2.a) Adequate staff size	280	70											
		700											
2.2.b) Effective team structure	420	105											
		350											
2.3.a) Detailed service content	87.5	125											
		350											
3. Contractual Terms	500												

Main criteria	Sub criteria	Sub criteria	Sub criteria	Sub criteria	Sub criteria	Points (0-4)	Sum criteria	Main criteria	Sum	Points (0-4)	Sum criteria	Main criteria	Sum
1. Financial Terms	6000												
2.1. a) Professional experience in awarded reference projects	980	245											
		1225											
2.1. b) Allocation of tasks in MEP responsibilities and coordination	245	61.25											
		980											
2.1.2.a) Professional experience in awarded reference projects	1225	245											
		980											
2.1.2.b) Allocation of tasks in MEP responsibilities and coordination	245	61.25											
		980											
2.2.a) Adequate staff size	280	70											
		700											
2.2.b) Effective team structure	420	105											
		350											
2.3.a) Detailed service content	87.5	125											
		350											
3. Contractual Terms	500												

<b>Company 1:</b>	[Redacted]
<b>Company 2:</b>	[Redacted]
<b>Company 3:</b>	[Redacted]
<b>Company 4:</b>	[Redacted]
<b>Company 5:</b>	[Redacted]
<b>Company 6:</b>	[Redacted]
<b>Company 7:</b>	JSK
<b>Company 8:</b>	[Redacted]

[White box]	invited to 1st negotiation meeting
[Grey box]	invited to 2nd clarification meeting

- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"



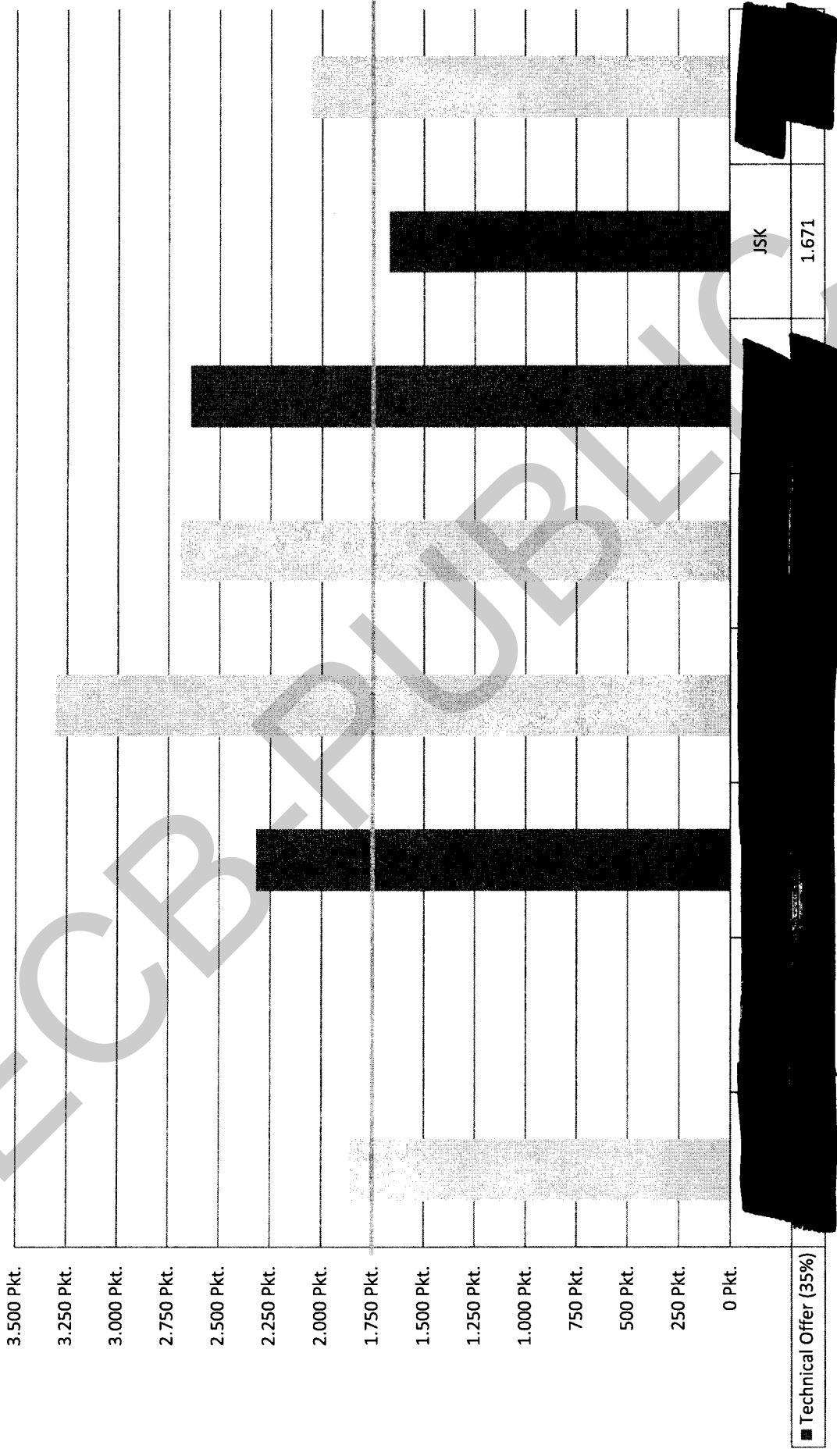
The ECB reserves the right to exclude tenders that do not receive at least a "sufficient" score (1750 points within the criterion "quality of services" and 250 points within the criterion "contract terms"), irrespective of the scores obtained for other criteria.

- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"

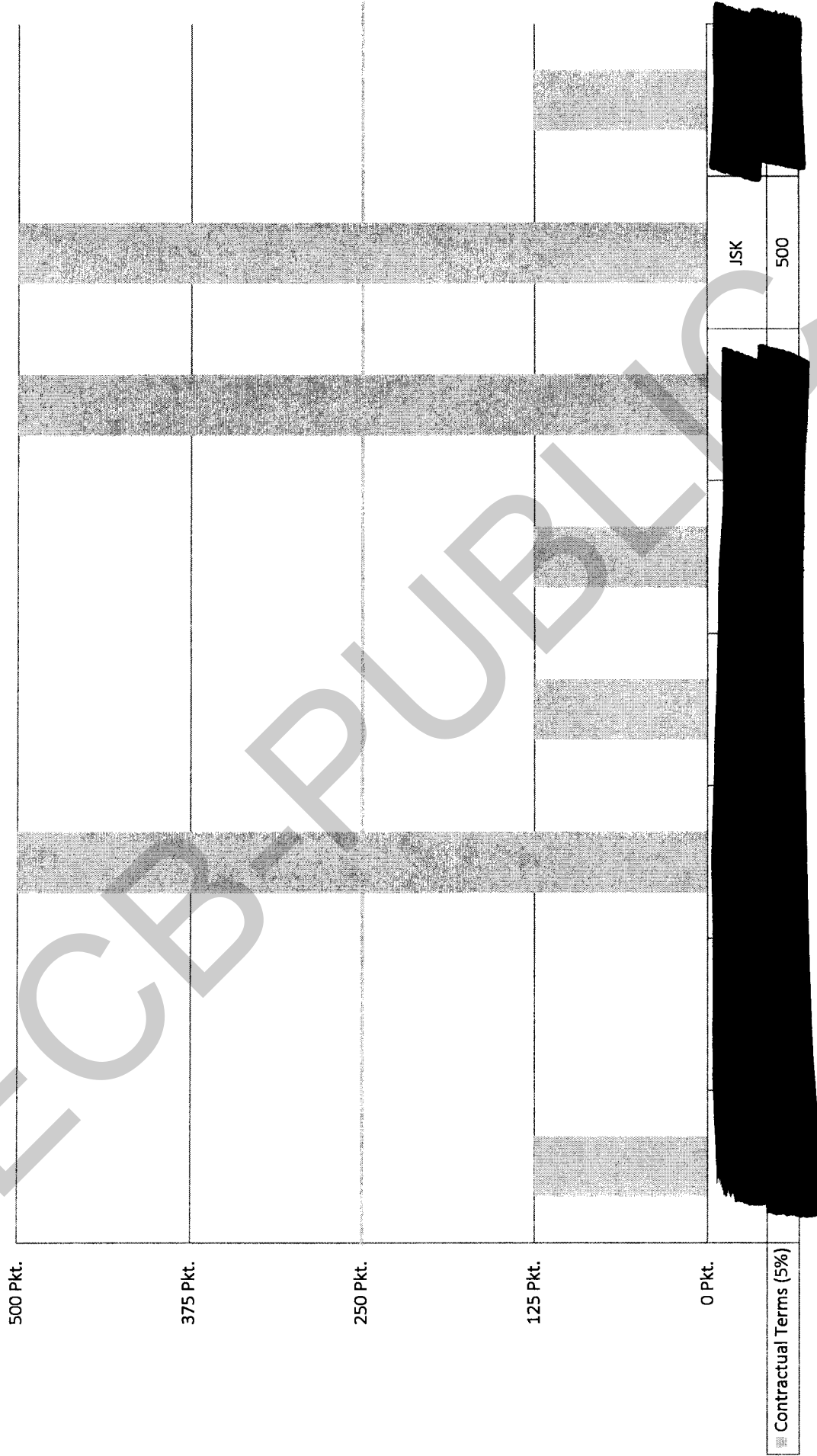
### Compilation Chart - Commercial Offer (60%)



### Compilation Chart - Technical Offer (35%)

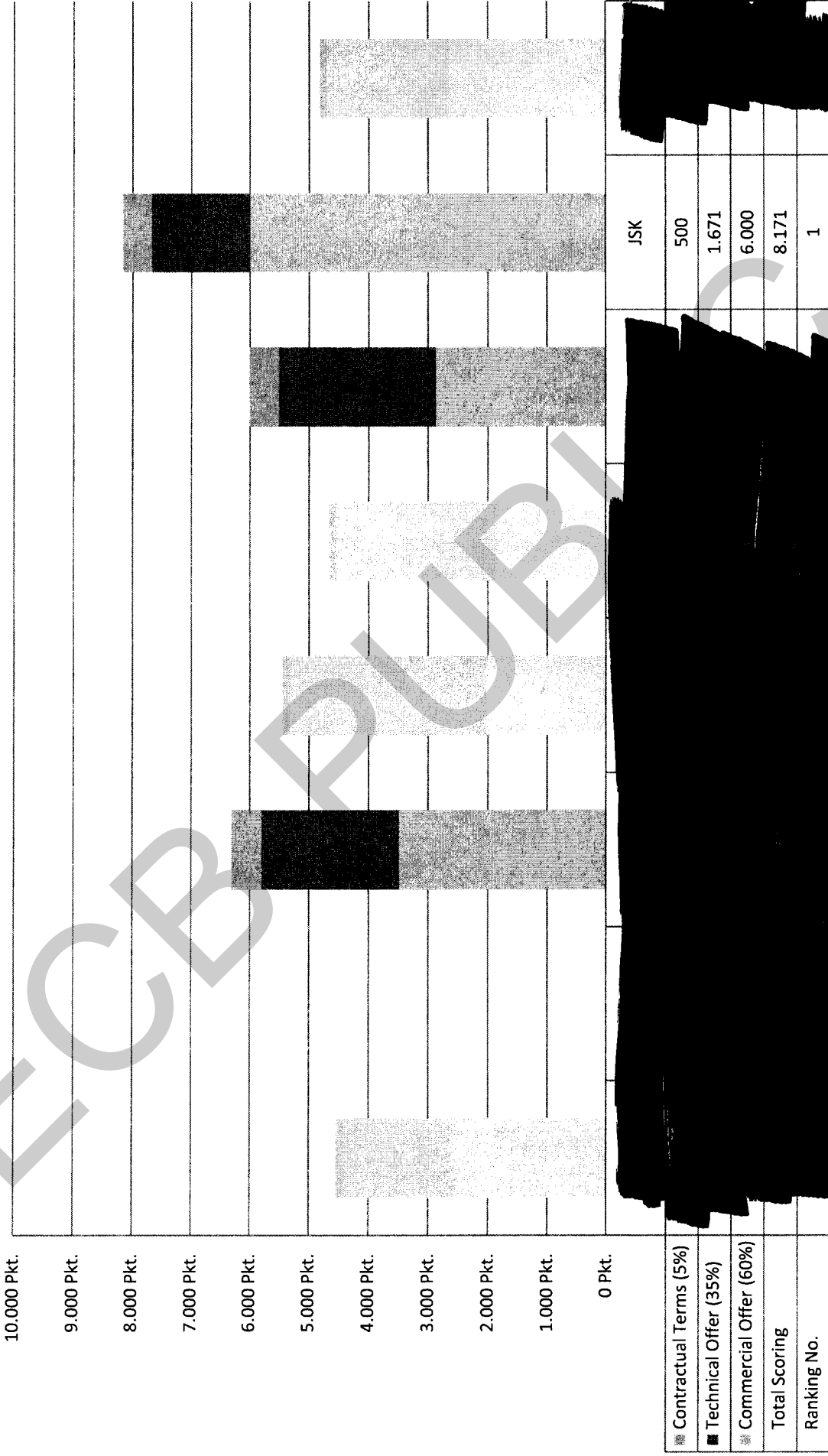


**Compilation Chart - Contractual Terms (5%)**





### Compilation Chart - Total



1. Financial Terms (60%, maximum score 6000)

Basis: arithmetically verified and corrected price matrices of tenderers; additional remuneration proposals offered by the tenderers (bonus, deduction, and indexation) were considered as outlined below.

Status: 23 June 2009		Offer 03/07/09	
		Ranking No.	2
<b>Stufe 1 - Einarbeitung in das Projekt und Mitwirkung bei der Vergabe</b>			
Pos. 1	Einarbeitung in das Projekt und Mitwirkung bei der Vergabe der Ausschreibungspakete 1-8		
<b>Summe Stufe 1</b>			
<b>Stufe 2a - Übergeordnete Leistungen und Objektüberwachung</b>			
Pos. 1	Übergeordnete Qualitätssicherung		
Pos. 2	Übergeordnete Baustellenkoordination		
Pos. 2.1	Planmanagement		
Pos. 2.2	Terminmanagement		
Pos. 2.3-2.5	Kosten-, Risiko- und Vertragsmanagement		
Pos. 3	Mitwirken bei der Vergabe der Ausschreibungspakete 9 bis 12 sowie Purch		
Pos. 4	Objektüberwachung (Bauüberwachung) gemäß Leistungsphase 8		
Pos. 4.1	LPH 8 - Objektüberwachung (Bauüberwachung) gemäß § 15 HOAI		
Pos. 4.2	LPH 8 - Objektüberwachung (Bauüberwachung) gemäß § 64 HOAI		
<b>Summe Stufe 2a</b>			
<b>Stufe 2b - LPH 9 - Objektbetreuung und Dokumentation</b>			
Pos. 1	Überwachen der Beseitigung der Mängel		
Pos. 2	Dokumentation des Gesamtergebnisses		
<b>Summe Stufe 2b</b>			
<b>Summe Stufe 2a + 2b</b>			
<b>Stufe 1, Einzeloptionen</b>			
Pos. 1g)	Vorgezogene Bauüberwachungsleistung für Restasthub		
<b>Summe Stufe1 Einzeloptionen</b>			
<b>Summe Stufe1 + 2a + 2b</b>			
<b>Summe Stufe1 + 2a + 2b + Stufe1 Einzeloptionen</b>			
deduction			
bonus			
indexation			
insurance			
reduction payment plan			
reduction "Vertragserfüllungsbürgschaft 5%"			
ancillary costs			
<b>Gesamtsumme (Grundlage für Evaluierung)</b>			
<b>Changes</b>			
<b>Notes:</b>		correction of summation in Item 2 of Stage 2a (calculation error); adjustment of ancillary costs - ancillary costs cannot be set off against insurance contribution (Versicherungsumlage); incentive payment (Erfolgsprämie) for adherence to completion date was taken into account; ancillary costs not set off against bonus; price indexation noted by tenderer; indexation amount was not defined and has therefore not been included in the price matrix (Preisspiegel).	correction of summation in Item 2 of Stage 2a (calculation error); adjustment of ancillary costs - ancillary costs cannot be set off against insurance contribution (Versicherungsumlage).

lower price  
higher price

0 points - "no response"  
1 point - "poor"  
2 points - "sufficient"  
3 points - "good"  
4 points - "very good"

1. Financial Terms (60%, maximum score 6000)

Basis: arithmetically verified and corrected price matrices of tenderers; additional remuneration proposals offered by the tenderers (bonus, deduction, and indexation) were considered as outlined below.

Status: 23 June 2009

Offer 03/072009

Alternative offer 03/07/09

Ranking No. 3

Stufe 1 - Einarbeitung in das Projekt und Mitwirkung bei der Vergabe

Pos. 1 Einarbeitung in das Projekt und Mitwirkung bei der Vergabe der Ausschreibungspakete 1-8

Summe Stufe 1

Stufe 2a - Übergeordnete Leistungen und Objektüberwachung

Pos. 1 Übergeordnete Qualitätssicherung

Pos. 2 Übergeordnete Baustellenkoordination

Pos. 2.1 Planmanagement

Pos. 2.2 Terminmanagement

Pos. 2.3-2.5 Kosten-, Risiko- und Vertragsmanagement

Pos. 3 Mitwirken bei der Vergabe der Ausschreibungspakete 9 bis 12 sowie Purch

Pos. 4 Objektüberwachung (Bauüberwachung) gemäß Leistungsphase 8

Pos. 4.1 LPH 8 - Objektüberwachung (Bauüberwachung) gemäß § 15 HOAI

Pos. 4.2 LPH 8 - Objektüberwachung (Bauüberwachung) gemäß § 64 HOAI

Summe Stufe 2a

Stufe 2b - LPH 9 - Objektbetreuung und Dokumentation

Pos. 1 Überwachen der Beseitigung der Mängel

Pos. 2 Dokumentation des Gesamtergebnisses

Summe Stufe 2b

Summe Stufe 2a + 2b

Stufe 1, Einzeloptionen

Pos. 1g) Vorgezogene Bauüberwachungsleistung für Restaufhub

Summe Stufe1 Einzeloptionen

Summe Stufe1 + 2a + 2b

Summe Stufe1 + 2a + 2b + Stufe1 Einzeloptionen

deduction

bonus

indexation

insurance

reduction payment plan

reduction "Vertragserfüllungsbürgschaft 5%"

ancillary costs

Gesamtsumme

(Grundlage für Evaluierung)

Changes

Notes:

deduction of 3 % (upon commissioning of all offered services) was taken into account;

deduction of 3 % (upon commissioning of payment plan) was taken into account

1. deduction of 3 % (upon commissioning of payment plan) and  
 2. deduction if "Vertragserfüllungsbürgschaft" is reduced to 5% was taken into account

lower price  
 higher price

0 points - "no response"  
 1 point - "poor"  
 2 points - "sufficient"  
 3 points - "good"  
 4 points - "very good"

**1. Financial Terms (60%, maximum score 6000)**

Basis: arithmetically verified and corrected price matrices of tenderers; additional remuneration proposals offered by the tenderers (bonus, deduction, and indexation) were considered as outlined below.

		JSK	
Status: 23 June 2009		Offer 03/07/09	
	Ranking No.	1	
	Score	6000	
<b>Stufe 1 - Einarbeitung in das Projekt und Mitwirkung bei der Vergabe</b>			
Pos. 1	Einarbeitung in das Projekt und Mitwirkung bei der Vergabe der Ausschreibungspakete 1-8	220.640,00 €	100%
<b>Summe Stufe 1</b>		<b>220.640,00 €</b>	<b>100%</b>
<b>Stufe 2a - Übergeordnete Leistungen und Objektüberwachung</b>			
Pos.1	Übergeordnete Qualitätssicherung	574.080,00 €	100%
Pos. 2	Übergeordnete Baustellenkoordination	1.722.240,00 €	100%
Pos. 2.1	Planmanagement	574.080,00 €	100%
Pos. 2.2	Terminmanagement	574.080,00 €	100%
Pos. 2.3-2.5	Kosten-, Risiko- und Vertragsmanagement	574.080,00 €	100%
Pos. 3	Mitwirken bei der Vergabe der Ausschreibungspakete 9 bis 12 sowie Purch	190.400,00 €	100%
Pos. 4	Objektüberwachung (Bauüberwachung) gemäß Leistungsphase 8	6.144.000,00 €	100%
Pos. 4.1	LPH 8 - Objektüberwachung (Bauüberwachung) gemäß § 15 HOAI	5.683.200,00 €	100%
Pos. 4.2	LPH 8 - Objektüberwachung (Bauüberwachung) gemäß § 64 HOAI	460.800,00 €	100%
<b>Summe Stufe 2a</b>		<b>8.630.720,00 €</b>	<b>100%</b>
<b>Stufe 2b - LPH 8 - Objektbetreuung und Dokumentation</b>			
Pos. 1	Überwachen der Beseitigung der Mängel	138.240,00 €	100%
Pos. 2	Dokumentation des Gesamtergebnisses	224.640,00 €	100%
<b>Summe Stufe 2b</b>		<b>362.880,00 €</b>	<b>100%</b>
<b>Summe Stufe 2a + 2b</b>		<b>8.993.600,00 €</b>	<b>100%</b>
<b>Stufe 1, Einzeloptionen</b>			
Pos. 1g)	Vorgezogene Bauüberwachungsleistung für Restaufhub	161.280,00 €	100%
<b>Summe Stufe1 Einzeloptionen</b>		<b>161.280,00 €</b>	<b>100%</b>
<b>Summe Stufe1 + 2a + 2b</b>		<b>9.214.240,00 €</b>	<b>100%</b>
<b>Summe Stufe1 + 2a + 2b + Stufe1 Einzeloptionen</b>		<b>9.375.520,00 €</b>	<b>100%</b>
deduction			
bonus			
indexation			
insurance			
reduction payment plan			
reduction "Vertragserfüllungsbürgschaft 5%"			
ancillary costs			
<b>Gesamtsumme (Grundlage für Evaluierung)</b>		<b>9.375.520,00 €</b>	<b>100%</b>
<b>Changes</b>			
<b>Notes:</b>			

lower price  
higher price

0 points - "no response"  
1 point - "poor"  
2 points - "sufficient"  
3 points - "good"  
4 points - "very good"

**2. Quality of services  
 (35%, maximum score 3500)**

**2.1 Qualification of key staff  
 (70%, maximum score 2450)**  
 Reference documents are the sheets "qualification"  
 and "references" of the form  
 "T109\_F\_Qualification".

**2.1.1 Project leader and deputy  
 (50%, maximum score 1225)**

a) Professional experience in executed reference projects (80%)\*  
 Comparability of project in terms of  
 - size  
 - use  
 - complexity  
 - role, tasks  
 - contract model  
 acc. to item 5.1.2, 1.1 (i) ITT document

**Summary:**  
 The project leader features very good professional experience in project management with a view to complex projects. The reference projects are well comparable with NEP with regard to both tasks and projects. On the other hand, his deputy only shows a small number of reference projects, which are only partly comparable to NEP or currently ongoing.  
 In the first negotiation meeting, the evaluation based on the written offer could not be confirmed by the present project leader and deputy. The professional experience in executed reference projects was not presented in a convincing manner. Therefore, the score was reduced from 3 to 2 points.

\* Contract requires minimum professional experience of 10 years

b) Allocation of tasks in NEP project/ responsibilities and competences (20%)  
 acc. to item 5.1.2, 1.1 (ii) ITT document  
  
Suggestion for focus of evaluation:  
 Plausibility to position in NEP with regard to e.g.:  
 a) - tasks / responsibility in reference projects  
 b) - similar executed services to NEP-Project (reference projects)  
 c) - position in company  
 d) - professional experience (years)

**Summary:**  
 The project leader and his deputy meet the scheduled tasks and responsibilities within the NEP well due to both their professional experience and their previous tasks in reference projects. 1 Point deducted for insufficient references from Deputy Project Leader.  
 Following the team presentation in the first negotiation meeting, the evaluation based on the written offer was reduced from 3 to 2 points due to the fact that the allocation of tasks for both, the designated project leader and deputy, could not be presented in a convincing manner.

- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"

[Redacted]

2.1.2 Engineers, Architects in key positions  
 (50%, maximum score 1225)

[Redacted]

a) Professional experience in executed reference projects (80%)\*  
 Comparability of project in terms of  
 - size  
 - use  
 - complexity  
 - role, tasks  
 - contract model  
 acc. to item 5.1.2, 1.2 (i) ITT document

Summary:  
 The project team features good references with regard to the stated technical focuses in complex projects and the extensive experience of the team members.  
 In the first negotiation meeting, only two team members were present. The score would have to be verified following a potential second negotiation meeting.

Points (0-4)	Score
[Redacted]	[Redacted]

Key Pos.

ECB-PUBLIC


0 points - "no response"  
 1 point - "poor"  
 2 points - "sufficient"  
 3 points - "good"  
 4 points - "very good"

b) **Allocation of tasks in NEP project/ responsibilities and competences (20%)**  
 acc. to item 5.1.2, 1.2 (ii) ITT document

Suggestion for focus of evaluation:  
 Plausibility to position in NEP with regard to e.g.:

- a) - tasks / responsibility in reference projects
- b) - similar executed services to NEP-Project (reference projects)
- c) - position in company
- d) - professional experience (years)

Summary:  
 The project team partly features many years of professional experience; overall, the planned tasks and responsibilities within the NEP are met well. The experience of some individual team members for the planned position within the NEP is not evident from the references.

Points (0-4)	Score
[REDACTED]	[REDACTED]

ECB-PUBLIC


0 points - "no response"  
 1 point - "poor"  
 2 points - "sufficient"  
 3 points - "good"  
 4 points - "very good"

[Redacted]

**2.2 Organisational team structure**  
**(20%, maximum score 700)**

Reference document will be the submitted organisational chart and related information e.g. from the man-months calculation.

a) **Adequate man power (40%)**  
 acc. to item 5.1.2, 2. (i) ITT document

Suggestion for focus of evaluation:  
 - sufficient number of staff  
 - relation of project leader to engineers  
 acc. to item 5.1.2, 2. (i) ITT document

The number of the foreseen staff members and the relation of project leaders to engineers are adequate for the required quality.

Points (0-4)      Score

[Redacted]

b) **Effective team structure (60%)**  
 acc. to item 5.1.2, 2. (ii) ITT document

Suggestion for focus of evaluation:  
Efficiency and plausibility of:  
 - organisation of project team  
 - number of staff on site, in backoffice  
 - all important positions assigned (e.g. for restoration works)  
 - allocation of tasks (nach Gewerken, Bauteilen)

The team structure is presented and described in a plausible manner.

Specifications regarding references of staff in key positions are partly not provided. The following key positions are foreseen and staff is assigned; however, necessary details with regard to experience are missing:

- time and interface management
- quality management
- 1st site engineer, load-bearing structure (1. Bauleiter Tragwerk)
- drawing management
- procurement management (both staff members)
- cost and contract management (2nd staff member)

In a potential second negotiation meeting, the responsible persons for executing of the tasks score are to be verified.

Points (0-4)      Score

[Redacted]

**2.3 Detailed service concept**  
**(10%, maximum score 350)**

Reference document is the written service concept as described under item 3.3 in the ITT.

a) **Detailed Service Concept (100%)**  
 acc. to item 5.1.2, 3. ITT document

Suggestion for focus of evaluation:  
 - organisation  
 - site management  
 - progress control  
 - cost and claims management  
 - quality control  
 - drawing management  
 - risk management  
 - initial start-up  
 acc. to item 3.3 ITT document

Time scheduling for the construction progress was not described.

The time schedule for planning of the planning is specified and listed as an example.

It is not discernible in the cost overview how open supplements are evaluated.

The cover letter of the invoice seems plausible and is presented in a comprehensible manner.

Overall, the description with regard to the detailed service concept is good and presented well by means of examples.

In the first negotiation meeting, the thorough and sound implementation of the presented tools was questioned, as the project leader and deputy have only been with gmp for 1.5 / 0.5 years. The tools were presented by people not foreseen for the NEP project. The score remains unchanged but would have to be verified following a potential second negotiation meeting.

Points (0-4)      Score

[Redacted]

- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"



[Redacted]

**2. Quality of services**  
(35%, maximum score 3500)

**2.1 Qualification of key staff**  
(70%, maximum score 2450)  
Reference documents are the sheets "qualification" and "references" of the form "T109\_F\_ Qualification".

[Redacted]

**2.1.1 Project leader and deputy**  
(50%, maximum score 1225)

[Redacted]

a) **Professional experience in executed reference projects (80%)\***  
Comparability of project in terms of  
- size  
- use  
- complexity  
- role, tasks  
- contract model  
acc. to item 5.1.2, 1.1 (i) ITT document

**Summary:**  
The project leader features good professional experience in the project management of complex projects. The reference projects are well comparable with NEP regarding both tasks and projects.  
On the other hand, the professional experience of his deputy is shown as project leader, however information regarding reference projects is missing.  
The project leader could impressively demonstrate his professional experience in the first negotiation meeting, whereas the presentation of the deputy did not deliver significant new information, except confirming his years of professional experience. The score was raised from 2 to 3 points

\* Contract requires minimum professional experience of 10 years

b) **Allocation of tasks in NEP project/ responsibilities and competences (20%)**  
acc. to item 5.1.2, 1.1 (ii) ITT document  
Suggestion for focus of evaluation:  
Plausibility to position in NEP with regard to e.g.:  
a) - tasks / responsibility in reference projects  
b) - similar executed services to NEP-Project (reference projects)  
c) - position in company  
d) - professional experience (years)

**Summary:**  
The project leader meets the tasks and responsibilities planned within the NEP well due to both his professional experience and his previous tasks.  
His deputy, on the other hand, does not adequately meet the NEP requirements since a plausibility check is not possible due to missing information on reference projects.  
Following the first negotiation meeting and in addition to the presented professional experience of the project leader, the allocation of tasks were presented in a very convincing manner. No new information could be gained for the deputy project leader, except confirming his years of professional experience. The score was raised from 2 to 3 points.

<b>Points (0-4)</b>	<b>Score</b>
---------------------	--------------

0 points - "no response"  
1 point - "poor"  
2 points - "sufficient"  
3 points - "good"  
4 points - "very good"

[Redacted]

2.1.2 Engineers, Architects in key positions  
 (50%, maximum score 1225)

- a) Professional experience in executed reference projects (80%)\*  
 Comparability of project in terms of
- size
  - use
  - complexity
  - role, tasks
  - contract model
- acc. to item 5.1.2, 1.2 (j) ITT document

Summary:  
 The project team features good references with regard to the stated technical focuses in complex projects and extensive experience. However, only few reference projects were listed for individual team members and incomplete information on reference projects provided. [This information was taken, if apparent, from the indicated project names and considered in the evaluation.]

No new information could be gained from the team members, as only 5 persons in total were present in the first negotiation meeting. The quality of the team would have to be verified in a potential second team presentation

Points (0-4)	Score
[Redacted]	[Redacted]

ECB-PUBLIC

0 points - "no response"  
 1 point - "poor"  
 2 points - "sufficient"  
 3 points - "good"  
 4 points - "very good"

[Redacted]

b) **Allocation of tasks in NEP project/ responsibilities and competences (20%)**  
 acc. to item 5.1.2, 1.2 (ii) ITT document

Suggestion for focus of evaluation:  
 Plausibility to position in NEP with regard to e.g.:

- a) - tasks / responsibility in reference projects
- b) - similar executed services to NEP-Project (reference projects)
- c) - position in company
- d) - professional experience (years)

Summary:  
 The project team meets the scheduled tasks and responsibilities within the NEP well due to its many years of professional experience and its previous tasks listed in the reference projects. For several team members, the experience for the planned position within the NEP is not evident due to missing references.

Points (0-4)	Score
[Redacted]	[Redacted]

ECB-PUBLIC

0 points - "no response"  
 1 point - "poor"  
 2 points - "sufficient"  
 3 points - "good"  
 4 points - "very good"

[REDACTED]

**2.2 Organisational team structure (20%, maximum score 700)**

Reference document will be the submitted organisational chart and related information e.g. from the man-months calculation.

a) **Adequate man power (40%)**  
 acc. to item 5.1.2. 2. (i) ITT document

Suggestion for focus of evaluation:  
 - sufficient number of staff  
 - relation of project leader to engineers  
 acc. to item 5.1.2. 2. (i) ITT document

The extensive man-month calculation results in a very large project team. Due to the size of the project team and the set-up of the project management a very disadvantageous project leader-overall team ratio ensues.

Within the scope of the technical clarification meeting it turned out that the offered team consists of a variety of "other staff members", that many interfaces exist, and that it is only sufficient overall.

In the first negotiation meeting, the high man power was explained in a plausible manner, based on the different tasks to be fulfilled (e.g. feeding th project databases). However, it is still considered as very high which leads to many interfaces and high management responsibilities of the project leader and deputy project leader. This leads to a sufficient score (2 points) overall.

Points (0-4)	Score
[REDACTED]	[REDACTED]

b) **Effective team structure (60%)**  
 acc. to item 5.1.2. 2. (ii) ITT document

Suggestion for focus of evaluation:  
 Efficiency and plausibility of:  
 - organisation of project team  
 - number of staff on site, in backoffice  
 - all important positions assigned (e.g. for restoration works)  
 - allocation of tasks (nach Gewerken, Bauteilen)

The organisational chart is plausible; however, not all areas are shown.

Points (0-4)	Score
[REDACTED]	[REDACTED]

**2.3 Detailed service concept (10%, maximum score 350)**

Reference document is the written service concept as described under item 3.3 in the ITT.

a) **Detailed Service Concept (100%)**  
 acc. to item 5.1.2. 3. ITT document

Suggestion for focus of evaluation:  
 - organisation  
 - site management  
 - progress control  
 - cost and claims management  
 - quality control  
 - drawing management  
 - risk management  
 - initial start-up  
 acc. to item 3.3 ITT document

The organisation of the detailed service concept is described.

BPC (BauProCheck) is foreseen as data room.

Examples were specified and briefly described.

For drawing management, the organisational drawing management is depicted.

The review of the drawings is not described, and it needs to be ensured that drawing review is offered as well.

All in all, the description with regard to the detailed service concept is sufficient and presented well by means of examples.

Within the first negotiation meeting, [REDACTED] could convincingly present its service concept on basis of the document and process management database. The score was raised from 3 to 4 points.

Points (0-4)	Score
3	[REDACTED]

- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"

**JSK**

**2. Quality of services  
(35%, maximum score 3500)**

Ranking	Score

**2.1 Qualification of key staff  
(70%, maximum score 2450)**

Reference documents are the sheets "qualification" and "references" of the form "T109\_F\_Qualification".

Score	1408,75
-------	---------

**2.1.1 Project leader and deputy  
(50%, maximum score 1225)**

Score	551,25
-------	--------

**a) Professional experience in executed reference projects (80%)**  
Comparability of project in terms of  
- size  
- use  
- complexity  
- role, tasks  
- contract model  
acc. to item 5.1.2, 1.1 (i) ITT document

\* Contract requires minimum professional experience of 10 years

**Summary:**  
The project leader and his deputy feature good professional experience in the project management of projects. The reference projects of both team members are only comparable in part with the NEP due to their small size, complexity and type of use. Within the framework of the clarification meeting it became apparent that, instead of Mr. Stauss, Mr. Ksionsek is foreseen as project leader. The evaluation was reviewed accordingly.

In the second clarification meeting, only the deputy project leader was present. The only comparable project of the deputy project leader to the NEP is the "ICE Fernbahnhof" which was completed several years ago. It became apparent that the project leader Mr Ksionsek (although not present) is working mainly in the field of site supervision and less in the area of project management. In direct comparison with the evaluation of the competitors, the score for the professional experience was reduced from 3 to 2 points.

	Points (0-4)	Score
3	2	490

**Project Leader: Eckhard Ksionsek** (project leader, overall services; building area: overall)  
a) 5 references with 65 - 92 million Euro BC → one reference with 300 million Euro BC not evaluated since service pertained to performance phases 6+7 only  
b) office, airport, business and trade building (derived from project name) c) complexity given  
d) project leader construction management (Oberbauleitung) structural works, project leader construction management (Oberbauleitung) quality control, project leader overall site management (Bauleitung), claims management, HOAI 6-9  
e) predominantly GC award; other: 26 years of professional experience; special expertise: experience in high-quality buildings, airport listed;  
Conclusion: project sizes and uses are only partly comparable; one reference, well comparable with the NEP, was not evaluated since it pertained to performance phases 6+7.

**Deputy: Wolfgang Bruehl-Gering** (deputy project leader, construction site supervision HBO, primary services; building area: overall)  
a) 3 references with 5-20 million €, 2 large-scale projects with 100, 280 million Euro BC (A.Shanghai, ICE long-distance train station)  
b) no details reg. use; however, acc. to project names, long-distance train station, Eurotower, university; type of use and complexity not evident for large-scale project A.Shanghai  
c) no information on complexity; however, acc. to project names, complexity is given in part  
d) project leader overall project management, project leader technical consulting, project leader master planning  
e) predominantly individual award, public and private project owners  
Conclusion: references only comparable with NEP regarding tasks (project management); comparability is partly provided with regard to size and use.

**b) Allocation of tasks in NEP project/ responsibilities and competences (20%)**  
acc. to item 5.1.2, 1.1 (ii) ITT document

**Suggestion for focus of evaluation:**  
Plausibility to position in NEP with regard to e.g.:  
a) - tasks / responsibility in reference projects  
b) - similar executed services to NEP-Project (reference projects)  
c) - position in company  
d) - professional experience (years)

**Summary:**  
The project leader meets the scheduled tasks and responsibilities within the NEP only sufficiently due to his few references as project leader.  
His deputy meets the tasks and responsibilities planned within the NEP well due to both his professional experience and his previous tasks. Within the framework of the clarification meeting it became apparent that, instead of Mr. Stauss, Mr. Ksionsek is foreseen as project leader. The evaluation was reviewed accordingly.

For the staff members few (or no) comparable roles in carrying out construction management services for an architectural design by another architect (as opposed to an in-house design) was presented. Following the verification of the references, the uncertainty in view of the availability of the staff members is also laid down in the reduction of the score from 2 to 1 point.

	Points (0-4)	Score
2	1	61,25

**Project Leader: Eckhard Ksionsek** (project leader, primary services; building area: overall)  
a) project leader construction management (Oberbauleitung) in 3 references, quality control, claims management,  
b) HOAI performance phases 6-8, 6-9, c) 26 years of professional experience (21 years at JSK); special expertise: high-quality office buildings, hotels, airports;  
Conclusion: previous responsibilities correspond only to a limited degree with task / position in NEP project due to GC projects.

**Deputy: Wolfgang Bruehl-Gering** (deputy project leader, construction site supervision HBO, primary services; building area: overall)  
a) overall project management, project leader in 3 reference projects as well as project leader technical consulting and project leader master planning  
b) HOAI performance phases 1-9, 5-8, c) 26 years of professional experience, 3 years at JSK; expert knowledge: office highrise, listed buildings, public project owners indicated.  
Conclusion: experience, previous responsibilities correspond with task / position in NEP project.

- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"

<b>JSK</b>	
<b>Score</b>	<b>857,5</b>

**2.1.2 Engineers, Architects in key positions**  
(50%, maximum score 1225)

<p>a) Professional experience in executed reference projects (80%)*  Comparability of project in terms of  - size  - use  - complexity  - role, tasks  - contract model  acc. to item 5.1.2, 1.2 (i) ITT document</p>	
---	--

**Summary:**  
The project team features good references with regard to the stated technical focuses in complex projects and extensive experience. Information regarding use and complexity was not submitted for the majority of the references despite an enquiry. [This information was taken, if apparent, from the indicated project names and considered in the evaluation.]

Points (0-4)	Score
3	735

**Key Pos.**

<p><b>Engineer 1: Franz Josef Thesing</b> (project leader structural works, facade, roof, fit-out; building area: highrise)  a) 5 references, thereof 3 with 175 - 606 million Euro BC, b) office, airport terminal, otherwise no details provided; however, acc. to project names, airport, c) complexity given, d) project leader overall site management, HOAI performance phases 6-9, e) predominantly individual award; other: 23 years of professional experience; special expertise: experience in high-quality office buildings, airport.</p>	
<p><b>Engineer 2: Oliver Mueller</b> (project leader, construction site supervision HBO; building area: wholesale market hall)  a) 5 references with 8 - 43 million Euro BC, b) not specified, acc. to project names: office/administration, airport, residential, hotel, c) not specified; however, acc. to project names, complexity is partly given, d) project leader structural works, fit-out, special construction management (<i>Fachbauleitung</i>) facade/roof, quality control, e) predominantly individual awards; other: 16 years of professional experience (degree in 2000); special expertise: experience in building construction and airports indicated; project size not comparable; complexity only given in part.</p>	
<p><b>Engineer 3: Thomas Hammelmann</b> (internal coordinator; building area: overall)  a) 5 references, thereof 4 with 90 - 280 million Euro BC, b) airport, otherwise no details; however, acc. to project names, office (Eurothum), long-distance train station, trade centre (IBC), c) complexity given, d) managing director, project leader project supervision HOAI LP 6-9, e) individual award; other: 26 years of professional experience; special expertise: experience in public construction projects, listed structures, high rises.</p>	
<p><b>Engineer 4: Christian Helkamp</b> (deputy project leader structural works and fit-out; building area: highrise)  a) 5 references, thereof 3 with 98 - 608 million Euro BC, b) office/business buildings; otherwise no details; however, acc. to listed project names, airport, c) complexity given, d) project leader construction management (<i>Oberbauleitung</i>) structural works and fit-out, e) individual trades; other: 17 years of professional experience; special expertise: experience in office and business buildings/airports indicated.</p>	
<p><b>Engineer 5: Andreas Rukwied</b> (deputy project leader, facade and roof; building area: wholesale market hall)  a) 5 references, thereof 3 with 50-80 million Euro BC, b) no details reg. use; however, acc. to listed project names, school, office, c) no details reg. complexity; acc. to project names complexity given in part since two high-rise projects provided; revitalisation, d) project management, site management, site engineer (<i>Bauleiter</i>), section manager facade/roof, project controlling, e) individual award; other: 10 years of professional experience; special expertise: experience in high-quality office and business buildings; project size only comparable to a limited degree.</p>	
<p><b>Engineer 6: Wolfgang Dohner</b> (architect, plan management; building area: overall)  a) 5 references, thereof 4 with 92-378 million Euro BC, b) airport, office/administration, c) complexity given, highrise, d) project leader planning/drawing management, HOAI performance phases 1-8, e) predominantly GC/partial GC award; other: 25 years of professional experience; special expertise: experience in office and business buildings.</p>	
<p><b>Engineer 7: Karl-Peter Peters</b> (div. site manager (<i>Bereichsbauleiter</i>) facade and roof; building area: highrise)  a) 5 references with 80 - 175 million Euro BC, b) airport, office/administration, and business centre (derived from project name), c) complexity given, highrise, d) project management, construction management (<i>Oberbauleitung</i>) structural works, facade, fit-out, site management (<i>Bauleitung</i>) facade, HOAI performance phases 6-9, e) individual award, partial GC; other: 40 years of professional experience; special expertise: experience in high-quality office and business buildings and airports indicated.</p>	
<p><b>Engineer 8: Thorsten Augustin</b> (div. site manager (<i>Bereichsbauleiter</i>) structural works, refurbishment, demolition and fit-out; building area: wholesale market hall)  a) 5 references, thereof 3 with 75-175 million Euro BC, b) office/administration, otherwise no details; however, acc. to project name, airport, c) complexity given, highrise (refurbishment), d) deputy project leader site management (<i>Bauleitung</i>) fit-out/facade, deputy site manager, site manager fit-out/facade, HOAI performance phases 6-9, e) individual award; other: 10 years professional experience, experience in building construction and airports.</p>	
<p><b>Engineer 9: Alexander Mildnerberger</b> (div. site manager (<i>Bereichsbauleiter</i>); building area: overall)  a) 5 references, thereof 3 with 55, 175, 180 million Euro BC, b) office/administration, otherwise no details; however, acc. to project names, hotel, parking garage, c) complexity given, highrise (Eurothum), d) site manager (<i>Bauleiter</i>), site management structural works, fit-out, HOAI performance phase 8, e) individual award; other: 35 years of professional experience; special expertise: experience in high-quality office and business buildings, airports.</p>	
<p><b>Engineer 10: Sabine Helga Seelbach</b> (restorator; building area: wholesale market hall)  a) 5 references, thereof 3 with 92-175 million Euro BC, b) office/administration, airport, otherwise no details; however, acc. to project name, airport, c) complexity given, highrise (Skyper), d) site manager (<i>Bauleiter</i>), site manager listed facade/buildings, claims management, quality management, project leader fit-out/tenant finish, e) individual award, GC award; other: 16 years of professional experience; special expertise: experience in high-quality, listed buildings, airports, construction in existing buildings.</p>	

0 points - "no response"  
1 point - "poor"  
2 points - "sufficient"  
3 points - "good"  
4 points - "very good"



**JSK**

b) **Allocation of tasks in NEP project/ responsibilities and competences (20%)**  
 acc. to item 5.1.2. 1.2 (ii) ITT document

Suggestion for focus of evaluation:  
 Plausibility to position in NEP with regard to e.g.:

- a) - tasks / responsibility in reference projects
- b) - similar executed services to NEP-Project (reference projects)
- c) - position in company
- d) - professional experience (years)

**Summary:**  
 The project team partly features many years of professional experience; however, the tasks and responsibilities scheduled within the NEP are only met in a sufficient manner since the experience for the foreseen position in the NEP is not evident from the references for the majority of the team members.

Due to the fact that the team members did not provide services comparable to the NEP, i.e. the construction management services for another architect's design (as opposed to an in-house design), which was confirmed in the second clarification meeting, the score was reduced from 3 to 2 points. In addition, following the verification of the references, the uncertainty in view of the availability of the staff members is also laid down in the reduction of the score.

	Points (0-4)	Score
3	2	122,5

<p><b>Engineer 1: Franz Josef Thesing</b> (project leader structural works, facade, roof, fit-out; building area: highrise)                      Task / responsibility and similar executed services in reference projects and experience of work as described in 2.1.2 a) correspond to a limited degree with the allocation of tasks in the NEP project / responsibilities and competences.                      Reason: experience in high-rise buildings not evident; predominantly airport references.</p>	
<p><b>Engineer 2: Oliver Mueller</b> (project leader, construction site supervision HBO; structural works, refurbishment, facade/roof, fit-out; building area: wholesale market hall)                      Task / responsibility and similar executed services in reference projects and experience of work as described in 2.1.2 a) do not comply with the allocation of tasks in the NEP project / responsibilities and competences.                      Reason: experience in historic preservation, construction in existing buildings not apparent in references; limited experience as project leader (approx. 2 years).</p>	
<p><b>Engineer 3: Thomas Hammelmann</b> (internal coordinator; building area: overall)                      Task / responsibility and similar executed services in reference projects and experience of work as described in 2.1.2 a) correspond to a limited degree with the allocation of tasks in the NEP project / responsibilities and competences.                      Reason: experience in internal coordinator position not evident in qualifications.</p>	
<p><b>Engineer 4: Christian Heikamp</b> (deputy project leader structural works and fit-out; building area: highrise)                      Task / responsibility and similar executed services in reference projects and experience of work as described in 2.1.2 a) comply to a limited degree with the allocation of tasks in the NEP project / responsibilities and competences.                      Reason: experience in highrise buildings not apparent; predominantly airport references.</p>	
<p><b>Engineer 5: Andreas Rukwied</b> (deputy project leader, facade and roof; building area: wholesale market hall)                      Task / responsibility and similar executed services in reference projects and experience of work as described in 2.1.2 a) correspond to a limited degree to the allocation of tasks in the NEP project / responsibilities and competences.                      Reason: experience in historic preservation not evident in references; however, experience in construction in existing buildings (revitalisation of highrises).</p>	
<p><b>Engineer 6: Wolfgang Dehner</b> (architect, drawing management; building area: overall)                      Task / responsibility and similar executed services in reference projects and experience of work as described in 2.1.2 a) comply for the most part with the allocation of tasks in the NEP project / responsibilities and competences.</p>	
<p><b>Engineer 7: Karl-Peter Peters</b> (div. site manager (Bereichsbauleiter) facade and roof; building area: highrise)                      Task / responsibility and similar executed services in reference projects and experience of work as described in 2.1.2 a) correspond for the most part with the allocation of tasks in the NEP project / responsibilities and competences.</p>	
<p><b>Engineer 8: Thorsten Augustin</b> (Bereichsbauleiter Rohbau, Sanierung, Abbruch und Ausbau; building area: GMH)                      Task / responsibility and similar executed services in reference projects and experience of work as in 2.1.2 a) dargestellt stimmt bedingt mit den allocation of task im NEP project / responsibilities and competences ueberein.                      Begründung: Erfahrung bezgl. Denkmalschutz nicht ersichtlich, Schwerpunkt liegt eher</p>	
<p><b>Engineer 9: Alexander Mildenberger</b> (div. site manager (Bereichsbauleiter); building area: overall)                      Task / responsibility and similar executed services in reference projects and experience of work as described in 2.1.2 a) correspond with the allocation of tasks in the NEP project / responsibilities and competences.</p>	
<p><b>Engineer 10: Sabine Helga Seelbach</b> (restorator; building area: wholesale market hall)                      Task / responsibility and similar executed services in reference projects and experience of work as described in 2.1.2 a) correspond for the most part with the allocation of tasks in the NEP project / responsibilities and competences.</p>	

0 points - "no response"  
 1 point - "poor"  
 2 points - "sufficient"  
 3 points - "good"  
 4 points - "very good"



**JSK**

**2.2 Organisational team structure (20%, maximum score 700)**

Reference document will be the submitted organisational chart and related information e.g. from the man-months calculation.

**Score** 175

a) **Adequate man power (40%)**  
acc. to item 5.1.2, 2. (i) ITT document

Suggestion for focus of evaluation:  
- sufficient number of staff  
- relation of project leader to engineers  
acc. to item 5.1.2, 2. (i) ITT document

In part, persons are indicated multiple times in the organisational chart. This finding was confirmed in the technical clarification meeting (e.g. Mr. Heikamp, area: structural works, fit-out, and project supervision §64 HOAI).

Points (0-4)	Score
1	70

b) **Effective team structure (60%)**  
acc. to item 5.1.2, 2. (ii) ITT document

Suggestion for focus of evaluation:  
Efficiency and plausibility of:  
- organisation of project team  
- number of staff on site, in backoffice  
- all important positions assigned (e.g. for restoration works)  
- allocation of tasks (nach Gewerken, Bauteilen)

The conflicting presentation of key positions in the document "Qualification" was explained within the framework of the technical clarification meeting.

In part, persons are indicated multiple times in the organisational chart. This finding was confirmed in the technical clarification meeting (e.g. Mr. Heikamp, area: structural works, fit-out, and project supervision §64 HOAI).

Staff (Mr. Augustin, Mr. Heikamp) is foreseen for structural works and internal fit-out. The time overlapping of tasks could not be dispelled in the clarification meeting.

Project leaders (up to 6 staff members) are shown in the man-month calculation. They are not depicted in the organisational chart. Primary quality assurance is described sufficiently.

The concept for the integration of the special construction managers (*Fachbauleiter*) is not plausibly specified in the organisational structure and could not be sufficiently explained in the technical clarification meeting either.

It turned out in the technical clarification meeting that the stated "other" 3 staff members were indicated multiple times for numerous tasks.

Points (0-4)	Score
1	105

**Score** 87,5

**2.3 Detailed service concept (10%, maximum score 350)**

Reference document is the written service concept as described under item 3.3 in the ITT.

a) **Detailed Service Concept (100%)**  
acc. to item 5.1.2, 3. ITT document

Suggestion for focus of evaluation:  
- organisation  
- site management  
- progress control  
- cost and claims management  
- quality control  
- drawing management  
- risk management  
- initial start-up  
acc. to item 3.3 ITT document

The organisation of the detailed services is described partly short and insufficiently. The description of the structure (primary and secondary structure) matches only in part the depicted organisational chart. The presented examples are partly incomplete or not representative. The exemplary processes focus on reporting to the project principal and not on control and coordination with the firms. The depicted structure of the construction site management is not based on the structure and coordination with the individual expert planners.

'Drawing management is described insufficiently. It is unclear whether plan review is included or whether only organisation is meant here.

No product is named for use as digital room.

Time scheduling focuses on progress control. Specifications regarding the preparation of the detailed time schedule are presented only in an insufficient manner. Confirmation for the preparation of the detailed time schedule is required by the tenderer.

In the example, submitted and unverified supplements are taken into account in full in the prognosis. A first evaluation is necessary to present the prognosis realistically. It is not discernible on the supplement review sheet (Nachtragsprüfblatt) whether the supplement can be accepted based on the merits. The supplement review sheet (Nachtragsprüfblatt) is from company IGK.IGR. The tenderer shall explain the situation. No legend can be found on the review sheet. Thus, it cannot be understood what e.g. the letters "b", "n", and "s" mean. The overview of the inspection result is missing. In the standard procedure for supplements, a supplement is negotiated between the project principal and project supervision. According to the procedure the firm is not involved in the negotiation!

The description of the funds flow seems plausible.

The example regarding the invoice run (Rechnungslauf) is incomplete, e.g. feedback to the expert planners is missing once payment is made.

The description of the commissioning is only depicted in part. Preparations are not specified and do not display reference to the NEP. An explanation by the tenderer is required.

It is unclear whether commissioning is carried out by the energy consultant/by JSK. An explanation is required by the tenderer.

Cost control is foreseen to be carried out "externally" by JSK. The tenderer shall describe the procedure and show who will perform the external cost control.

In the example of the list of deficiencies the financial evaluation of the present defects is missing.

All in all, the presentation of the detailed service concept is insufficient, depicted sufficiently, and illustrated adequately by means of examples. Overall, the presentation can be considered as still sufficient. Significant defects in various processes and structures lead to necessary remedial works.

The present team members in the second clarification meeting could not present convincingly the service concept: the presentation did not reflect the ECB's needs. Further, the high number of tasks to be carried out by the team members was confirmed. It is questionable whether up to 68 individual contractors can be managed by this number of personnel, therefore the score is reduced from 2 to 1.

Points (0-4)	Score
2	87,5

- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"

[Redacted]

3. Contractual terms (5%, maximum score 500)

Ranking No. [Redacted]

Status: 06 July 2009, FINAL

- a) **Agreement to contractual terms (100%)**  
 4 points - totally agree without any additional conditions  
 3 points - slight changes of contractual terms  
 2 points - moderate changes of contractual terms  
 1 point - major changes of contractual terms  
 0 points - no agreement reached

[Redacted] submit a "contract statement" in which they submit six comments. They only want to contribute to maintaining the cost limit, arguing that it has been predetermined by the existing planning. They want to reduce the penalty for delays (without specifying an exact amount). Furthermore, they request a fee increase if the project cost increase, unless the increase is within their own responsibility. Finally, they consider the requested security (Section 11) as too high. In summary they ask for moderate changes of the contract terms. Their request for indexation of their fee, and for a bonus if the project time schedule is maintained (assuming a longer time schedule of 48 months), is evaluated as part of the commercial terms.

Following the first negotiation meeting, [Redacted] revised its offer and fully accepted the ECB's contract terms, subject to a few clarifications which do not impact the legal substance of the contract. The score is amended accordingly to 4 points (very good).

Points (0-4)	Score
2	[Redacted]

Cover Letter:  
 [Redacted]

ECB-PUBLIC

- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"

[Redacted]

**3. Contractual terms (5%, maximum score 500)**

Ranking No. [Redacted]

Status: 06 July 2009, FINAL

a) **Agreement to contractual terms (100%)**  
 4 points - totally agree without any additional conditions  
 3 points - slight changes of contractual terms  
 2 points - moderate changes of contractual terms  
 1 point - major changes of contractual terms  
 0 points - no agreement reached

No comments to the draft agreement.

Points (0-4)	Score
[Redacted]	[Redacted]

Cover Letter:

ECB-PUBLIC

0 points - "no response"  
 1 point - "poor"  
 2 points - "sufficient"  
 3 points - "good"  
 4 points - "very good"

JSK

**3. Contractual terms (5%, maximum score 500)**

Status: 06 July 2009, FINAL

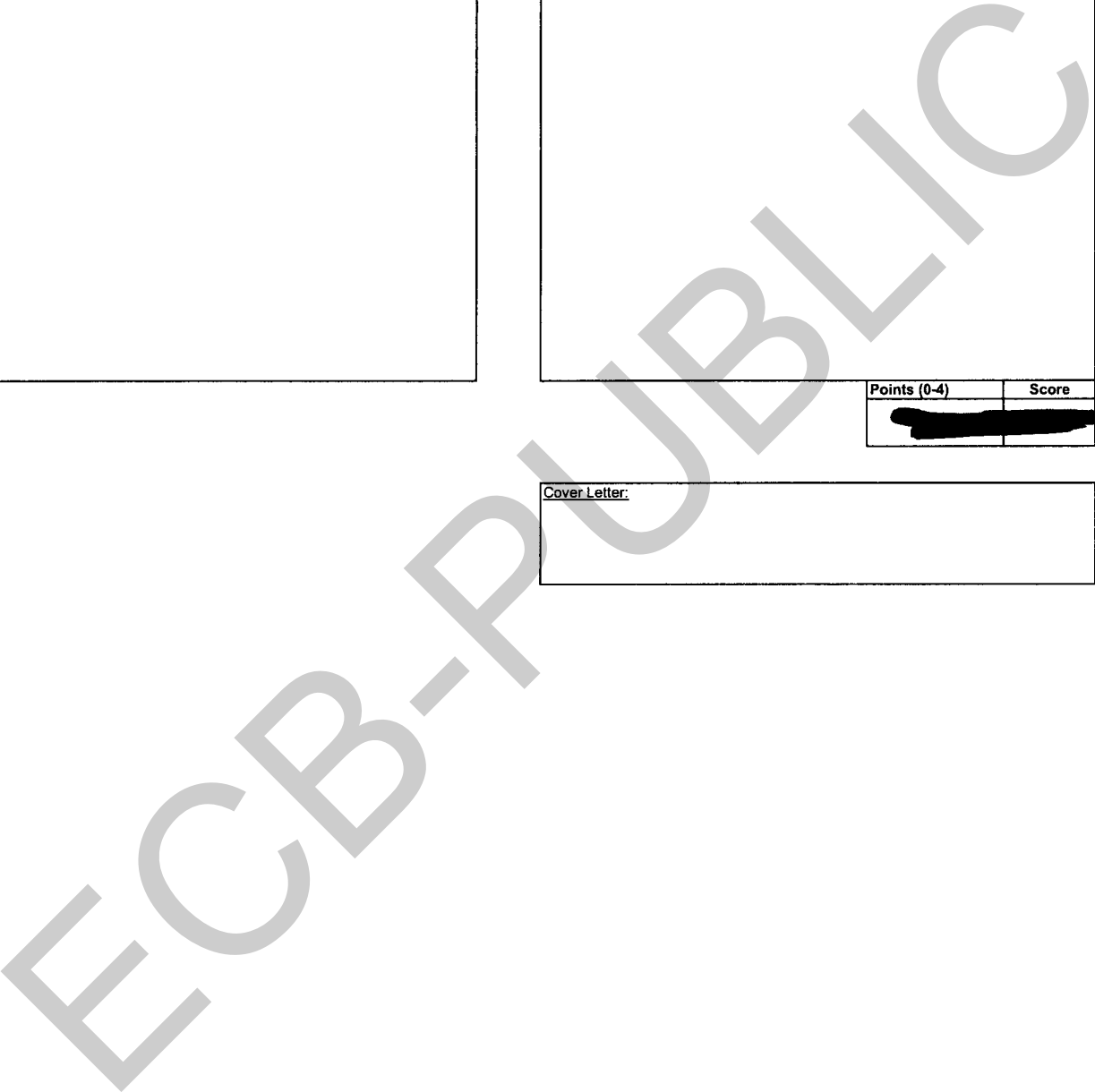


a) **Agreement to contractual terms (100%)**  
 4 points - totally agree without any additional conditions  
 3 points - slight changes of contractual terms  
 2 points - moderate changes of contractual terms  
 1 point - major changes of contractual terms  
 0 points - no agreement reached

No comments to the draft agreement.

Points (0-4)	Score
[REDACTED]	[REDACTED]

Cover Letter:



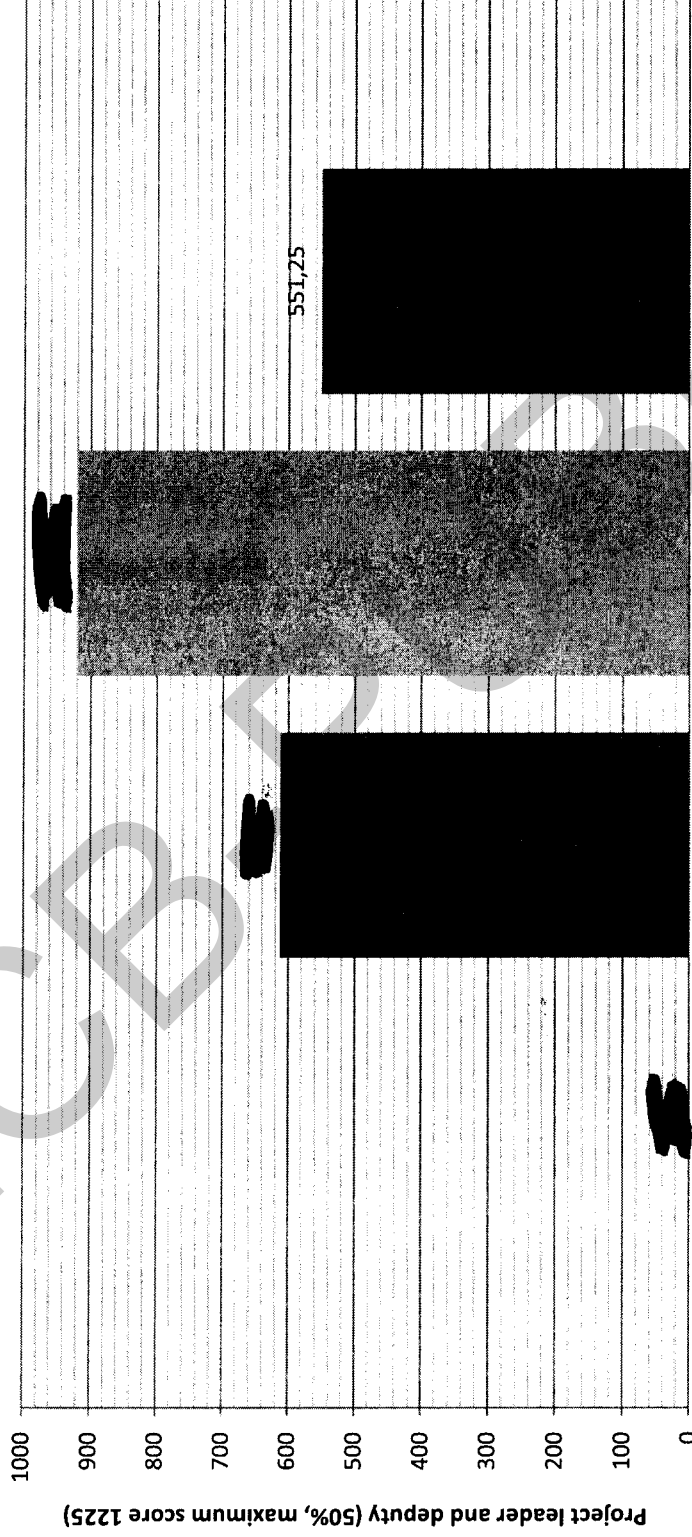
- 0 points - "no response"
- 1 point - "poor"
- 2 points - "sufficient"
- 3 points - "good"
- 4 points - "very good"

	Main criteria	Sub criteria	Sub criteria	Sub criteria	Sub criteria	Sub criteria	Sub criteria	Sub criteria	Sub criteria	Points (0-4)	Sum
1. Financial Terms	6000										
2.1.1.a) Professional experience in executed reference projects		980	245								
2.1.1.b) Allocation of tasks in NEP project/ responsibilities and competences		1225	245	61,25							
2.1.2.a) Professional experience in executed reference projects	2450	980	245								
2.1.2.b) Allocation of tasks in NEP project/ responsibilities and competences	3500	1225	245	61,25							
2.2.a) Adequate man power		280	70								
2.2.b) Effective team structure		420	105								
2.3.a) Detailed service concept		350	87,5								
3. Contractual Terms	500										

	Main criteria	Sub criteria	Sub criteria	Sub criteria	Sub criteria	Sub criteria	Sub criteria	Sub criteria	Sub criteria	Points (0-4)	Sum
1. Financial Terms	6000										
2.1.1.a) Professional experience in executed reference projects		980	245								
2.1.1.b) Allocation of tasks in NEP project/ responsibilities and competences		1225	245	61,25							
2.1.2.a) Professional experience in executed reference projects	2450	0	245								
2.1.2.b) Allocation of tasks in NEP project/ responsibilities and competences	3500	1225	245	61,25							
2.2.a) Adequate man power		280	70								
2.2.b) Effective team structure		420	105								
2.3.a) Detailed service concept		350	87,5								
3. Contractual Terms	500										

higher score  
lower score

### Scoring Criterion 2.1.1 Project leader and deputy



DRAFT



EUROPÄISCHE ZENTRALBANK

EUROSYSTEM

RESTRICTED

23. Juni 2009

**T109 Construction Manager für den Neubau der Europäischen Zentralbank**

**Präsentation des Bieters / Aufklärungsgespräch**

**J S K**

**AGENDA**

**Tag, 25. Juni 2009**

**17:00 Uhr - 19:30 Uhr**

**Ort: Eurotheum CP22**

**Teilnehmer**

EZB (alle Agendapunkte)

Herr Rinderspacher, Herr Roman-Müller,  
Herr Neeson, Herr von Lindeiner

EZB (Punkte 1. und 2.)

Hr. Grisse, Hr. Hupka, Fr. Dittrich, Hr. Knörr,  
Hr. Pfältzer, Fr. Vrsalovic, Hr. Zimmermann

Drees & Sommer (alle Agendapunkte)

Frau Pudwitz, Herr Koch, Frau Mudrony-Schepp

COOP HIMMELB(L)AU (Punkte 1. und 2.)

Herr Stepper

JSK (alle Agendapunkte)

Herr Joos, Herr Stauss

JSK (Punkte 1. und 2.)

Herr Joos, Herr Stauss, Herr Hammelmann,  
Herr Brühl-Gering, Herr Dehner, Herr Thesing,

Herr Müller

**Themen**

- |                             |         |        |         |
|-----------------------------|---------|--------|---------|
| 1. Begrüßung                | 5 Min.  | EZB    | Deutsch |
| 2. Präsentation des Bieters | 75 Min. | Bieter | Deutsch |
- Organigramm (kurze Übersicht Team und Aufgabenverteilung)
  - Persönliche Vorstellung der jeweiligen Mitarbeiter für das NEP-Projekt mit Aufgaben im Projektteam sowie Referenzen / Projekterfahrung
  - Darstellung der Organisation und Abläufe für die Schlüsselprozesse, insbesondere
    - Terminmanagement
    - Kostenmanagement
    - Qualitätsmanagement
    - Planmanagement und Planprüfung
    - Organisation der Baustelle

– Weitere Prozesse nach Wahl des Bieters

- |   |         |        |         |
|---|---------|--------|---------|
| 3. Pause  | 5 Min.  |        |         |
| 4. Aufklärung spezifischer Punkte aus dem Angebot, insbesondere | 40 Min. | Bieter | Deutsch |
| – Sicherstellen der erforderlichen Qualität                     |         |        |         |
| – Aufwand der einzelnen Projektphasen                           |         |        |         |
| – Wirtschaftliche Aspekte des Gesamtangebotes                   |         |        |         |
| 5. Sonstiges / Fragen des Bieters                               | 10 Min. | Alle   | Deutsch |
| 6. Übergabe und Erläuterung Projektorganisation                 | 10 Min. | D&S    | Deutsch |
| 7. Weitere Vorgehensweise                                       | 5 Min.  | EZB    | Deutsch |



**Ergebnisprotokoll des Aufklärungsgesprächs  
T109 – Construction Manager  
JSK Dipl. Ing. Architekten**

25.06.2009

New ECB Premises

Ergebnisprotokoll Nr. 689

**Verteiler**

Teilnehmer alle Agendapunkte

**Teilnehmer**

Agendapunkte 1 und 2:

Hr. Rinderspacher, EZB  
Hr. Grisse,  
Hr. Roman-Müller,  
Hr. Neeson,  
Hr. von Lindeiner,  
Hr. Flohr,  
Hr. Hupka,  
Fr. Dittrich,  
Hr. Knörr,  
Hr. Pfältzer,  
Fr. Vrsalovic  
Hr. Stepper CHBL  
Hr. Koch, D&S  
Fr. Pudwitz,  
Fr. Mudrony-Schepp  
Hr. Joos, JSK  
Hr. Stauss,  
Hr. Brühl-Gering,  
Hr. Hammelmann,  
Hr. Dehner,  
Hr. Thesing,  
Hr. Müller

**Ort**

EM, PB, 4. OG

**Gesprächsleitung**

Hr. Rinderspacher

**Dauer:**

17:00 Uhr bis 18:00 Uhr

18:15 Uhr bis 18:45 Uhr

**Verfasser**

Silke Mudrony-Schepp

Agendapunkte 3 bis 7:

Hr. Rinderspacher, EZB  
Hr. Grisse,  
Hr. Roman-Müller,  
Hr. Neeson,  
Hr. Pfältzer,  
Hr. von Lindeiner  
Hr. Koch, D&S  
Fr. Pudwitz,  
Fr. Mudrony-Schepp  
Hr. Joos, JSK  
Hr. Stauss,  
Hr. Hammelmann,  
Hr. Brühl-Gering

**1. Begrüßung**

Herr Rinderspacher eröffnet das Gespräch, stellt die Teilnehmer seitens der EZB und D&S vor. Herr Joos präsentiert das Firmenprofil von JSK und die durch das Büro durchgeführten Referenzen, überwiegend in den Leistungsphasen 1 bis 9. Er nennt namentlich die Teilnehmer seitens JSK, diese stellen sich persönlich unter Agendapunkt 2 vor.

# Ergebnisprotokoll des Aufklärungsgesprächs T109 – Construction Manager JSK Dipl. Ing. Architekten

25.06.2009

New ECB Premises

Ergebnisprotokoll Nr. 689

## 2. Präsentation des Bieters

- Organigramm (kurze Übersicht Team und Aufgabenverteilung)

JSK präsentiert ein gegenüber dem Urangebot vertieftes Organigramm. Herr Joos erläutert das Konzept des Leitungsteams, das die Geschäftsführung und die Projektleitung für das Hochhaus und die Großmarkthalle das Leitungsteam darstellen.

Herr Stauss fungiert als Gesamtprojektleiter aus der Geschäftsführung. Herrn Ksionsek obliegt die übergeordnete Objektüberwachung neben weiteren Aufgabenbereichen wie Baustellenmanagement, Abnahmemanagement etc. Als Stellvertretender Projektleiter ist Herr Brühl-Gering benannt, der zusätzlich die Aufgabenbereiche Kosten,- Claim, Risk- und Vertragsmanagement bearbeitet. Als Koordinator ist Herr Hammelmann vorgesehen, der zusätzlich im operativen Bereich das Terminmanagement, Berichtswesen und den Kontakt zu den Behörden bearbeitet. Herr Dehner ist als Verantwortlicher für das Planmanagement eingesetzt, die Herren Thesing und Müller als Bereichsbauleiter. Als weitere Teammitglieder werden Herr Heikamp als Mitarbeiter von Herrn Thesing und Herr Peters als Bauleiter Fassade hervorgehoben. Die Tätigkeiten in Bezug auf §64 HOAI werden von Herrn Heikamp, Herrn Augustin und einer weiteren, noch nicht benannten Person erbracht. Herr Joos erläutert die Teamstruktur für das Hochhaus und analog für die Großmarkthalle, welche durch ein zusätzliches Teammitglied für die Restauration, Fr. Seelbach, verstärkt wird.

- Persönliche Vorstellung der jeweiligen Mitarbeiter für das NEP-Projekt mit Aufgaben im Projektteam sowie Referenzen / Projekterfahrung

Die anwesenden Teammitglieder stellen sich persönlich vor:

- Herr Stauss, seit 1995 Gesellschafter bei JSK und zusätzlich Qualitätsmanagementleiter, ist als Gesamtprojektleiter für das Projekt vorgesehen und Zuständiger für das Vertragswesen (eigener CM-Vertrag)
- Herr Brühl-Gering ist seit 2006 bei JSK und kann auf eine Zusammenarbeit mit Herr Hammelmann in einem eigenen Büro zurückblicken, ist als stellvertretender Projektleiter vorgesehen und zusätzlich mit dem Schwerpunkt Kosten und Vertragsmanagement (Baufirmen) betraut
- Herr Dehner, seit 12 Jahren bei JSK, deckt in NEP-Projekt den planerischen Teil ab und ist zuständig für das Planmanagement
- Wie Herr Brühl-Gering ist auch Herr Hammelmann seit 2006 bei JSK und im Büro sowohl wie im NEP-Projekt zuständig für die interne Koordination und Kommunikation sowie ergänzend für die Terminplanung,
- Herr Thesing blickt auf 23 Jahre Bürozugehörigkeit bei JSK zurück und ist als Projektleiter HBO vorgesehen
- Herr Müller ist seit drei Jahren bei JSK, steht als zweiter Projektleiter HBO zur Verfügung (wenn gewünscht) und soll im Auftragsfall die Projektleitung für die Großmarkthalle und Außengebäude übernehmen.

Herr Ksionsek kann aufgrund seines Urlaubes nicht anwesend sein.

## Ergebnisprotokoll des Aufklärungsgesprächs

### T109 – Construction Manager

#### JSK Dipl. Ing. Architekten

25.06.2009

New ECB Premises

Ergebnisprotokoll Nr. 689

- Darstellung der Organisation und Abläufe für die Schlüsselprozesse, insbesondere

- Terminmanagement

Herr Hammelmann als Koordinator erläutert, dass die übergeordneten Managementaufgaben durch das Leitungsteam erbracht werden, von seiner Person der Aufgabenbereich Terminmanagement. Er stellt die Prozesse dar und hebt den monatlichen Soll- / Ist Vergleich hervor, der bei signifikanten Abweichungen auch in einem verkürzten Turnus vorgenommen wird.

- Kostenmanagement

Herr Brühl-Gering erläutert die Abläufe im Kostenmanagement und verweist auf gängige Methoden der Kennwertbildung und Flächenwerte. Er demonstriert am Beispiel eines Rechnungslaufs die Rechnungsbearbeitung. Er erläutert das Verständnis, die EZB bei sinnvollen Losvergaben im Rahmen des Vertragsmanagements zu beraten. Die EZB weist darauf hin, dass die Lose nur in Sonderfällen zusammengefasst werden können.

- Qualitätsmanagement

Herr Hammelmann erläutert die von JSK vorgesehenen Abläufe des Qualitätsmanagements, insbesondere des Risikomanagements. Als Risiken werden seitens JSK Behinderungsanzeigen bis zu Insolvenzen benannt. Das Risikomanagement soll vom Leitungsteam übernommen werden, die Informationen von der Baustelle über die Projektleiter Herrn Thesing und Herrn Müller an Herrn Kionsek übermittelt werden. Auch die Einbindung des Architekten ist im Qualitätsmanagement angesiedelt.

- Planmanagement und Planprüfung

Das Planmanagement wird von Herrn Dehner als Zuständigen präsentiert. Die Planprüfung wird vom Leitungsteam durchgeführt auf Übereinstimmung der Werk- und Montageplanung mit der des Architekten. Die inhaltliche Prüfung wird bei Bedarf seitens der Bauleitung durchgeführt.

- Organisation der Baustelle

Herr Hammelmann als Kontaktperson zu den Behörden betont in Bezug auf die Organisation der Baustelle die Befriedigung des Umfelds. Er betont eine enge Zusammenarbeit mit dem Baustellenlogistiker.

– Weitere Prozesse nach Wahl des Bieters: Inbetriebnahme

Herr Hammelmann zählt zu seinem Tätigkeitsfeld auch die Mitwirkung bei der Inbetriebnahme, die nach Bedarf von einem Bauleiter unterstützt wird. Betont wird zudem die nach Auffassung JSK wichtige Nutzereinbindung.

Wertende Zusammenfassung zu Servicekonzept

– Rückfragen

Auf Anfrage erläutert JSK, bisher alle Projekte ab Leistungsphase 1 bis einschließlich 8 und bei Bedarf bis Leistungsphase 9 betreut zu haben. In keinem der durchgeführten Referenzen wurde ein Einstieg ab Leistungsphase 8 durchgeführt und in der vorliegenden Form mit einem anderen Architekten zusammengearbeitet. JSK erklärt, Erfahrungen in der Zusammenarbeit mit anderen Architekten in Form von Argen gesammelt zu haben, so z.B. derzeit im Projekt Flughafen Berlin-Brandenburg International (BBI) mit gmp, bei dem der Entwurf gemeinsam erstellt wurde und die Führungskräfte im Vier-Augen-Prinzip arbeiten. JSK begründet die interne Trennung von Planung (Planer Leistungsphasen 1 bis 3, 4 und 5) und Bauleitung (Leistungsphasen 6 bis 9) damit, dass die Bauleitung losgelöst vom Entwurfsteam erfolgen kann, unabhängig davon, ob der Entwurf im eigenen Haus oder durch einen anderen Architekten erbracht wurde.

**3. Pause – Änderung des Teilnehmerkreises**

Während der Pause verließen nachfolgende Personen die Besprechung:

EZB: Hr. Flohr, Hr. Hupka, Fr. Dittrich, Hr. Knörr, Fr. Vrsalovic

CHBL: Herr Stepper

JSK: Hr. Dehner, Hr. Thesing, Hr. Müller

Herr Roman-Müller leitet den zweiten Teil der Besprechung ein und stellt voran, dass Zweifel an der Auskömmlichkeit des Angebots von JSK in Bezug auf die Qualität der zu erbringenden Leistung bestehen. Gegenüber den im ersten Aufklärungsgespräch geäußerten Zweifeln an der Auskömmlichkeit des Monatsatzes erstrecken diese sich ferner auf den vorgesehenen Personaleinsatz. Die Bedenken werden im folgenden Teil der Besprechung exemplarisch benannt und ergänzend schriftlich an JSK übermittelt. JSK erhält Gelegenheit, eine schriftliche Stellungnahme einzureichen. Herr Roman-Müller übergibt zur Erläuterung das Wort an Drees & Sommer, Frau Pudwitz.

**4. Aufklärung spezifischer Punkte aus dem Angebot, insbesondere**

- Sicherstellen der erforderlichen Qualität

Grundsätzlich bestehen aufgrund des geringen Personaleinsatzes und der damit verbundenen Mehrfachbesetzung von Mitarbeitern Zweifel an der Qualität der zu erbringenden Leistungen. In Bezug auf den geringen Personaleinsatz wird festgehalten, dass zusätzliche Mitarbeiter mit dem überarbeiteten Organigramm nachträglich benannt wurden, zur Überprüfung der Qualität jedoch weitere Angaben fehlen.

Formulierung aus Schreiben (Doppelbesetzung)

- Aufwand der einzelnen Projektphasen

Formulierung aus Schreiben

Der Aufwand in der Stufe 1 (Einarbeitung) ist mit 4 Mitarbeitern zu gering angesehen, zum Baustart im Januar 2010 ist zudem keine Kapazitätenerhöhung ablesbar. Die EZB stellt klar, dass unabhängig von der abzuwartenden finalen Entscheidung des Vorstands zur Weiterführung des Projektes im Dezember 2009 die Vorbereitungen zum Baustart vollumfänglich getroffen werden.

Herr Roman-Müller erläutert, dass der Personaleinsatz deutlich unter dem der Mitbewerber liegt und deutlich unterhalb einer von JSK benannten eventuellen Erhöhung von 5 Mitarbeitern.

- Wirtschaftliche Aspekte des Gesamtangebotes

Formulierung aus Schreiben

Herr von Lindeiner verdeutlicht, dass es sich bei dem zu schließenden Vertrag um einen umfassenden Construction Management Werk-Vertrag handelt. Auch zusätzlicher Personaleinsatz ist im Pauschalpreis inkludiert, dem zudem, sowie dem Austausch von Mitarbeitern, grundsätzlich von der EZB zugestimmt werden muss. Der zu vereinbarende Pauschalpreis umfasst alle Leistungen des Leistungsbilds inkl. Nebenkosten (Backoffice, Wagnis und Gewinn, Allgemeine Geschäftskosten etc.), Sicherheiten gem. §11 des Vertrags und beinhaltet keine Indexierung bis zum Projektende.

**5. Sonstiges / Fragen des Bieters**

Der Bieter stellt keine Fragen.

**6. Übergabe und Erläuterung Projektorganisation**

**Ergebnisprotokoll des Aufklärungsgesprächs**  
**T109 – Construction Manager**  
**JSK Dipl. Ing. Architekten**  
25.06.2009  
New ECB Premises  
Ergebnisprotokoll Nr. 689

Aufgrund der aufzuklärenden Punkte wird die Übergabe des Projekthandbuchs für eine mögliche Verhandlung zurückgestellt.

#### **7. Weitere Vorgehensweise**

Das Ergebnis des Meetings wird in einem Schreiben an JSK zusammengefasst und am Montag 29.06.2009 an JSK gesendet. JSK wird gebeten eine schriftliche Stellungnahme bis Freitag, 03.07.2009, 12:00h an die EZB zu übermitteln. Es wird betont, dass die Stellungnahme eine Erklärung zu den genannten Punkten umfasst darf, jedoch keine Angebotsveränderung zugelassen ist.

Frankfurt, 29.06.09

Drees & Sommer GmbH

Silke Mudrony-Schepp